



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 90/05(26)MC/502

Warszawa, dnia 4 maja 2006 r.

DECYZJA 51/2006

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku z dnia 20 marca 2006 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa hamaka na stelażu, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER”, utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 20 marca 2006 r. przedsiębiorca Piotr Arkadiusz Marcińczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER” zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 6/2006 z dnia 28 lutego 2006 r. Przedsiębiorca stwierdził, że hamak na stelażu będący przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK nie został wprowadzony na rynek przez Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER” a jedynie oznaczony danymi tego przedsiębiorcy przez pracowników sklepu Nomi S. A. w Szczecinie, przy ul. A. Struga 42. Jednocześnie przedsiębiorca przedstawił argumenty przemawiające za jego twierdzeniem. Przedsiębiorca wyjaśnił, że hamaki na stelażu wprowadzane przez niego na rynek zapakowane są w pudła kartonowe, na których umieszczono nazwę produktu - „CLUB” a nie „ELBA”, jak napisano w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 3 listopada 2005 r. Ponadto, na produktach tych brak jest jakichkolwiek oznaczeń, gdyż wszystkie umieszczone są na opakowaniu. Przedsiębiorca wskazał również, że wymiary hamaka na stelażu wprowadzanego

na rynek przez Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER” to: 290x102x72 cm, różnią się od wymiarów podanych w pismach Prezesa UOKiK z 23 września i 3 listopada 2005 r. Przedsiębiorca stwierdził także, że wymiary 290x102x72 cm podane są nie tylko na opakowaniu hamaka „CLUB”, ale również w sprawozdaniach z badań wytrzymałości i stateczności produktu udostępnionych stronie postępowania przez włoskiego producenta. Różnice te potwierdzają, zdaniem przedsiębiorcy, fakt, że hamak na stelażu będący przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK nie został wprowadzony na rynek przez Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER”.

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy Prezes UOKiK, pismem z dnia 4 kwietnia 2006 r., powiadomił przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa hamaka na stelażu. Pismem z dnia 11 kwietnia 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i zważył, co następuje:

Wszczynając postępowania administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hamaka na stelażu Prezes UOKiK oparł się na ustaleniach inspektorów Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, z których wynika, że produkt ten został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER”.

O wymiarach produktu i umieszczonych na nim oznaczeniach strona została poinformowana już w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 23 września 2005 r., informującym o wszczęciu postępowania. W piśmie z dnia 3 listopada 2005 r. Prezes UOKiK ponownie poinformował stronę o ustaleniach dotyczących hamaka na stelażu będącego przedmiotem postępowania. W toku całego postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała faktu, że produkt będący przedmiotem postępowania został przez nią wprowadzony na rynek.

Strona postępowania została dwukrotnie, w pismach Prezesa UOKiK z dnia 9 stycznia 2006 r. i 13 lutego 2006 r., powiadomiona o możliwości przeglądania akt, a także o

możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów i dowodów. Nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W związku z powyższym nie można uznać, że decyzja Prezesa UOKiK została wydana w sposób nieprawidłowy – strona postępowania mogła ustosunkować się do ustaleń dotyczących wyglądu, nazwy oraz wymiarów produktu, a także oznaczeń umieszczonych na produkcie bądź na jego opakowaniu, gdyż wszystkie te ustalenia były jej przedstawiane w toku postępowania. Co więcej, Prezes UOKiK, w piśmie z dnia 3 listopada 2005 r. sam zwrócił stronie uwagę na różnice między wymiarami hamaka będącego przedmiotem postępowania a wymiarami hamaka poddanego badaniom przez Laboratorium PORQUERY (sprawozdanie z tych badań strona przekazała Prezesowi UOKiK wraz z pismem z dnia 5 października 2005 r.). W piśmie z dnia 3 listopada 2006 r. Prezes UOKiK ponownie podał stronie dokładny opis hamaka będącego przedmiotem postępowania. Strona postępowania nie ustosunkowała się do tych twierdzeń i wraz z pismem z dnia 4 stycznia 2006 r. (po ponownej prośbie Prezesa UOKiK zawartej w piśmie z dnia 16 grudnia 2005 r.) przekazała do UOKiK wyniki badań jeszcze innego produktu – hamaka z siatką.

W toku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania została poinformowana o wszystkich ustaleniach inspektorów Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie poczynionych w toku kontroli. Co więcej, informacje dotyczące produktu będącego przedmiotem postępowania, które w opinii przedsiębiorcy potwierdzają jego stanowisko, że hamak na stelażu nie został wprowadzony przez niego na rynek, były znane przedsiębiorcy już w listopadzie 2005 r. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania nie kwestionowała faktu, że produkt będący przedmiotem postępowania został przez nią wprowadzony na rynek, mimo, że wszystkie ustalenia dotyczące wymiarów i oznaczeń produktu były jej wówczas znane. Twierdzenie strony postępowania wyrażone w piśmie z 20 marca 2006 r. jest zatem sprzeczne z jej stanowiskiem przedstawianym w toku całego postępowania administracyjnego, a zwłaszcza w piśmie z dnia 4 października 2005 r., w którym strona, znając już opis hamaka będącego przedmiotem postępowania, przyznała, że wprowadza go na rynek w Polsce.

Należy również zauważyć, że wymiary hamaka na stelażu podane przez stronę postępowania w piśmie z dnia 20 marca 2006 r. nie są tożsame z wymiarami hamaka na stelażu „PROMO” oraz hamaka z siatką przebadanych przez Laboratorium PORQUERY w Lyonie odpowiednio w grudniu 2000 r. i w grudniu 2004 r. i przekazanych do UOKiK wraz z pismami z 5 października 2005 r. i 4 stycznia 2006 r.

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny, gdyż jego przedmiotem jest ocena prawidłowości decyzji. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono całokształt materiału dowodowego i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody.

Prezes UOKiK uznał, że twierdzenie strony postępowania, iż hamak na stelażu będący przedmiotem postępowania nie został przez nią wprowadzony na rynek nie jest wiarygodne. W toku postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hamaka na stelażu Prezes UOKiK zgromadził materiał dowodowy wystarczający do uznania, iż zarówno podmiot jak i przedmiot postępowania zostały określone prawidłowo. Należy również z całą stanowczością stwierdzić, że dowody zostały ocenione właściwie, a stronę postępowania poinformowano o wszelkich ustaleniach dotyczących produktu będącego przedmiotem postępowania. Należy również podkreślić, że Prezes UOKiK wywiązał się ze swego obowiązku polegającego na zebraniu materiału dowodowego niezbędnego dla prawidłowego rozstrzygnięcia. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że „ciężar gromadzenia materiału faktycznego i dowodowego w sprawie nałożony jest na organ rozpoznający tę sprawę, strona ma jednak obowiązek współdziałania w zakresie realizacji tego obowiązku” (wyrok NSA z dnia 8 stycznia 1999 r., IV SAB 198/98). Strona postępowania, w toku całego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hamaka na stelażu, nie kwestionowała ustaleń poczynionych przez inspektorów Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie i uznanych przez Prezesa UOKiK. Stwierdzić zatem należy, że nie wywiązała się ze swego obowiązku współdziałania w zakresie gromadzenia materiału dowodowego. Prezes UOKiK działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – odwołanie strony nie jest zasadne a decyzja wydana przez Prezesa UOKiK była prawidłowa.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU

Dorota Podsiedzik - Malec

Otrzymuje:

Pan Piotr Arkadiusz Marcińczak
Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego „OŁER”
Ul. Łąkowa 7
97 – 400 Belchatów