



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-234 (31 )/09/KK

Warszawa, 8 grudnia 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/313/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, opraw oświetleniowych – lampek stołowych model HY06 w różnych kształtach (z wyłączeniem lampek w kształcie kotków JH15102-IV), kod EAN 5904543091103, produkcji chińskiej, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 17 września 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego BK/NR-0271-254/08/GB w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych – lampek stołowych model HY06 (JH15102-IV) w kształcie kotków, kod EAN 5904543091103, niezgodnych

z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Podstawą do wszczęcia postępowania w powyższej sprawie były ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w pawilonie handlowym (namiot) z art. przemysłowymi w Międzyzdrojach należącym do Katarzyny Kumari, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „NITAI” w Szczawnie-Zdroju.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z powyższą ustawą postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej były prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Postępowanie BK/NR-0271-254/08/GB decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/44/2009 z dnia 13 lutego 2009 r. zostało umorzone, ponieważ stwierdzono, że lampki stołowe model HY06 (JH15102-IV) w kształcie kotków zostały wycofane z obrotu.

W dniu 27 stycznia 2009 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta kontroli LNB-42-161/08, przeprowadzonej w dniach 9-12 grudnia 2008 r. i 7 stycznia 2009 r. w sklepie wielobranżowym w Lubartowie, należącym do Dariusza Bejdy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe w Chełmie. W toku kontroli stwierdzono w ofercie handlowej oprawy oświetleniowe - lampki stołowe model HY06 w kształcie pieska, kaczki, słonika i świnki.

Przedmiotowe oprawy oświetleniowe zostały wykonane jako wolnostojące oprawy przenośne w II klasie ochronności. Lampki wyposażono w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy H03VVH2-F, 2 x 0,75 mm<sup>2</sup>, zakończony nierozbieralną wtyczką w II klasie ochronności. Na przewodzie znajduje się 2-pozycyjny włącznik.

Na opakowaniu umieszczono następujące informacje: nazwę wyrobu – Lampka stołowa, model nr: HY06; napięcie znamionowe 230V; częstotliwość znamionową 50HZ; źródło światła 1xE14; moc 40W; symbol II klasy ochronności elektrycznej; znak CE; symbol „ROHS”; nazwę przedsiębiorcy - HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j., ul. Waryńskiego 28, 66-400 Gorzów Wlkp. POLAND, tel. 095-7353510 [www.hemar.pl](http://www.hemar.pl);

symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego, kod EAN 5904543091103.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie mając na uwadze wygląd i kształt opraw uznał, iż są one przeznaczone dla dzieci i w związku z powyższym, poddał je w toku kontroli ocenie w zakresie spełniania wymagań normy PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały, iż oprawy oświetleniowe - lampki stołowe model HY06 w kształcie pieska, kaczki, słonika i świnki, nie spełniają wymagań normy PN-EN-60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz normy PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”, tj.:

- pkt 4.4 ww. normy PN-EN-60598-1:2007, z uwagi na to, iż oprawy żarówek nie są dostatecznie zabezpieczone przed obracaniem się,
- pkt 5.2.10 ww. normy, z uwagi na to, iż przewody przyłączeniowe nie są zabezpieczone przed skręcaniem,
- pkt 10.6.1 ww. normy PN-EN 60598-2-10:2005, z uwagi na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V.

Ponadto stwierdzono brak jakichkolwiek informacji i symboli na wyrobach m.in.: typu oprawy lub numeru katalogowego, danych znamionowych dotyczących zasilania elektrycznego, dopuszczalnej mocy źródła światła, klasy ochronności, nazwy producenta lub znaku towarowego. Ponadto przedmiotowe oprawy oświetleniowe nie były bezpośrednio oznakowane znakiem CE; znak CE umieszczony był jedynie na ich opakowaniach jednostkowych.

W dniu 23 lutego 2009 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta kontroli NU-42-4/09, przeprowadzonej w dniach 23-28 stycznia 2009 r. w NOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu - oddział w Poznaniu. W toku kontroli stwierdzono w ofercie handlowej oprawy oświetleniowe – lampki stołowe model HY06 (JH15016-YL) w kształcie misia z serii „Lampka DOBRANOCKA”.

Przedmiotowe oprawy oświetleniowe składały się z ceramicznej, kolorowej podstawy w kształcie misia. Lampki wyposażono w nieodłączalny, giętki przewód H03VVH2-F,

2 x 0,75 mm<sup>2</sup> z wtyczką przeznaczoną do podłączenia do gniazdka z napięciem 230V, na którym zamontowano włącznik.

Na wyrobie umieszczono etykietę zawierającą następujące informacje: nazwę wyrobu – Lampka stołowa, model HY06; napięcie znamionowe 230V; częstotliwość znamionową 50HZ; źródło światła 1xE14; moc 40W; symbol II klasy ochronności elektrycznej; znak CE; symbol „ROHS”; nazwę przedsiębiorcy - HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j., ul. Waryńskiego 28, 66-400 Gorzów Wlkp. POLAND, tel. 095-7353510 [www.hemar.pl](http://www.hemar.pl); symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego, kod EAN 5904543091103.

Na opakowaniu umieszczono następujące informacje: nazwę wyrobu – Lampka stołowa, model nr: HY06, typ JH15016-YL; nazwę - „Lampka DOBRANOCKA”; kod EAN 5904543091103; nazwę przedsiębiorstwa - Weston International, ul. Wał Okrężny 15A, 66-400 Gorzów Wlkp., [www.weston.pl](http://www.weston.pl). Na opakowaniu umieszczono wzory lampek, przy których podano symbole modeli oraz pola w postaci okręgów do oznaczenia właściwego modelu. Objęte badaniem lampki zostały oznaczone w polu ilustrującym model JH15016-YL. W opakowaniach znajdowały się instrukcje opracowane w języku polskim. Ponadto na opakowaniu umieszczono etykietę zawierającą takie same informacje, jakie znajdowały się na etykietce umieszczonej na wyrobie.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu mając na uwadze wygląd lampek stołowych, a w szczególności ich kolorowe korpusy stanowiące podstawę w kształcie „zwierzątka” – misia, uznał, iż są one przeznaczone dla dzieci i w związku z powyższym poddał je w toku kontroli ocenie w zakresie spełniania wymagań normy PN-EN 60598-2-10:2005 *„Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wykazały, iż oprawy oświetleniowe - lampki stołowe model HY06 (JH15016-YL) w kształcie misia, nie spełniają wymagań pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 *„Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*, z uwagi na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V.

W dniu 26 lutego 2009 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta kontroli NB-42-32/2009, przeprowadzonej w dniach 6-13 lutego 2009 r. w sklepie, należącym do Powszechnej Spółdzielni Spożywców „SPOŁEM” w Słubicach. W toku kontroli

stwierdzono w ofercie handlowej oprawy oświetleniowe – lampki stołowe model HY06 w kształcie zwierząt.

Przedmiotowe oprawy oświetleniowe wykonane zostały w II klasie ochronności. Korpus wyrobów wykonany był z materiału ceramicznego w kształcie zwierząt, natomiast głowy postaci wieńczą oprawki do żarówek wykonane z tworzywa sztucznego z gwintem E 14. Lampki nie zostały wyposażone w żarówki. Klosz lampek wykonany był z tworzywa sztucznego na metalowym stelażu. Lamy wyposażono w nieodłączalny, giętki przewód zasilający, na którym zamontowano jednostopniowy włącznik kołyskowy.

Na wyrobach umieszczono etykietę zawierającą następujące informacje: nazwę wyrobu – Lampka stołowa, model HY06; napięcie znamionowe 230V; częstotliwość znamionową 50HZ; źródło światła 1xE14; moc 40W; symbol II klasy ochronności elektrycznej; znak CE; symbol „ROHS”; nazwę przedsiębiorcy - HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j., ul. Waryńskiego 28, 66-400 Gorzów Wlkp. POLAND, tel. 095-7353510 [www.hemar.pl](http://www.hemar.pl); symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego, kod EAN 5904543091103. Na opakowaniu umieszczono etykietę zawierającą ww. informacje. Ponadto w opakowaniach znajdowały się instrukcje opracowane w języku polskim.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim mając na uwadze wygląd lampek stołowych, a w szczególności ich kolorowe korpusy stanowiące podstawę w kształcie zwierząt, uznał, iż są one przeznaczone dla dzieci i w związku z powyższym poddał je w toku kontroli ocenie w zakresie spełniania wymagań normy PN-EN 60598-2-10:2005 *„Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim wykazały, iż oprawy oświetleniowe - lampy stołowe model HY06 w kształcie zwierząt, nie spełniają wymagań pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 *„Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*, z uwagi na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V.

W dniu 6 marca 2009 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim przekazał w uzupełnieniu do powyższej kontroli pismo wraz z informacją, iż kontrolowany przedsiębiorca, tj. Powszechna Spółdzielnia Spożywców „SPOŁEM” w Słubicach, zwróciła lampki stołowe model HY06 do dostawcy, tj. do Handlowej Spółdzielni Pracy „DOMET” w Zielonej Górze. W związku z powyższym Wojewódzki

Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim poinformował, iż zostanie przeprowadzona kontrola, mająca na celu ustalenie, czy w ofercie handlowej ww. przedsiębiorcy znajdują się lampki stołowe model HY06. W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono brak przedmiotowych opraw oświetleniowych na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy.

Przedmiotowe oprawy oświetleniowe – lampki stołowe model HY06 w różnych kształtach zostały zakupione przez HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim od PMR International LTD, No.42.9F-6, Minsheng East Road, Section 1, Taipei, Tajwan.

Analizując materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, iż oprawy oświetleniowe będące przedmiotem kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, zostały wprowadzone do obrotu przez HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

Z oznaczenia kodem kreskowym stanowiącym o identyfikacji wyrobu, a także modelu oraz z opisu opraw oświetleniowych, jak również stwierdzonych niezgodności wynikało, iż będące przedmiotem niniejszego postępowania oprawy oświetleniowe – lampki stołowe model HY06 są tym samym wyrobem, którego dotyczyło postępowanie umorzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 lutego 2009 r. Jednakże umorzone postępowanie ograniczało się do opraw oświetleniowych – lampki stołowe model HY06 (JH15102-IV) w kształcie kotków, natomiast przedmiotem przeprowadzonych kontroli był ten sam model lampek stołowych, lecz o innych kształtach. Ponadto kontrola przeprowadzona przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazała w przedmiotowych wyrobach także inne niezgodności niż te, które były podstawą wszczęcia umorzonego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 19 czerwca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zwanej dalej także „stroną” lub „spółką, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu opraw oświetleniowych – lampek stołowych model HY06 w różnych kształtach (z wyjątkiem lamp o korpusie w kształcie kotków), kod EAN 5904543091103, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi brak podstawowych informacji zamieszczonych na oprawach oświetleniowych pozwalających na bezpieczne użytkowanie opraw (lampki stołowe model HY06 w kształcie pieska, kaczki, słonika i świnki),
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobach nazwy producenta lub znaku towarowego (lampki stołowe model HY06 w kształcie pieska, kaczki, słonika i świnki),
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wszystkie ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak we wszystkich ww. wyrobach transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V, przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością - ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Ponadto lampki stołowe model HY06 w kształcie pieska, kaczki, słonika i świnki nie spełniały innych wymagań określonych w § 11 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach.

W dniu 9 lipca 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-234(2)/09/KK z dnia 19 czerwca 2009 r. zawiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego, z uwagi na nieobecność osób uprawnionych do podejmowania decyzji w siedzibie spółki. Strona zadeklarowała, iż odpowiedź zostanie udzielona po 15 lipca 2009 r.

W dniu 14 lipca 2009 r. przedsiębiorca, tj. Powszechna Spółdzielnia Spożywców „SPOŁEM” w Słubicach, u którego przeprowadzona została kontrola przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, nadesłał fakturę korygującą potwierdzającą zwrot lampek stołowych model HY06 do dostawcy, tj. do Handlowej Spółdzielni Pracy „DOMET” w Zielonej Górze.

W dniu 20 lipca 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym poinformowała, iż wszystkie lampki typu HY06 o różnych kształtach (m.in. kotki, pieski, kaczki, słoniki, świnki i inne) zostały wycofane z obrotu, czego potwierdzeniem miały być pisma spółki kierowane do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej – organu prowadzącego postępowanie administracyjne BK/NR-0271-254/08/GB.

Jednocześnie strona powiadomiła, iż do wszystkich przekazywanych pism spółka dołączała dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, tj. pisma do kontrahentów, informujące o wycofaniu przez importera przedmiotowych lampek oraz dowody potwierdzające wycofanie opraw oświetleniowych z obrotu, tj. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym i faktury korygujące. Ponadto spółka oznajmiła, iż dowodem na podjęcie przez nią wymaganych działań jest Protokół kontroli (nr akt kontroli NB-42-261/2008), przeprowadzonej w dniu 10 grudnia 2008 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim w HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim. Celem powyższej kontroli było stwierdzenie, czy w ofercie handlowej ww. przedsiębiorcy znajdują się Lampy biurowe HY06 – nr notyfikacji 1424/08, ujęte w systemie Rapex. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono ww. lamp ani innych wyrobów wymienionych w pismach Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej BK/NR-431-18,19,20/08/MK – LVD, GPSD oraz produktów znajdujących się w Rejestrze produktów niebezpiecznych. Zdaniem strony wyniki kontroli, a także fakt, iż jej przedmiotem były wszystkie rodzaje lampek, a nie tylko w kształcie kotka, są dowodem potwierdzającym działanie spółki zgodnie z prawem. Spółka powiadomiła również, iż o wycofaniu przedmiotowych lampek z obrotu, informowała Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem nr 141/04/2009 z dnia 20 kwietnia 2009 r., które było odpowiedzią na pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-73-63(12)/09/GB, BK/NR-0271-254/08/GB z dnia 2 kwietnia 2009 r. Do pisma dołączono jedno z przykładowych pism, jakie zostały skierowane do odbiorców, Protokół kontroli (nr akt kontroli NB-42-261/2008) oraz potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/44/2009 z dnia 13 lutego 2009 r.

W dniu 23 lipca 2009 r. przedsiębiorca, tj. NOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu, u którego przeprowadzona została kontrola przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, nadesłał oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym lampek stołowych model HY06 w kształcie pieska, kaczki, słonika i świnki, zakupionych od HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

W piśmie z dnia 24 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż podtrzymuje swoje stanowisko, co do zasadności wszczęcia postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu przez importera HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, opraw oświetleniowych – lampek stołowych model HY06 w różnych kształtach (z wyłączeniem lampek w kształcie kotków



JH15102-IV), kod EAN 5904543091103. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowanie administracyjne BK/NR-0271-254/08/GB umorzone w dniu 13 lutego 2009 r. ograniczało się wyłącznie do oprav oświetleniowych – lampek stołowych model HY06 (JH15102-IV) w kształcie kotków, natomiast przedmiotem powyższego postępowania jest ten sam model lampek stołowych, lecz o innych kształtach. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż kontrola przeprowadzona przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazała w przedmiotowych wyrobach także inne niezgodności niż te, które były podstawą wszczęcia umorzonego postępowania. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił spółce, iż z pism kierowanych do odbiorców, dotyczących postępowania BK/NR-0271-254/08/GB, w których HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim zwraca się do nich o podanie stanu magazynowego, jednoznacznie wynika, iż dotyczą one oprav oświetleniowych – lampek stołowych model HY06 (JH15102-IV) w kształcie kotków. Również w przekazanych do organu prowadzącego postępowanie oświadczeniach, odbiorcy informowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym lampek stołowych model HY06 (JH15102-IV) w kształcie kotków. Ponadto z dołączonej do akt kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, przeprowadzonej w dniach 23-28 stycznia 2009 r. w NOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu - oddział w Poznaniu, faktury zakupu VAT 6/08 z dnia 4 stycznia 2008 r. wynika, iż „GOLDSPYR” Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu zakupiła od strony oprócz lampek stołowych model HY06 (JH15102-IV), również inne lampki stołowe model HY06, w tym te, które są przedmiotem prowadzonego postępowania. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadmienił stronie, iż „GOLDSPYR” Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu w odpowiedzi na pismo strony, dotyczące lampek stołowych model HY06 (JH15102-IV) w kształcie kotków nie oświadczyła, iż nie posiada lampek stołowych model HY06 w różnych kształtach, tylko wskazała konkretnie model, typ i kształt lampek, tj. model HY06 (JH15102-IV) w kształcie kotków. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił spółce, iż przedstawione ww. argumenty dowodzą, iż w wyniku postępowania umorzonego decyzją DNR-2/44/2009 z dnia 13 lutego 2009 r. zostały wycofane z obrotu przez HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim wyłącznie lampki stołowe JH15102-IV w kształcie kotków. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dodał, iż fakt, że w czasie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim w HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 10 grudnia 2008 r., nie stwierdzono w ofercie handlowej

lampek biurowych HY06 o nr notyfikacji 1424/08 (pod tym numer widnieją lampki model HY06 w kształcie pieska i wiewiórki) nie jest dowodem na wycofanie przez ww. przedsiębiorcę lampek stołowych model HY06 o różnych kształtach. Przedstawiając powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę zgodnie z pismem z dnia 19 czerwca 2009 r. do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie lampek stołowych o modelu HY06 z obrotu. Jednocześnie powiadomił spółkę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 11 sierpnia 2009 r. strona nadesłała wzory pism skierowanych do wszystkich odbiorców wyrobów, zawierających informacje o niezgodności przedmiotowych lampek z zasadniczymi i innymi wymaganiami rozporządzenia, a także prośbę o podanie przez kontrahentów informacji o stanie posiadania kwestionowanych opraw oświetleniowych. Ponadto spółka w powyższym piśmie zwróciła się do swoich odbiorców z prośbą o poinformowanie ich klientów o stwierdzonych niezgodnościach i jednocześnie zadeklarowała, iż przyjmie wszystkie zwroty przedmiotowych lampek. Strona poinformowała również, iż niezwłocznie po otrzymaniu od odbiorców informacji o stanie posiadania przedmiotowych wyrobów, prześle je do organu prowadzącego postępowanie. Do pisma został dołączony wykaz kontrahentów.

W dniu 25 września 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów część potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o stanie posiadania kwestionowanych opraw oświetleniowych.

Pismem z dnia 30 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie faktur korygujących potwierdzających zwrot przedmiotowych wyrobów do HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim przez przedsiębiorców, od których strona uzyskała oświadczenia o posiadaniu przez nich kwestionowanych lampek stołowych na stanie magazynowym. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował spółkę, iż nadesłane oświadczenie AJA ALKON A. Kęsik Sp. j. z siedzibą w Człuchowie nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie. Jednocześnie powiadomił stronę, iż nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu.

W dniu 16 października 2009 r. strona przesłała pismo do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w którym poinformowała, iż jest na etapie sprawdzania symboli i kształtów opraw oświetleniowych u przedsiębiorców, którzy oświadczyli, iż posiadają je na

stanie magazynowym, tj. Bogdana Okroja, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „NINA” w Częstochowie; Jacka Szeląga, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „SZEJK” w Szczecinie oraz Tomasza Mikołajewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „SELGAR” w Ujściu – w przypadku tego przedsiębiorcy strona podała, iż posiadane przez niego na stanie magazynowym lampki ceramiczne o symbolu JHK-A nie są lampkami, będącymi przedmiotem prowadzonego postępowania. Ponadto strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie faktur korygujących do dnia 31 października 2009 r., z uwagi na fakt, iż spółka nie otrzymała jeszcze od odbiorców informacji o symbolach posiadanych przez nich opraw oświetleniowych. Do pisma dołączono kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o stanie posiadania kwestionowanych opraw oświetleniowych, w tym poprawione oświadczenie AJA ALKON A. Kęsik Sp. j. z siedzibą w Człuchowie.

Pismem z dnia 22 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony wyrażonego w piśmie z dnia 16 października 2009 r., przedłużył termin na przedstawienie wymaganych dowodów do dnia 31 października 2009 r. Ponadto zwrócono się do spółki z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy adresem kontrahenta, tj. Mieszka Pawełka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MADEX”, umieszczonym na przekazanej liście odbiorców a adresem znajdującym się na nadesłanym oświadczeniu. Jednocześnie ponownie powiadomiono stronę, iż nie przedstawiała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanych wyrobów z obrotu.

W dniu 27 października 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym poinformowała, iż nie udało jej się jeszcze uzyskać informacji na temat dokładnych symboli lampek, będących na stanie magazynowym przedsiębiorców, tj. Bogdana Okroja, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „NINA” w Częstochowie oraz Jacka Szeląga, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „SZEJK” w Szczecinie. Natomiast w przypadku przedsiębiorcy Tomasza Mikołajewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „SELGAR” w Ujściu strona potwierdziła, iż zgodnie informacją podaną w piśmie z dnia 12 października 2009 r., będące na stanie magazynowym ww. przedsiębiorcy lampki, nie są lampkami będącymi przedmiotem prowadzonego postępowania. Ponadto spółka wyjaśniła rozbieżność pomiędzy adresem kontrahenta umieszczonym na przekazanej liście odbiorców a adresem znajdującym się na nadesłanym oświadczeniu Mieszka Pawełka, prowadzącego działalność gospodarczą pod

nazwą Firma Handlowa „MADEX”. Do pisma zostały dołączone kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanych opraw oświetleniowych na stanie magazynowym. Z uwagi na fakt, iż nie udało się stronie uzyskać wszystkich wymaganych dowodów, zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia postępowania.

W dniu 29 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychyłając się do wniosku z strony, przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 30 listopada 2009 r.

W celu potwierdzenia podanych przez stronę informacji, odnoszących się do deklaracji złożonej przez Tomasza Mikołajewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „SELGAR” w Ujściu, zawierającej informacje, iż będące na stanie magazynowym ww. przedsiębiorcy lampki, nie są lampkami będącymi przedmiotem prowadzonego postępowania, w dniu 29 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do ww. kontrahenta, wzywające do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowych opraw oświetleniowych. Jednocześnie w dniu 29 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do Bogdana Okroja, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „NINA” w Częstochowie oraz Jacka Szelęga, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „SZEJK” w Szczecinie, wzywające do przedstawienia oświadczeń o stanie posiadania przedmiotowych opraw oświetleniowych. Powyższe pisma zostały skierowane do ww. odbiorców, z uwagi na wyrażoną w piśmie z dnia 12 października 2009 r. wątpliwość strony, czy deklarowany przez ww. przedsiębiorców stan posiadania odnosi się do opraw oświetleniowych, będących przedmiotem prowadzonego postępowania oraz ze względu na pismo spółki z dnia 27 października 2009 r., w którym poinformowała, iż ma trudności z uzyskaniem od ww. kontrahentów informacji na temat dokładnych symboli lampek, będących na stanie magazynowym ww. przedsiębiorców. Równocześnie w ww. pismach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił odbiorców ww. wyrobów, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższych oświadczeń, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniu 10 listopada 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie Tomasza Mikołajewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „SELGAR” w Ujściu o nieposiadaniu na stanie magazynowym lampek stołowych model HY06 w różnych kształtach.

Pismem z dnia 9 listopada 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 listopada 2009 r., Bogdan Okrój, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „NINA” w Częstochowie poinformował o zwrocie przedmiotowych lampek do HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim na podstawie faktury korygującej VAT nr 112/09/X.

W dniu 16 listopada 2009 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie oświadczenie Jacka Szeląga, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „SZEJK” w Szczecinie o posiadaniu na stanie magazynowym lampek stołowych model HY06, w kształcie pieska, kod EAN 5904543091103. Ponadto ww. przedsiębiorca poinformował o zwrocie przedmiotowych lampek do HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim na podstawie faktury korygującej VAT nr 116/09/X. Do pisma została dołączona kopia ww. faktury korygującej.

W dniu 19 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

W dniu 20 listopada 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów brakujące dowody, tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych opraw oświetleniowych, w tym faktury korygujące od Bogdana Okroja, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „NINA” w Częstochowie oraz Jacka Szeląga, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „SZEJK” w Szczecinie. Ponadto strona poinformowała, iż jeden z odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim jest importerem wprowadzającym do obrotu oprawy oświetleniowe – lampki stołowe model HY06 w różnych kształtach (z wyłączeniem lampek w kształcie kotków JH15102-IV). Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku oprav oświetleniowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały, iż oprawy oświetleniowe - lampki stołowe model HY06 w kształcie pieska, kaczkę, słonika i świnki, nie spełniają wymagań pkt 4.4 oraz pkt 5.2.10 normy PN-EN-60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”.

Ponadto stwierdzono brak jakichkolwiek informacji i symboli na wyrobach m.in.: typu oprawy lub numeru katalogowego, danych znamionowych dotyczących zasilania elektrycznego, dopuszczalnej mocy źródła światła, klasy ochronności, nazwy producenta lub znaku towarowego. Ponadto przedmiotowe oprawy oświetleniowe nie były bezpośrednio oznakowane znakiem CE; znak CE umieszczony był jedynie na ich opakowaniach jednostkowych.

Natomiast badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu oraz inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim wykazały, iż oprawy oświetleniowe - lampki stołowe model HY06 (JH15016-YL) w kształcie misia oraz oprawy oświetleniowe - lampy stołowe model HY06 w kształcie zwierząt nie spełniają wymagań pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”.

Ze względu na wygląd lampek stołowych, a w szczególności ich kolorowe korpusy stanowiące podstawę w kształcie zwierząt, wskazujące, że przedmiotowe oprawy

oświetleniowe są przeznaczone dla dzieci, słusznie zostały one poddane w toku kontroli ocenie w zakresie spełniania wymagań normy PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp.j. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, w sprawie wprowadzenia do obrotu opraw oświetleniowych – lampek stołowych model HY06 w różnych kształtach (z wyjątkiem lamp o korpusie w kształcie kotków, których dotyczy postępowanie BK/NR-0271-254/08/GB), niezgodnych z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji zamieszczonych na oprawach oświetleniowych, pozwalających na bezpieczne użytkowanie opraw; (lampki stołowe model HY06 w kształcie pieska, kaczki, słonika i świnki); przepis ten stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobach nazwy producenta lub znaku towarowego (lampki stołowe model HY06 w kształcie pieska, kaczki, słonika i świnki); przepis ten stanowi, iż nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wszystkie ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1; przepis ten stanowi, iż sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymany we właściwym stanie technicznym,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak we wszystkich wyrobach transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V, przez co nie zapewniono

odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością - ryzyko porażenia prądem elektrycznym; przepis ten stanowi, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,

- § 11, z uwagi na brak oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach (lampki stołowe model HY06 w kształcie pieska, kaczki, słonika i świnki); przepis ten stanowi, iż producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia. Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku tej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne.

W trakcie toczącego się postępowania strona podważyła zasadność wszczęcia postępowania twierdząc, że w wyniku wcześniejszego postępowania umorzonego decyzją DNR-2/44/2009 w dniu 13 lutego 2009 r. wycofała kwestionowane oprawy z obrotu.

W wyniku przedstawionego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowiska, strona podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 3 odbiorców, co do których strona wyraziła wątpliwość w kwestii deklarowanych przez nich stanów posiadania kwestionowanych opraw oświetleniowych oraz, z uwagi na wskazywane przez spółkę trudności związane z uzyskaniem od przedsiębiorców wymaganych informacji. Organ prowadzący postępowanie uzyskał wymagane oświadczenia od 3 odbiorców, które były tożsame z przekazanymi przez stronę dowodami, które zdołała jednak uzyskać w późniejszym terminie.

Zebrane w toku postępowania dowody świadczą o tym, że brak jest obecnie w obrocie wyrobów: opraw oświetleniowych – lampek stołowych model HY06 w różnych kształtach.



Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Zastępca Dyrektora

Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp. j.  
ul. Waryńskiego 28  
66-400 Gorzów Wielkopolski

#### **Do wiadomości:**

1. Dariusz Bejda  
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe  
ul. Żurawia 13  
22-100 Chełm
2. NOWA Sp. z o.o.  
ul. Ołowiana 6  
32-300 Olkusz
3. Powszechna Spółdzielnia Spożyców „SPOŁEM”  
ul. 1 Maja 6  
69-100 Słubice
4. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
5. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
6. Lubuski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
7. a/a

