



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-160(6)/17(JWS)

Warszawa, 30 października 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 283 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, zabawki produkcji chińskiej – **PUZZLE (konik)**, **ART# TA34**, kod EAN 5700001001703, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - **PUZZLE (konik)**, **ART#TA34**, kod EAN 5700001001703, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 106/2017 z dnia 29 maja 2017 r. – na kwotę 322,96 zł (słownie: trzysta dwadzieścia dwa złote 96/100),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA



w Przecławiu, do solidarnego poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - **PUZZLE (konik), ART#TA34**, kod EAN 5700001001703, w ustalonej wysokości **322,96 zł** (słownie: trzysta dwadzieścia dwa złote 96/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 5-21 kwietnia 2017 r. w hurtowni w Gutowie Wielkim 26A, należącej do Krzysztofa Wołoszyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.P.H.U. BEMAG KRZYSZTOF WOŁOSZYN, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *PUZZLE (konik), ART#TA34*, kod EAN 5700001001703.

Z materiału dowodowego zgromadzonego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez TASSO S.C., Al. Kasztanowa 5-7, 72-005 Przecław, w liczbie **864 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy – JIANGSHAN HECHENG IMPORT & EXPORT CO., LTD, Room. 503, No. 60, Jiefang Road, Hushan Street, Jiangshan, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: TA20160111 z dnia 10 lutego 2016 r. Nadto niemiecki dokument celny z dnia 16 lutego 2016 r. wskazywał, że przedsiębiorcy Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski są wprowadzającymi ww. wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany Krzysztof Wołoszyn zakupił wskazane puzzle bezpośrednio od importerów, w łącznej liczbie **130 szt.**, na podstawie dwóch faktur: nr 144/2016 z dnia 18 lutego 2016 r. (72 szt.) oraz nr 30/2017 z dnia 16 stycznia 2017 r. (58 szt.).

Przedmiotowy wyrób są to 3-elementowe puzzle (konik) wykonane z płyty pilśniowej o grubości ok. 12 mm, pomalowane białą farbą, na którą miejscami nałożono czarną farbę. Całość umieszczono w zagłębieniu (o kształcie konika ułożonego z puzzli) wykonanym na głębokości ok. 4,5 mm w sklejkę o wymiarach: (150x150x9) mm. Sklejka ma zaokrąglone rogi. Opakowanie zabawki stanowi folia kurczliwa, na którą naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*PUZZLE, ART.# TA34*”;
- kod EAN 5700001001703;
- dane producenta: „*ZHANGWEI TOYS FACTORY, NO 1424, INTERNATIONAL MALL, YIWU CITY, CHINA*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;

- logo i dane importera: „TASSO S.C., AL. KASZTANOWA 5-7, 72-005 PRZECLAW, POLAND”;
- kraj produkcji: „WYPRODUKOWANO W CHINACH”;
- informacje i ostrzeżenia: „OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy – niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Należy je trzymać z dala od dzieci. W przypadku gdy jest ono torebką stanowi ryzyko uduszenia. Proszę zachować powyższe informacje”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi ISO/TR 8124-8:2016 (E) „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku”, proste układanki i łatwe do dopasowania elementy- układanki składające się z max. 20 dużych elementów wyposażonych w wygładzone krawędzie pasujące do siebie bez ich zazębiania; mogą być wyposażone w wypustki służące do chwytania i umieszczania elementów na tackach, są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci **od lat 2** (Tabela 6 - Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 24 do 36 miesięcy), na wniosek Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddano przedmiotową zabawkę badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Należy zaznaczyć, że w świetle metod badań określonych w normie PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (pkt 8.1 normy), zabawka musi być poddana bardziej rygorystycznym badaniom, gdy nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, **gdy jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych** lub gdy istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- ◆ pkt 5.1b, z uwagi na pojawienia się w wyniku badań elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- ◆ pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką (Sprawozdanie z badań nr 106/2017 z dnia 29 maja 2017 r.).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią odpowiednio niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA

DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF oraz stanowią niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MRiF i wydał dla kontrolowanego Krzysztofa Wołoszyna decyzję z dnia 6 czerwca 2017 r. zakazującą udostępniania, na okres 3 miesięcy, **15 szt.** zabawki - *PUZZLE (konik)*, ART#TA34, kod EAN 5700001001703. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „uosoziur”.

Zgodnie z treścią art. 76 ust. 1 uosoziur, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Prezes UOKiK pismem z dnia 27 lipca 2017 r. zawiadomił przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu (zwanym dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *PUZZLE (konik)*, ART# TA34, kod EAN 5700001001703, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości udarnościorowej, małych elementów (przedniej i tylnej nogi konika), które w przypadku połknięcia stanowią zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie w formie słownej i graficznej ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3”, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję i rozmiary jest przeznaczona dla dzieci zarówno w wieku poniżej 3 lat, jak i powyżej 3 lat, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;
- 2) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. wyrobu.

Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie

komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie www.tasso.biz oraz ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej. Wskazał ponadto dowody, które należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzenia wskazanych działań.

Następnie, decyzją nr DNR-2/196/2017 z dnia 28 lipca 2017 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 15 szt. kwestionowanej zabawki, wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (decyzja z dnia 6 czerwca 2017 r.) – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, przy piśmie z dnia 30 sierpnia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 5 września 2017 r.) strona postępowania załączyła, m.in. oświadczenie o jednorazowym zakupie kwestionowanej zabawki, rozliczenie sprzedaży **864 szt.** tej zabawki 22 kontrahentom oraz oświadczenia 13 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również 9 faktur korygujących potwierdzających wycofanie od kontrahentów łącznie **86 szt.** zabawki wraz z dowodem ich utylizacji. Strona postępowania przedstawiła również dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w „Gazecie Polskiej codziennie” z dnia 24 sierpnia 2017 r.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 6 września 2017 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże strona postępowania nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorcy Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, są importerami wprowadzającymi do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – PUZZLE (konik), ART# TA34, kod EAN 5700001001703.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt 4.1b i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 106/2017 z dnia 29 maja 2017 r.).

W świetle powyższych wyników badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF oraz wymagań określonych w § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast w świetle przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie natomiast z treścią § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia

MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o niezgodnościach wyrobu. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu, i życiu jej użytkowników. Małe dzieci w wieku poniżej 3 lat lubią wkładać do ust różne małe przedmioty, co stwarza zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania wyrobu, wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała z obrotu zakwestionowany wyrób oraz go zniszczyła, jak również powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci rozliczenia sprzedaży **864 szt.** zabawki 22 przedsiębiorcom, oświadczeń 13 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie i faktury korygujące, potwierdzające wycofanie łącznie **86 szt.** zabawki od 9 kontrahentów wraz z dowodem ich utylizacji (łącznie **86 szt.**), jak również wydruku komunikatu ze zdjęciem zabawki ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych

niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *PUZZLE (konik)*, ART# TA34, kod EAN 5700001001703, z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 106/2017 z dnia 29 maja 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych tej zabawki w wysokości 322,96 zł (słownie: trzysta dwadzieścia dwa złote 96/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. - o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu 42/2017 z dnia 30 maja 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie, i wynosi **322,96 zł** (słownie: trzysta dwadzieścia dwa złote 96/100). Przedsiębiorcy Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *PUZZLE (konik)*, ART# TA34, kod EAN 5700001001703, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, są zobowiązani do solidarnego poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorcy Miłosz

Radecki i Mirosław Szajewski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, zobowiązani są do uiszczenia kwoty **322,96 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 2 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.

- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka

Otrzymują:

1. Miłosz Radecki
TASSO s.c.
Al. Kasztanowa 5-7
72-005 Przecław
2. Mirosław Szajewski
TASSO s.c.
Al. Kasztanowa 5-7
72-005 Przecław

Do wiadomości:

1. Wielkopolski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: NR.8361.86, 124.2017
2. aa