



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-45(14)/12/BB

Warszawa, dnia 20 lipca 2012 r.

Decyzja DNR-2/151/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Jacka Sienkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SigmaSter Jacek Sienkiewicz w Kętach, w sprawie wprowadzonego do obrotu *regulatora temperatury RK-32*, niezgodnego z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u producenta Jacka Sienkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SigmaSter Jacek Sienkiewicz w Kętach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej *regulator temperatury RK-32*.

Przedmiotowy wyrób to regulator przeznaczony dla kotłów na paliwo stałe, wyposażonych w wentylator nadmuchowy, umożliwiający sterowanie dmuchawą oraz pompą obiegową wody (c.o.). Wyrób oznaczony danymi znamionowymi: U: 230V; 50Hz, I: 0,01 A, wyjścia: I_{max}: 0,5 A i 0,6 A, IP20 oraz znakiem firmowym producenta: SigmaSter, typem urządzenia: RK-32 i znakiem CE. Do regulatora dołączono instrukcję obsługi, w której podano m.in.: dane producenta, zasady działania i obsługi wyrobu, alarmy i zabezpieczenia oraz zasady montażu i eksploatacji.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-11.102 z dnia 15.12.2011 r.) wykazały, że *regulator temperatury RK-32* nie spełnia wymagań

określonych w następujących rozdziałach normy PN-EN 60730-2-9:2011 „Automatyczne regulatory elektryczne do użytku domowego i podobnego”:

1. w rozdziale 7 - „Informacje o wyrobie”, z uwagi na brak:
 - napięcia znamionowego lub zakresu napięcia znamionowego (V) na wyrobie (pkt 2.1.2, 4.3.2, 14.4);
 - rodzaju zasilania na wyrobie (pkt 4.3.2, 6.1);
 - typu obciążenia i prądu znamionowego (pkt 6.2, 14, 17, 23.1.1);
 - stopnia ochrony przez obudowę (pkt 6.5.1, 6.5.2, 11.5);
 - oznaczenia zacisków do przewodów zewnętrznych (pkt 6.6, 7.4.2, 7.4.3);
 - zakresu temperatury głowicy przełączalnej, jeżeli T_{\min} jest niższa niż 0°C lub jeżeli T_{\max} jest inna niż 55°C (pkt 6.7, 14.5, 14.7, 17.3);
 - klasyfikacji regulatora według ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym (pkt 6.8);
 - liczby cykli zadawania (M) dla każdego działania ręcznego (pkt 6.10, 7.10, 17.11);
 - liczby cykli automatycznych (A) dla każdego działania automatycznego (pkt 6.11, 17.8, 17.9);
 - typu odłączenia lub przerwania w każdym obwodzie (pkt 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.4.4, 6.9);
 - PTI materiałów wykorzystywanych do izolacji (pkt 6.13);
 - działania typu 1 lub typu 2 (pkt 6.4);
 - stopnia zanieczyszczenia regulatora (pkt 6.5.3);
 - kategorii wytrzymałości cieplnej i ognioodporności (pkt 21);
2. w rozdziale 20 – „Odstępy izolacyjne powierzchniowe, powietrzne i skośne”, gdyż:
 - odstępy izolacyjne powierzchniowe izolacji podstawowej nie powinny być mniejsze od poddanych w tab. 20.3, tj. $\geq 4,0$ mm; stwierdzono 2,5 mm (pcb);
 - odstępy izolacyjne powierzchniowe izolacji roboczej nie powinny być mniejsze od podanych w tab. 20.4, tj. $\geq 4,0$ mm; stwierdzono 2,5 mm (pcb).

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż *regulator temperatury RK-32* nie spełnia zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu,

- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zbyt małe odstępki izolacyjne powierzchniowe izolacji podstawowej i roboczej, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- § 10 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak w deklaracji zgodności dwóch ostatnich cyfr roku oznaczającego rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 23 lutego 2012 r. powiadomił Jacka Sienkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SigmaSter Jacek Sienkiewicz w Kętach, (dalej: strona), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia i zwrócił się o dostarczenie pełnej listy odbiorców *regulatora temperatury RK-32*, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzone do obrotu.

W odpowiedzi, w dniu 8 marca 2012 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym strona poinformowała, iż w okresie od 1.09.2011 r. do 26.01.2012 r. sprzedała 34 sztuki ww. wyrobu wyłącznie osobom prywatnym, na dowód czego przedstawiła zestawienie odbiorców, którzy zakupili pojedyncze sztuki przedmiotowego regulatora. Oświadczyła również, że wskazanego regulatora nie ma w sprzedaży nigdzie poza siedzibą firmy SigmaSter.

Ponadto, strona zwróciła się do organu prowadzącego postępowanie o umożliwienie jej przeprowadzenia działań naprawczych i usunięcia stwierdzonych niezgodności wyrobu poprzez wymianę płytki zawierającej nieprawidłowe parametry oraz uzupełnienie oznaczeń w instrukcji i na urządzeniu.

Postanowieniem z dnia 12 marca 2012 r. wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 23 marca 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona zwróciła się o zmianę sposobu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, proponując bezpośrednią formę poinformowania każdego nabywcy wyrobu.

Mając na względzie fakt, że ww. regulator nie jest dostępny w sprzedaży poza siedzibą producenta, a jego odbiorcami, z uwagi na wysyłkowy charakter sprzedaży, byli wyłącznie kontrahenci indywidualni w liczbie zaledwie 32 osób, Prezes UOKiK uznał za dopuszczalne

powiadomienie konsumentów w sposób zaproponowany przez stronę. W piśmie z dnia 30 marca 2012 r. wskazał ponadto, iż przedsiębiorca winien skierować do wszystkich odbiorców wyrobu pismo zawierające treść ogłoszenia określoną w postanowieniu z dnia 12 marca 2012 r. i uzyskać od kontrahentów oświadczenia potwierdzające fakt zapoznania się z pismem.

Pismem z dnia 17 maja 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż 9 kontrahentów zwróciło regulator celem usunięcia stwierdzonych niezgodności oraz potwierdziło fakt zapoznania się z pismem zawierającym treść ogłoszenia wskazanego w ww. postanowieniu. W załączeniu strona przedłożyła 9 oświadczeń odbiorców, uzupełnioną deklarację zgodności, wzór instrukcji obsługi, wzór ścieżek płytki drukowanej, wzór tabliczki informacyjnej oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą usunięcie stwierdzonych niezgodności.

W dniu 22 czerwca 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona wyjaśniła, iż do kontrahentów, którzy nie odpowiedzieli na wcześniejszą korespondencję został wysłany drogą elektroniczną e-mail o treści indentycznej z listem. Zapoznanie się z jego treścią potwierdziło 6 odbiorców (4 - e-mailem, 2 – telefonicznie). Nadto jeden z odbiorców złożył pisemne oświadczenie i przekazał wyrób w celu usunięcia niezgodności. Strona podniosła, iż pomimo dwukrotnego powiadomienia kontrahentów o niezgodnościach ww. regulatora, odbiorcy odmawiają złożenia stosownego oświadczenia, jak i wymiany wyrobu argumentując powyższe prawidłowym zachowaniem regulatora i brakiem zgody na jego demontaż.

Przy piśmie z dnia 28 czerwca 2012 r. strona przekazała listę kontrahentów, do których skierowany został e-mail, treść e-maila oraz listę osób, od których otrzymano potwierdzenie odczytania przesłanej wiadomości.

W dniu 18 lipca 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły drogą elektroniczną potwierdzenia nadania przez stronę listów poleconych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zawierających informację o nieprawidłowościach ww. wyrobu i konieczności jego zwrotu w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności. Ponowna korespondencja została skierowana do 19 kontrahentów, którzy nie potwierdzili dotychczas pisemnie bądź e-mailem faktu zapoznania się z pismem zawierającym treść ogłoszenia wskazaną w postanowieniu Prezesa UOKiK.

Strona została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku.

Stosownie do brzmienia art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Jacek Sienkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SigmaSter Jacek Sienkiewicz w Kętach jest producentem *regulatora temperatury RK-32*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przeprowadzone badania laboratoryjne ww. wyrobu wykazały naruszenie wymagań zawartych w następujących punktach normy PN-EN 60730-2-9:2011 „Automatyczne regulatory elektryczne do użytku domowego i podobnego”:

1. w rozdziale 7 - „Informacje o wyrobie”, z uwagi na brak:
 - napięcia znamionowego lub zakresu napięcia znamionowego (V) na wyrobie (pkt 2.1.2, 4.3.2, 14.4);
 - rodzaju zasilania na wyrobie (pkt 4.3.2, 6.1);
 - typu obciążenia i prądu znamionowego (pkt 6.2, 14, 17, 23.1.1);
 - stopnia ochrony przez obudowę (pkt 6.5.1, 6.5.2, 11.5);
 - oznaczenia zacisków do przewodów zewnętrznych (pkt 6.6, 7.4.2, 7.4.3);
 - zakresu temperatury głowicy przełączalnej, jeżeli T_{\min} jest niższa niż 0°C lub jeżeli T_{\max} jest inna niż 55°C (pkt 6.7, 14.5, 14.7, 17.3);
 - klasyfikacji regulatora według ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym (pkt 6.8);
 - liczby cykli zadawania (M) dla każdego działania ręcznego (pkt 6.10, 7.10, 17.11);
 - liczby cykli automatycznych (A) dla każdego działania automatycznego (pkt 6.11, 17.8, 17.9);

- typu odłączenia lub przerwania w każdym obwodzie (pkt 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.4.4, 6.9);
 - PTI materiałów wykorzystywanych do izolacji (pkt 6.13);
 - działania typu 1 lub typu 2 (pkt 6.4);
 - stopnia zanieczyszczenia regulatora (pkt 6.5.3);
 - kategorii wytrzymałości cieplnej i ognioodporności (pkt 21);
2. w rozdziale 20 – „Odstępy izolacyjne powierzchniowe, powietrzne i skośne”, gdyż:
- odstępy izolacyjne powierzchniowe izolacji podstawowej nie powinny być mniejsze od poddanych w tab. 20.3, tj. $\geq 4,0$ mm; stwierdzono 2,5 mm (pcb);
 - odstępy izolacyjne powierzchniowe izolacji roboczej nie powinny być mniejsze od podanych w tab. 20.4, tj. $\geq 4,0$ mm; stwierdzono 2,5 mm (pcb).

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, za uzasadnione należy uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko producentowi – Jackowi Sienkiewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą SigmaSter Jacek Sienkiewicz w Kętach, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi natomiast, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Według przepisu § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, deklaracja zgodności zawiera dwie ostatnie cyfry roku oznaczające rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych i innych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze mające na celu usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów. Strona przedłożyła dokumentację fotograficzną potwierdzającą

usunięcie niezgodności, uzupełnioną instrukcją obsługi, prawidłową deklarację zgodności oraz listę indywidualnych odbiorców ww. wyrobu. Jednocześnie, kierując trzykrotnie do kontrahentów (list, e-mail, list polecony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) pismo zawierające treść ogłoszenia wskazaną w postanowieniu z dnia 10 maja 2012 r. oraz informację o konieczności zwrotu zakwestionowanego regulatora do producenta (na jego koszt), w celu usunięcia nieprawidłowości, strona dołożyła należytej staranności w zakresie wykonania ww. postanowienia Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, przedstawione dowody, a zwłaszcza oświadczenia złożone przez 13 odbiorców indywidualnych i potwierdzenia skierowania do pozostałych kontrahentów pism w formie listów poleconych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że w *regulatorze temperatury RK-32* zostały usunięte niezgodności, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Jacek Sienkiewicz
SigmaSter
Os. Nad Sołą 25/2
32-650 Kęty

Do wiadomości:

1. Małopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WN.8361.501.2011, WN.8361.39.2012)
2. a/a