



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.42.2019.WK

Warszawa, 21 sierpnia 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/153/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART. MAS” Eksport - Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu:
  - półmasksi filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 w zakresie stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” i pkt 1.4 lit. i) i lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425;
  - półmasksi filtrującej z zaworkiem TE YIN TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 w zakresie stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) i lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, „ART. MAS” Eksport - Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu:
  - półmasksi filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 3.10.1 załącznika II



- do rozporządzenia 2016/425 i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) i lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425,
- półmasksi filtrującej z zaworkiem TE YIN TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425 i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) i lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425;  
z uwagi na wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART. MAS” Eksport - Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu półmasksi filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 oraz półmasksi filtrującej z zaworkiem TE YIN TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-2.730.42.2019.WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24 kwietnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu;
- 4) na podstawie art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, „ART. MAS” Eksport - Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków dotyczących półmasksi filtrującej bez zaworka TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 oraz półmasksi filtrującej z zaworkiem TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 określonych w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 oraz pkt 1.4 lit. i) załącznika II rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku odniesienia w instrukcji użytkownika do rozporządzenia 2016/425 i lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku wskazania w instrukcji użytkownika strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności WE;
- 5) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi:
    - półmasksi filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 wykonanymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy

- z siedzibą w Warszawie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 525/PB/2018/NO – model VII z dnia 5 grudnia 2018 r. – na kwotę 9 030,17 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100),
- półmiski filtrującej z zaworkiem TE YIN TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 wykonanymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 525/2018/NO – model VI z dnia 5 grudnia 2018 r. – na kwotę 9 030,17 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100),
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, „ART. MAS” Eksport - Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi:
- półmiski filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995, w ustalonej wysokości 9 030,17 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100).
  - półmiski filtrującej półmiski filtrującej z zaworkiem TE YIN TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 w ustalonej wysokości 9 030,17 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (DR.8361.168.2018; DR 8361.7.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegaturę w Radomiu stwierdzono w ofercie handlowej, m.in. półmiski filtrujące bez zaworka TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 i półmiski filtrujące z zaworkiem TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008, zwane dalej „wyrobami” oraz uzyskano fakturę No. SKS180022 z dnia 19 czerwca 2018 r. od SUZHOU KING-SAFE Imp.&Ekp. Co. Ltd. Chiny, dokument odprawy cennej z dnia 20 sierpnia 2018 r., pierwszą fakturę sprzedaży nr F/030606/H/18 z dnia 21 sierpnia 2018 r. dla półmiski filtrującej bez zaworka TY 0919, FFP1 oraz pierwszą fakturę sprzedaży nr F/030800/H/18 z dnia 22 sierpnia 2018 r. dla półmiski filtrującej z zaworkiem TY0919V, FFP1 oraz upoważnienie chińskiego producenta JIANGSU TEYIN NON – WOVEN FABRICS, Co. LTD.

Z ustaleń kontroli wynika, iż kontrolowany przedsiębiorca na podstawie faktury No. SKS180022 z dnia 19 czerwca 2018 r. zakupił:

- 400 opakowań półmasek filtrujących bez zaworka TY 0919, FFP1 pakowanych po 20 sztuk (8000 sztuk), z czego sprzedał 51 opakowań (1020 sztuk) i posiada na stanie

magazynowym 409 opakowań, w tym 60 opakowań masek przed 21 sierpnia 2018 r. (1200 sztuk);

- 1200 opakowań półmasek filtrujących z zaworkiem TY0919V, FFP1 pakowanych po 10 sztuk (12000 sztuk), z czego sprzedał 1034 opakowań (10340 sztuk) i posiada na stanie 166 opakowań (1660 sztuk). Przedsiębiorca oświadczył, że nie będzie udostępniał pozostałych wyrobów do sprzedaży.

W toku kontroli stwierdzono, iż w dołączonej do wyrobów instrukcji użytkowania nie wskazano rozporządzenia 2016/425, co narusza niezgodności formalne określone w art. 41 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) załącznika II rozporządzenia 2016/425 oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności WE, co narusza niezgodności formalne określone w art. 41 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 525/PB/2018/NO – model VI z dnia 5 grudnia 2018 r.) przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie, wykazały, że półmaska filtrująca z zaworkiem TE YIN TY0919V, nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.9.1 normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w zakresie całkowitego przecieku wewnętrznego oraz pkt 7.9.2 ww. normy w zakresie penetracji metodą mgły oleju parafinowego dla badanej klasy ochrony (FFP1 NR).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 525/PB/2018/NO – model VII z dnia 5 grudnia 2018 r.) przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie, wykazały, że półmaska filtrująca bez zaworka TY0919, nie spełnia wymagań pkt 7.9.1 normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w zakresie całkowitego przecieku wewnętrznego oraz 7.9.2 ww. normy w zakresie penetracji metodą mgły oleju parafinowego dla badanej klasy ochrony (FFP1 NR).

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych

z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)

W oparciu o przekazany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy, pismem z dnia 21 marca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK”, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ART. MAS” Eksport - Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu, zwanego dalej „stroną postępowania”, w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu:

- półmasksi filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995, niezgodnej z wymaganiami określonymi w niezgodnej z pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w zakresie całkowitego przecieku wewnętrznego (maksymalnego stopnia nieszczelności półmasksi, będącej wynikiem nieprawidłowego przylegania półmasksi do twarzy) oraz w zakresie penetracji mgły oleju parafinowego dla badanej klasy ochrony FFP1 NR (maksymalny stopień wytrzymałości materiału filtracyjnego na destrukcyjne działanie zanieczyszczeń obecnych w powietrzu), co stwarza zagrożenie braku zapewnienia odpowiedniej ochrony użytkownikowi przed zanieczyszczonym powietrzem (areozole stałe oraz ciekłe) i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak odesłania w instrukcji użytkownika do rozporządzenia 2016/425 oraz w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności WE;
- półmasksi filtrującej z zaworkiem TE YIN TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425 w zakresie całkowitego przecieku wewnętrznego oraz penetracji metodą mgły oleju parafinowego dla badanej klasy ochrony FFP1 NR, co stwarza zagrożenie braku zapewnienia odpowiedniej ochrony użytkownikowi przed zanieczyszczonym powietrzem i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak odesłania w instrukcji użytkownika do rozporządzenia 2016/425 oraz w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. l) załącznika II rozporządzenia 2006/425; z uwagi na brak

w instrukcji użytkowania adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności WE.

- 2) w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, tj. wprowadzenia do obrotu półmaski filtrującej bez zaworka TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 oraz półmaski filtrującej z zaworkiem TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 niezgodnych z wymaganiami;
- 3) w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków dotyczących półmaski filtrującej bez zaworka TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 oraz półmaski filtrującej z zaworkiem TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 określonych w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) załącznika II rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku odniesienia w instrukcji użytkowania do rozporządzenia 2016/425 oraz określonych w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku wskazania w instrukcji użytkowania, strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności WE;
- 4) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi półmaski filtrującej bez zaworka TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 oraz półmaski filtrującej z zaworkiem TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych dotyczących półmaski filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 oraz półmaski filtrującej z zaworkiem TE YIN TY 0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak odniesienia w instrukcji użytkowania do rozporządzenia 2016/425 oraz w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkowania adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności oraz postępowanie administracyjne w sprawie nałożonej kary pieniężnej na podstawie art. 91 ust. 2 pkt 2 za niepopelnienie obowiązków dotyczących półmaski filtrującej bez zaworka TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 oraz półmaski filtrującej z zaworkiem TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 określonych w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) załącznika II rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425, zostanie umorzone, z uwagi na wprowadzenie do obrotu tych wyrobów w okresie obowiązywania okresu przejściowego, tj. od dnia 21 kwietnia 2018 r. do dnia 21 kwietnia 2019 r. w którym możliwe jest udostępnienie na rynku wyrobów zgodnych z wymaganiami dyrektywy

z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18).

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 24 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach na stronie internetowej: [www.artmas.pl](http://www.artmas.pl) oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

W dniu 30 maja 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo w którym strona postępowania poinformowała, że po otrzymaniu negatywnych wyników badań laboratoryjnych, niezwłocznie podjęła działania polegające na zaprzestaniu sprzedaży wyrobów, wycofaniu z oferty handlowej półmasek, poinformowaniu odbiorców o niespełnianiu przez wyroby wymagań oraz wycofaniu wyrobów od odbiorców. Strona postępowania w piśmie wskazała, iż zakwestionowane półmaski filtrujące pochodziły z dostawy zakupionej na podstawie faktury No. SKS180022 z dnia 19 czerwca 2018 r. i zostały wprowadzone do obrotu w dniu 21 sierpnia 2018 r – półmaska filtrująca bez zaworka TY 0919, FFP1 oraz w dniu 22 sierpnia 2018 r. - półmaska filtrująca z zaworkiem TY0919V, FFP1. Strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła 400 opakowań półmasek filtrujących bez zaworka TY 0919, FFP1 pakowanych po 20 sztuk (8000 sztuk), z czego sprzedała 51 opakowań (1020 sztuk) i posiada na stanie magazynowym 416 opakowań i 17 sztuk (8337 sztuk), w tym 7 opakowań i 17 (157 sztuk) wycofanych wyrobów oraz 60 opakowań (1200 sztuk) wyrobu zakupionego przed 21 sierpnia 2018 r. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że zakupiła 1200 opakowań półmasek filtrujących z zaworkiem TY0919V, FFP1 pakowanych po 10 sztuk (12000 sztuk), z czego sprzedała 1034 opakowań (10340 sztuk) i posiada na stanie magazynowym 346 opakowań i 69 sztuk (3469 sztuk) w tym 180 opakowań i 69 sztuk (1809 sztuk) wyrobów wycofanych z obrotu. Strona postępowania oświadczyła, również że nie wprowadzi ponownie do obrotu wyrobów zdeponowanych na magazynie. Przy piśmie strona postępowania nadesłała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu półmaski filtrującej bez zaworka TY 0919, FFP1 w postaci: zestawienia adresowego sprzedaży, z którego wynika, że 8 odbiorcom dostarczyła 35 opakowań wyrobu (700 sztuk), 2 opakowania stanowiły próbki wyrobu pobrane do badań, 14 opakowań wykazano w remanencji rocznym – łącznie 51 opakowań (1020 sztuk); 6 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 2 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 7 opakowań i 17 sztuk wyrobu (157 sztuk) oraz dowody potwierdzające wycofanie z obrotu, półmaski filtrującej z zaworkiem TY0919V,

FFP1 w postaci: zestawienia adresowego sprzedaży, z którego wynika, że 60 odbiorcom dostarczyła 970 opakowań wyrobu (9700 sztuk), 3 opakowania stanowiły próbki wyrobu pobrane do badań, 3 opakowania stanowiły sprzedaż detaliczną, 42 opakowania wykazano w remanencie rocznym, 16 opakowań stanowiło rozchód wewnętrzny na cele pracownicze – łącznie 1034 opakowania (10340 sztuk); 37 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 23 faktury korygujące potwierdzających wycofanie z obrotu 174 opakowań i 69 sztuk wyrobu (1809 sztuk). Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, strona postępowania przedłożyła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim zawierającą opublikowane ogłoszenie. Strona postępowania dołączyła ponadto upoważnienie do reprezentowania strony postępowania wraz z opłatą skarbową, faktury zakupu, dokumenty odprawy celnej, pierwsze faktury sprzedaży, dokumenty wydania wyrobu, paragony potwierdzające sprzedaż detaliczną, oświadczenie o stwierdzonych niedoborach spisu remamentowego, oświadczenie o sprzedaży detalicznej i rozchodach wewnętrznych półmasek, oświadczenie o stanie magazynowym.

Pismem z dnia 19 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne, przysługuje jej prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Zgodnie z art. 10 § 1 kpa, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności



i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, „ART. MAS” Eksport - Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu, jest importerem, półmiski filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 oraz półmiski filtrującej z zaworkiem TE YIN TY 0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008, gdyż zakupiła wyroby od Suzhou King – Safe Imp.&Exp. Co. Ltd. Chiny, tj. przedsiębiorcy posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła ww. wyroby do obrotu.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia 2016/425.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami i stwierdzonych niezgodności formalnych, prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku kontroli oraz badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, „ART. MAS” Eksport - Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu: półmiski filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425 i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) i lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425 oraz półmiski filtrującej z zaworkiem TE YIN TY0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 3.10.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425 i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) i lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425; w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami; w sprawie nałożenia na stronę

postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków dotyczących wyrobów określonych w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) załącznika II rozporządzenia 2016/425 oraz art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425 oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobów.

Zgodnie z pkt. 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, środki ochrony indywidualnej przeznaczone do ochrony układu oddechowego muszą umożliwiać dostarczenie użytkownikowi tych środków powietrza nadającego się do oddychania, gdy znajduje się on w zanieczyszczonej atmosferze lub w atmosferze o niedostatecznej zawartości tlenu. Powietrze do oddychania dostarczane użytkownikowi przez środki ochrony indywidualnej musi być otrzymywane odpowiednimi metodami, na przykład przez filtrowanie zanieczyszczonego powietrza przez środki ochrony indywidualnej lub przez dostarczenie powietrza z niezanieczyszczonego źródła zewnętrznego. Materiały, z których są wykonane tego rodzaju środki ochrony indywidualnej oraz inne części składowe tego rodzaju środków ochrony indywidualnej, muszą być dobrane lub zaprojektowane i połączone w taki sposób, aby zapewniały użytkownikowi właściwe oddychanie i higienę oddychania przez cały okres stosowania w przewidywanych warunkach używania. Szczelność części twarzowej, spadek ciśnienia przy wdychaniu, a także wydajność filtrowania w przypadku urządzeń filtrujących muszą zapewnić utrzymanie przenikania zanieczyszczeń z atmosfery na dostatecznie niskim poziomie nieszkodliwym dla zdrowia lub higieny użytkownika (...).

Zgodnie z art. 4b pkt 5) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, niezgodności formalne - oznaczają między innymi niezgodności pod względem formalnym, o których mowa w art. 41 ust. 1 lit. g) rozporządzenia (UE) 2016/425 brak spełnienia wymagań administracyjnych przewidzianych w art. 10 rozporządzenia 2016/425/UE.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425/UE, importerzy wprowadzają do obrotu wyłącznie środki ochrony indywidualnej zgodne z wymaganiami.

Przepis określony w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, stanowi, że importerzy zapewniają, aby środkom ochrony indywidualnej towarzyszyły instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonych przez dane państwo członkowskie.

Ponadto zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- 1) lit. i) odesłania do niniejszego rozporządzenia,
- 2) lit. l) adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności WE.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania oświadczyła, iż z zakupionych 400 opakowań półmasek filtrujących bez zaworka TY 0919, FFP1 pakowanych po 20 sztuk (8000 sztuk), sprzedała 51 opakowań (1020 sztuk) i posiada na stanie magazynowym 416 opakowań i 17 sztuk (8337 sztuk), w tym 7 opakowań i 17 sztuk (157 sztuk) wycofanych wyrobów oraz 60 opakowań (1200 sztuk) wyrobu zakupionego przed 21 sierpnia 2018 r. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że z zakupionych 1200 opakowań półmasek filtrujących z zaworkiem TY0919V, FFP1 pakowanych po 10 sztuk (12000 sztuk), sprzedała 1034 opakowań (10340 sztuk) i posiada na stanie magazynowym 346 opakowań i 69 sztuk (3469 sztuk) w tym 180 opakowań i 69 sztuk (1809 sztuk) wyrobów wycofanych z obrotu. W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nadesłała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu półmasek filtrujących bez zaworka TY 0919, FFP1 w postaci: zestawienia adresowego sprzedaży, z którego wynika, że 8 odbiorcom dostarczyła 35 opakowań wyrobu (700 sztuk), 2 opakowania stanowiły próbki wyrobu pobrane do badań, 14 opakowań wykazano w remanencie rocznym – łącznie 51 opakowań (1020 sztuk); 6 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 2 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 7 opakowań i 17 sztuk wyrobu (157 sztuk). Ponadto strona postępowania nadesłała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu półmasek filtrujących z zaworkiem TY0919V, FFP1 w postaci: zestawienia adresowego sprzedaży, z którego wynika, że 60 odbiorcom dostarczyła 970 opakowań wyrobu (9700 sztuk), 3 opakowania stanowiły próbki wyrobu pobrane do badań, 3 opakowania stanowiły sprzedaż detaliczną, 42 opakowania wykazano w remanencie rocznym, 16 opakowań stanowiło rozchód wewnętrzny na cele pracownicze – łącznie 1034 opakowania (10340 sztuk); 37 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 23 faktury korygujące potwierdzających wycofanie z obrotu 174 opakowań i 69 sztuk wyrobu (1809 sztuk). Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, strona postępowania przedłożyła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim zawierającą opublikowane ogłoszenie. Ponadto złożyła oświadczenie, że nie wprowadzi ponownie do obrotu wyrobów zdeponowanych na magazynie.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie znajdują się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 24 kwietnia 2019 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania i poprzestał na pouczeniu. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „ART. MAS” Eksport - Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 10 rozporządzenia 2016/425. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie nr 525/PB/2018/NO –

model VI z dnia 5 grudnia 2018 r.), wykazały niezgodność półmaski filtrującej z zaworkiem TE YIN TY0919V z wymaganiami, natomiast badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 525/2018/NO – model VII z dnia 5 grudnia 2018 r.) wykazały niezgodność półmaski filtrującej bez zaworka TY0919 z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne półmaski filtrującej bez zaworka TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995, została ustalona na podstawie faktury VAT nr PR/2018/12/00013 z dnia 10 grudnia 2018 r. (nr zlecenia 525/PB/2018/NO – model VII) - **9030,17 zł** (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych i siedemnaście groszy), natomiast wysokość opłaty za badania laboratoryjne półmaski filtrującej z zaworkiem TY 0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008, na podstawie faktury PR/2018/12/00012 z dnia 10 grudnia 2018 r. (nr zlecenia 525/PB/2018/NO – model VI) - **9030,17 zł** (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych i siedemnaście groszy). Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 2016/425.

Przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, „ART. MAS” Eksport - Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu, półmaski filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 oraz półmaski filtrującej z zaworkiem TE YIN TY 0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008, niespełniających wymagań określonych w pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tych wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) przedsiębiorca „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART. MAS” Eksport - Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu, obowiązany jest uiścić kwotę **9 030,17 zł** (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100) za badania laboratoryjne półmaski filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 oraz **9 030,17 zł** (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100) za badania laboratoryjne półmaski filtrującej z zaworkiem TE YIN TY 0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 – łącznie **18 060,34 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Mając na uwadze art. 47 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, Prezes UOKiK uznał, że wyroby zostały wprowadzone do obrotu w okresie obowiązywania okresu przejściowego, tj. od dnia 21 kwietnia 2018 r. do dnia 21 kwietnia 2019 r. w którym możliwe jest udostępnienie na rynku wyrobów zgodnych z wymaganiami dyrektywy z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18). W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił umorzyć postępowanie w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych dotyczących półmaski filtrującej bez zaworka TE YIN TY 0919, FFP1, kod EAN 5902869718995 oraz półmaski filtrującej z zaworkiem TE YIN TY 0919V, FFP1, kod EAN 5902869719008 określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. i) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak odniesienia w instrukcji użytkowania do rozporządzenia 2016/425 oraz w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. l) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkowania adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Z racji powyższego, postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej w związku z niedopełnieniem obowiązku dotyczącego wyrobów zakresie braku odniesienia do rozporządzenia 2016/425 w instrukcji użytkowania oraz w zakresie braku wskazania w instrukcji użytkowania strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności WE, było w tym zakresie bezprzedmiotowe.

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka