



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-73-57(14)/09/GB/KS
BK/NR-0271-284/08/GB/KS

Warszawa, dnia 30 czerwca 2009 r.

Decyzja DNR-2/166/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera BRILUX S.A., z siedzibą w Warszawie, **opraw oświetleniowych BRILUM**, tj. model:

- **7000A** (nr partii 5002366), oznakowanej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),
- **R6000** (nr partii 5002340 i 5002592), **7001** (nr partii 5002739) oraz **R-63S** (nr partii 5002033; 5001827; 5002718; 5002477), oznakowanych znakiem CE, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) przywołanego wyżej rozporządzenia,
a także **listew zasilających BRILUM**, tj. model:
- **P-3B 3m** (nr partii 5002114) oraz **P-3B 5m** (nr partii 5002114 i 5002030), oznakowanych znakiem CE, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia,
w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u importera BRILUX S.A., z siedzibą w Warszawie, w oddziale mieszczącym się w Starej Iwicznej przy ul. Słonecznej 116A, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzili w ofercie handlowej ww. wyroby.

Na tabliczce znamionowej:

1. oprawy BRILUM model 7000A, oznaczonej nr partii 5002366, umieszczono: znak CE, napis BRILUM model 7000A, ostrzegawcze piktogramy, dopuszczalne poziomy mocy źródła światła 2x26W, napięcie znamionowe 230V, napis „Wyprodukowano w ChRL / Made in PRC”,
2. oprawy BRILUM model R-6000, oznaczonej nr partii 5002340; 5002592, umieszczono: znak CE, napis BRILUM model R-6000, ostrzegawcze piktogramy, dopuszczalne poziomy mocy źródła światła 60W, napięcie znamionowe 230V/50Hz, napis „Wyprodukowano w ChRL / Made in PRC”,
3. oprawy BRILUM model 7001, oznaczonej nr partii 5002739, umieszczono: znak CE, napis BRILUM model 7001, ostrzegawcze piktogramy, dopuszczalne poziomy mocy źródła światła 2xmax.13W, napięcie znamionowe 230V/50Hz, napis „Wyprodukowano w ChRL / Made in PRC”,
4. oprawy BRILUM model R-63S, oznaczonej nr partii 5002033; 5001827; 5002718; 5002477, umieszczono: znak CE, napis BRILUM model R-63S, ostrzegawcze piktogramy, dopuszczalne poziomy mocy źródła światła max. 60W, napięcie znamionowe 230V/50Hz, napis „Wyprodukowano w ChRL / Made in PRC”,
5. listwy zasilającej BRILUM model P-3B 3m, oznaczonej nr partii 5002114, umieszczono: znak CE, napis BRILUM model P-3B, ostrzegawcze piktogramy, napięcie znamionowe max. 250V, prąd znamionowy 10A, napis „Wyprodukowano w ChRL / Made in PRC”,
6. listwy zasilającej BRILUM model P-3B 5m, oznaczonej nr partii 5002114; 5002030, umieszczono: znak CE, napis BRILUM model P-3B, ostrzegawcze piktogramy, napięcie znamionowe max. 250V, prąd znamionowy 10A, napis „Wyprodukowano w ChRL / Made in PRC”.

Na oprawy model 7000A, R-6000, 7001, R-63S i listwy zasilającej model P-3B przedstawiono deklaracje zgodności potwierdzające zgodność ww. wyrobów z dyrektywą niskonapięciową 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, a także z norami zharmonizowanymi: PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1. Wymagania ogólne i badania*”, PN-EN 60598-2-2:2000 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe wbudowywane*” oraz PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*”, zastosowanymi w procedurze oceny zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego „PREDOM OBR”, z siedzibą w Warszawie (sprawozdania nr: BS-3/066/B/1/08, BS-3/066/B/2/08, BS-3/066/B/3/08, BS-3/069/B/08, BS-3/070/1/B/08, BS-3/070/2/B/08, BS-3/068/B/08, BS-3/071/B/1/08, BS-3/071/B/2/08, BS-3/071/B/3/08, BS-3/071/B/4/08) na zgodność z normą PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1. Wymagania ogólne i badania*”, normą PN-EN 60598-2-2:2000 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe wbudowywane*” oraz normą PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*” wykazały, że:

- **oprawa BRILUM model 7000A**, nr partii 5002366, nie spełnia wymagań: **pkt 2.11** normy PN-EN 60598-2-2:2000 i **pkt 8.2.1** normy PN-EN 60598-1:2007, gdyż na zewnętrznej powierzchni oprawy jest dostęp do przewodów wewnętrznych i jedynie izolacja podstawowa tych przewodów stanowi zabezpieczenie przed porażeniem prądem; na przewodach wewnętrznych brak jest dodatkowego zabezpieczenia przed przypadkowym dotykiem do izolacji podstawowej, co stanowi ryzyko porażenia prądem elektrycznym; **pkt 3.3** normy PN-EN 60598-1:2007, gdyż instrukcja obsługi nie zawierała ostrzeżenia dotyczącego zakazu montowania oprawy w otworze podłóża w kształcie obłym; ponadto tabliczka znamionowa oprawy nie zawierała wielkości częstotliwości znamionowej,
- **oprawa BRILUM model R-6000**, nr partii 5002340; 5002592, nie spełnia wymagań: **pkt 4.3** normy PN-EN 60598-1:2007, gdyż kanały przez które przechodzą przewody mają ostre krawędzie mogące spowodować uszkodzenie izolacji przewodów, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym; **pkt 4.7.2.** normy PN-EN 60598-1:2007, gdyż w przypadku wysunięcia się przewodu linkowego z zacisku obwodu elektrycznego oprawy powstanie możliwość dotyku jego części z konstrukcją metalową oprawy, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym; **pkt 5.2.10** i **pkt 5.3.2** normy PN-EN 60598-1:2007, gdyż nie jest wyposażona w odciążkę zabezpieczającą przewody przed naprężeniami i skręceniami, co może spowodować m.in. urwanie przewodu pod napięciem, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym; **pkt 8.2.1** normy PN-EN 60598-1:2007 i **pkt 2.11** normy PN-EN 60598-2-2:2000, gdyż na zewnętrznej powierzchni oprawy jest dostęp do przewodów wewnętrznych i jedynie izolacja podstawowa tych przewodów stanowi zabezpieczenie przed porażeniem prądem elektrycznym; na przewodach wewnętrznych brak jest dodatkowego zabezpieczenia przed przypadkowym dotykiem do izolacji podstawowej; stwarza to ryzyko porażenia prądem,

- **oprawa BRILUM model 7001**, nr partii 5002739, nie spełnia wymagań: **pkt 2.11** normy PN-EN 60598-2-2:2000 oraz **pkt 8.2.1** normy PN-EN 60598-1:2007, gdyż na zewnętrznej powierzchni oprawy jest dostęp do przewodów wewnętrznych i jedynie izolacja podstawowa tych przewodów stanowi zabezpieczenie przed porażeniem prądem elektrycznym; na przewodach wewnętrznych brak jest dodatkowego zabezpieczenia przed przypadkowym dotykaniem do izolacji podstawowej, co stanowi ryzyko porażenia prądem,
- **oprawa BRILUM model R-63S**, nr partii 5002033; 5001827; 5002718, nie spełnia wymagań:
 - pkt 4.3** normy PN-EN 60598-1:2007, gdyż kanały przez które przechodzą przewody, mają ostre krawędzie mogące spowodować uszkodzenie izolacji przewodów, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym;
 - pkt 5.2.10** normy PN-EN 60598-1:2007, gdyż nie jest wyposażona w odciążkę zabezpieczającą przewody przed naprężeniami i skręceniami, co może spowodować m.in. urwanie przewodu pod napięciem, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym;
 - pkt 8.2.1** normy PN-EN 60598-1:2007 i **pkt 2.11** normy PN-EN 60598-2-2:2000, gdyż na zewnętrznej powierzchni oprawy jest dostęp do przewodów wewnętrznych i jedynie izolacja podstawowa tych przewodów stanowi zabezpieczenie przed porażeniem prądem; na przewodach wewnętrznych brak jest dodatkowego zabezpieczenia przed przypadkowym dotykaniem do izolacji podstawowej, co stanowi ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- **listwy zasilające BRILUM model P-3B 3m i 5m**, nr partii 5002114 i 5002030, nie spełniają wymagań:
 - pkt 8.2** normy PN-IEC 60884-1:2006, gdyż zacisk ochronny gniazda wtyczkowego przedłużacza nie jest oznaczony symbolem uziemienia ochronnego; brak tego oznaczenia może spowodować niewłaściwe podłączenie przewodów, co może stwarzać ryzyko porażenia prądem elektrycznym;
 - pkt 14.5** normy PN-IEC 60884-1:2006, gdyż docisk zestykowy w gnieździe wtyczkowym nie jest dostatecznie sprężysty - jego sprężystość jest zapewniona jedynie poprzez dociśnięcie metalowych listew czynnych do elementów obudowy, wykonanych z materiału termoplastycznego; dociskające elementy obudowy mogą w trakcie użytkowania ulec odkształceniu (np. pod wpływem temperatury) i wtedy nie zostanie zapewnione odpowiednie połączenie z wtyczką podłączonego urządzenia, co może spowodować powstanie łuku elektrycznego i ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Z uwagi na zebrany materiał dowodowy w dniu 13 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko importerowi BRILUX S.A., z siedzibą w Warszawie, (dalej zwanemu „stroną”), postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. wyrobów, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, że:

oprawa BRILUM model 7000A, oznaczona nr partii 5002366, nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 5 ust. 1**, z uwagi na brak w instrukcji obsługi ostrzeżenia dotyczącego zakazu montowania oprawy w otworze podłoża w kształcie obłym oraz brak na tabliczce znamionowej oprawy parametrów dotyczących częstotliwości znamionowej,
- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4),
- **§ 7 ust. 1 pkt 1) i 4)**, z uwagi na to, że na zewnętrznej powierzchni oprawy jest dostęp do przewodów wewnętrznych i jedynie izolacja podstawowa tych przewodów stanowi zabezpieczenie przed porażeniem prądem elektrycznym; na przewodach wewnętrznych brak jest dodatkowego zabezpieczenia przed przypadkowym dotykiem do izolacji podstawowej, co stanowi ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym;

oprawa BRILUM model R-6000, oznaczona nr partii 5002340; 5002592, nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4),
- **§ 7 ust. 1 pkt 1) i 4)**, z uwagi na to, że:
 - kanały, przez które przechodzą przewody, mają ostre krawędzie mogące spowodować uszkodzenie izolacji przewodów, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
 - w przypadku wysunięcia się przewodu linkowego z zacisku obwodu elektrycznego oprawy powstanie możliwość dotyku jego części z konstrukcją metalową oprawy, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- oprawa nie jest wyposażona w odciążkę zabezpieczającą przewody przed naprężeniami i skręceniami, co może spowodować m.in. urwanie przewodu pod napięciem, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- na zewnętrznej powierzchni oprawy jest dostęp do przewodów wewnętrznych i jedynie izolacja podstawowa tych przewodów stanowi zabezpieczenie przed porażeniem prądem elektrycznym; na przewodach wewnętrznych brak jest dodatkowego zabezpieczenia przed przypadkowym dotykiem do izolacji podstawowej; stwarza to ryzyko porażenia prądem;

oprawa BRILUM model 7001, oznaczona nr partii 5002739, nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4),
- **§ 7 ust. 1 pkt 1) i 4)**, z uwagi na to, że na zewnętrznej powierzchni oprawy jest dostęp do przewodów wewnętrznych i jedynie izolacja podstawowa tych przewodów stanowi zabezpieczenie przed porażeniem prądem elektrycznym; na przewodach wewnętrznych brak jest dodatkowego zabezpieczenia przed przypadkowym dotykiem do izolacji podstawowej, co stanowi ryzyko porażenia prądem elektrycznym;

oprawa BRILUM model R-63S, oznaczona nr partii 5002033; 5001827; 5002718, nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4),
- **§ 7 ust. 1 pkt 1) i 4)**, z uwagi na to, że:
 - kanały przez które przechodzą przewody, mają ostre krawędzie mogące spowodować uszkodzenie izolacji przewodów, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
 - oprawa nie jest wyposażona w odciążkę zabezpieczającą przewody przed naprężeniami i skręceniami, co może spowodować m.in. urwanie przewodu pod napięciem, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
 - na zewnętrznej powierzchni oprawy jest dostęp do przewodów wewnętrznych i jedynie izolacja podstawowa tych przewodów stanowi zabezpieczenie przed porażeniem prądem elektrycznym; na przewodach wewnętrznych brak jest dodatkowego zabezpieczenia przed przypadkowym dotykiem do izolacji podstawowej, co stanowi ryzyko porażenia prądem;

listwy zasilające BRILUM model P-3B 3m i 5m, oznaczone nr partii 5002114; 5002030, nie spełniają wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 5 ust. 1**, z uwagi na brak oznaczenia symbolem uziemienia ochronnego zacisku ochronnego gniazda wtyczkowego przedłużaczy; brak tego oznaczenia może spowodować niewłaściwe podłączenie przewodów, co może stwarzać ryzyko porażenia prądem,
- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1),
- **§ 7 ust. 1 pkt 1)**, z uwagi na to, że docisk zestykowy w gnieździe wtyczkowym nie jest dostatecznie sprężysty; jego sprężystość jest zapewniona jedynie poprzez dociśnięcie metalowych listew czynnych do elementów obudowy, wykonanych z materiału termoplastycznego; dociskające elementy obudowy mogą w trakcie użytkowania ulec odkształceniu (np. pod wpływem temperatury) i wtedy nie zostanie zapewnione odpowiednie połączenie z wtyczką podłączonego urządzenia, co może spowodować powstanie łuku elektrycznego i ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

W piśmie z dnia 28 października 2008 r. strona poinformowała Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, że podjęła działania mające na celu doprowadzenie do wycofania wadliwych wyrobów z obrotu. Ponadto przekazała, że ustalane są dane wszystkich odbiorców, którzy zakupili wyroby z wadliwych partii, a zestawienie ich adresów, kopie faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobów lub oświadczenia odbiorców, stwierdzające nieposiadanie ww.wyrobów na stanie magazynowym zostaną przesłane niezwłocznie po ich zebraniu. Ponadto strona poinformowała, że w ww. oprawach zmieniono konstrukcję, w celu spełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa.

W nawiązaniu do przesłanego przez stronę pisma, w dniu 18 grudnia 2008 r. poinformowano ją, iż w celu zakończenia prowadzonego postępowania niezbędne jest pilne przedłożenie przez stronę powyższych dowodów oraz, że ich kopie należy potwierdzić za zgodność z oryginałem.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniu 29 stycznia 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 16 stycznia 2009 r., w którym strona przekazała w załączeniu zestawienie nazw i adresów wszystkich odbiorców ww. wyrobów oraz część oświadczeń odbiorców, potwierdzających nieposiadanie wadliwych wyrobów na ich stanach magazynowych. Zadeklarowała również, iż pozostałe oświadczenia wraz z ewentualnymi kopiami faktur korygujących prześle w terminie późniejszym. Ponadto poinformowała, że oprawa 7001 z wadliwej partii nr 5002739, która weszła na stan magazynowy w dniu 8 kwietnia 2008 r. nie została sprzedana do odbiorców krajowych.

W piśmie z dnia 2 lutego 2009 r. strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego, motywując to faktem, że jeszcze nie wszystkie oświadczenia odbiorców, stwierdzające nieposiadanie ww. wyrobów na ich stanach magazynowych, do niej dotarły.

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w celu umożliwienia stronie skompletowania materiału dowodowego potwierdzającego wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu.

W dniu 12 marca 2009 r. strona przysłała faksem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym informuje, że oświadczenia swoich odbiorców, stwierdzające nieposiadanie wadliwych wyrobów na stanach magazynowych dostarczy do 19 marca 2009 r.

W dniu 19 marca 2009 r. strona przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym informuje, że zakończyła działania w sprawie wycofania z obrotu opraw oświetleniowych 7000A, 7001, R-6000, R-63S oraz przedłużacza P-3B o długości 3 i 5 m. Na dowód tego przekazała pozostałą część brakujących oświadczeń odbiorców, stwierdzających nieposiadanie ww. wyrobów na ich stanach magazynowych oraz potwierdzone za zgodność z oryginałami kopie wystawionych faktur korygujących. Jednocześnie strona poinformowała, że pomimo kontaktów i usilnych prób wyegzekwowania oświadczeń stwierdzających brak na stanach magazynowych ww. wyrobów, nie udało ich się uzyskać od firm Castorama Polska oraz Praktiker Polska.

Z uwagi na powyższe, w dniu 2 kwietnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Castoramę Polska Sp. z o.o. oraz Praktiker Polska Sp. z o.o. do przekazania informacji potwierdzających posiadanie lub brak przedmiotowych wyrobów na stanach magazynowych poszczególnych oddziałów niniejszych sieci handlowych.

W odpowiedzi na ww. wezwania, w dniu 28 kwietnia 2009 r. z Castoramy Polska Sp. z o.o., a w dniu 29 kwietnia 2009 r. z Praktikera Polska Sp. z o.o., wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o wycofaniu ze sprzedaży ze wszystkich oddziałów ww. firm kwestionowanych wyrobów i zwrotu ich do dostawcy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

BRILUX S.A., z siedzibą w Warszawie, jest importerem wprowadzającym do obrotu:

- **oprawy oświetleniowe BRILUM model:**
 - **7000A** oznaczonych nr partii 5002366,
 - **R6000** oznaczonych nr partii 5002340; 5002592,
 - **7001** oznaczonych nr partii 5002739,
 - **R-63S** oznaczonych nr partii 5002033; 5001827; 5002718; 5002477.
- **listwy zasilające BRILUM model:**
 - **P-3B 3m** oznaczonych nr partii 5002114,
 - **P-3B 5m** oznaczonych nr partii 5002114; 5002030.

Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zgodność z normą PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1. Wymagania ogólne i badania*”, normą PN-EN 60598-2-2:2000 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe wbudowywane*” oraz normą PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*” wykazały, że:

- **oprawa BRILUM model 7000A**, nr partii 5002366, nie spełnia wymagań **pkt 2.11** normy PN-EN 60598-2-2:2000 i **punktów 3.3 i 8.2.1** normy PN-EN 60598-1:2007;
- **oprawa BRILUM model R-6000**, nr partii 5002340; 5002592, nie spełnia wymagań **pkt 2.11** normy PN-EN 60598-2-2:2000 oraz **punktów 4.3, 4.7.2, 5.2.10, 5.3.2 i 8.2.1** normy PN-EN 60598-1:2007;
- **oprawa BRILUM model 7001**, nr partii 5002739, nie spełnia wymagań **pkt 2.11** normy PN-EN 60598-2-2:2000 oraz **pkt 8.2.1** normy PN-EN 60598-1:2007;
- **oprawa BRILUM model R-63S**, nr partii 5002033; 5001827; 5002718, nie spełnia wymagań **pkt 2.11** normy PN-EN 60598-2-2:2000 oraz **punktów 4.3, 5.2.10 i 8.2.1** normy PN-EN 60598-1:2007;
- **listwy zasilające BRILUM model P-3B 3m i 5m**, nr partii 5002114; 5002030, nie spełniają wymagań **punktów 8.2 i 14.5** normy PN-IEC 60884-1:2006.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1. Wymagania ogólne i badania*”, PN-EN 60598-2-2:2000 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe wbudowywane*” oraz PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*”, w oparciu, o które wykonano badania, są normami zharmonizowanymi, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodność przedmiotowych wyrobów z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia, z uwagi na brak zamieszczenia na wyrobach i w instrukcji podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów; z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4), stwarzającym ryzyko porażenia prądem elektrycznym, i w dniu 13 października 2008 r. wszczął przeciwko importerowi BRILUX S.A., z siedzibą w Warszawie, postępowanie administracyjne, mające na celu doprowadzenie do wycofania przedmiotowych wyrobów z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem wycofuje kwestionowane wyroby z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie odbiorców, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu ww. wyrobów na stanie magazynowym. Stronie nie udało się wyegzekwować stosownych oświadczeń od firm Castorama Polska Sp. z o.o. oraz Praktiker Polska Sp. z o.o. W związku z tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał te firmy do przekazania stosownych informacji. Obie firmy nadesłały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o wycofaniu ze sprzedaży ze wszystkich swoich oddziałów przedmiotowych wyrobów i ich zwrocie do dostawcy.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie należy umorzyć, w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

BRILUX S.A.
ul. Kłobucka 11
02-699 Warszawa

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
2. a/a