



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-672(27)/16(KKA)/(KBO)

Warszawa, 24 sierpnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/222/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, dalej: „USOZiNR”) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez ELS Elektrotechnika sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Bielawie (dalej również: „strona postępowania”) ochronnika przepięciowego „SIMTEC” typ T1T2, model SM30B+C/4-275, kod EAN 5907813217302, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „rozporządzenie”), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu, usunięciem jego niezgodności oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 USOZiNR odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej na podstawie art. 88 USOZiNR, w związku z przedłożeniem dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu, usunięcie jego niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi o wykonaniu postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 16 lutego 2017 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w NOWA ELEKTRO sp. z o.o. z siedzibą w Sadach, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Zgodnie z poczynionymi przez inspektorów ustaleniami NOWA ELEKTRO sp. z o.o. z siedzibą w Sadach dokonała zakupu ww. wyrobu na podstawie faktury nr ZB/V/14306/2016 z dnia 28 października 2016 r. od Przedsiębiorstwa SIMET S.A. z siedzibą w Jeleniej Górze, która z kolei zakupiła przedmiotowy wyrób od ELS Elektrotechnika sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Bielawie za fakturą VAT 38/SPK/05/2016 z dnia 9 maja 2016 r.



Natomiast ELS Elektrotechnika sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Bielawie zakupiła ww. wyrób od ZHEJIANG THOR ELECTRIC CO., LTD., QIANYANGDONG INDUSTRY, LISHI TOWN, WENZHOU, CHINA na podstawie faktury nr EESM052016 z 28 marca 2016 r. (SAD – Zollanmeldung/Steuerbescheid AT/C/42/002232/05/2016/4851 z 4 maja 2016 r.).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, przedmiotowy wyrób nie spełniał wymagań pkt 7.1. normy PN-EN 61643-11:2013-06 „Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia. Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia. Wymagania i metody badań”, z uwagi na brak w instrukcji dołączonej do wyrobu informacji o prądzie resztkowym (pkt 7.1.1 ppkt b11 ww. normy) i minimalnym odstępem od uziemionych przewodzących powierzchni instalowanego ochronnika (pkt 7.1.1 ppkt b13 ww. normy), co stanowi o niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia.

Ponadto, przedłożone przez ELS Elektrotechnika sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Bielawie upoważnienie wystawione dla niej przez ZHEJIANG THOR ELECTRIC CO., LTD., QIANYANGDONG INDUSTRY, LISHI TOWN, WENZHOU, CHINA nie spełniało wymagań określonych w art. 15 ust. 3 USOZiNR. W związku z powyższym, ELS Elektrotechnika sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Bielawie nie mogła zostać uznana za upoważnionego przedstawiciela producenta przedmiotowego wyrobu.

Na podstawie art. 15 ust. 1 - 3 USOZiNR producent może wyznaczyć upoważnionego przedstawiciela na podstawie pisemnego pełnomocnictwa. Pełnomocnictwo to powinno obejmować co najmniej wykonywanie obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 6, 15 i 16 USOZiNR, tj. przechowywanie przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu dokumentacji technicznej, deklaracje zgodności oraz dokumentacji niezbędnej do wykazania zgodności wyrobu z wymaganiami, udzielanie na uzasadnione żądanie organu nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3 USOZiNR, informacji i udostępnianie dokumentacji w języku polskim, w postaci papierowej lub elektronicznej, w celu wykazania zgodności wyrobu z wymaganiami oraz współpracy na żądanie ww. organu, w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich z siedzibą w Warszawie wykazały, że pomimo deklarowanej wartości prądu dla udaru 10/350 wynoszącej 4,5 kA, ww. ogranicznik uległ uszkodzeniu przy prądzie 1,25 kA, a przy prądzie 2,25 kA - rozerwaniu (sprawozdanie z badań nr LA-16.061/2/1 z 6 października 2016 r.)

W związku z powyższym, przedmiotowy wyrób nie spełniał wymagań pkt 8.3.4.4 normy PN-EN 61643-11:2013-06 „Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia. Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych

niskiego napięcia. Wymagania i metody badań” (dalej: „norma”), co stanowiło o niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa zawartymi w § 7 ust. 2 rozporządzenia.

Z uwagi na to, że przedmiotowy wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami, a także w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z 20 grudnia 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 27 grudnia 2017 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu ochronnika przepięciowego „SIMTEC” typ T1T2, model SM30B+C/4-275, kod EAN 5907813217302, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 rozporządzenia, oraz w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z 29 grudnia 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 9 stycznia 2017 r.) strona postępowania zwróciła się o przesłanie kopii akt postępowania za pośrednictwem Poczty Polskiej na adres spółki lub na wskazany przez nią adres e-mail.

Postanowieniem z 25 stycznia 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 6 lutego 2017 r.) Prezes UOKiK nie przychylił się do wniosku strony postępowania i odmówił przekazania kopii akt postępowania.

W dniu 15 lutego 2017 r. strona postępowania w siedzibie UOKiK zapoznała się z aktami postępowania.

Postanowieniem z 16 lutego 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 21 lutego 2017 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przesłanie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu od wszystkich odbiorców lub usunięcie jego niezgodności oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wskazanej treści w ogólnopolskim dzienniku oraz na stronie internetowej strony postępowania. Jednocześnie strona postępowania została poinformowana o tym, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Została również pouczone o tym, że Prezes UOKiK odstąpi od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, jeżeli przedstawione zostaną dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Pismem z 13 marca 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 15 marca 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, iż prowadzi działania zmierzające do usunięcia niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami, poprzez zamieszczenie na opakowaniach wyrobu naklejek ze wszystkimi brakującymi informacjami. Strona postępowania poinformowała, iż

przedmiotowy wyrób poddała dwukrotnie badaniom w laboratoriach, w trakcie których nie stwierdzono jakichkolwiek niezgodności wyrobu z wymaganiami. Wraz z pismem strona postępowania przesłała m.in. sprawozdania z ww. badań oraz dowody zmiany opakowania i instrukcji dołączanej do wyrobu, a także wydruk ogłoszenia zamieszczonego na swojej stronie internetowej. Strona postępowania poinformowała ponadto, iż nie posiada na stanie magazynowym wyrobów nie spełniających wymagań oraz, iż niezgodności w wyrobach wprowadzonych do obrotu były na bieżąco usuwane w siedzibie strony postępowania, stąd też nie jest ona w stanie przedstawić dowodów podjętych działań. Strona postępowania poinformowała również, iż nie zgadza się z tym, iż nie może być na podstawie przedłożonego pełnomocnictwa uznana za upoważnionego przedstawiciela producenta.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 13 kwietnia 2017 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedstawione przez nią dowody nie są wystarczające do stwierdzenia, iż wykonała ona postanowienie Prezesa UOKiK z 16 lutego 2017 r., ponieważ nie przedłożono żadnych oświadczeń o usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami. Prezes UOKiK ponadto podtrzymał stanowisko odnośnie braku uznania strony postępowania za upoważnionego przedstawiciela producenta na podstawie przedłożonego pełnomocnictwa, gdyż nie spełnia ono warunków z USOZiNR. Odnosząc się do przedłożonych przez stronę postępowania sprawozdań z badań, Prezes UOKiK przypomniał, iż jedyny materiał źródłowy dla przeprowadzenia badania w celu zweryfikowania badania próbki podstawowej wyrobu stanowi co do zasady zabezpieczona próbka kontrolna.

26 kwietnia 2017 r. strona postępowania w siedzibie UOKiK zapoznała się z aktami postępowania.

Wraz z pismem z dnia 5 maja 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 9 maja 2017 r.) strona postępowania przesłała m.in. oświadczenie jej jedynej odbiorcy o tym, iż strona postępowania uzupełniała opakowania i instrukcje o brakujące informacje oraz, że od stycznia 2017 r. wszystkie posiadane przez odbiorcę wyroby posiadają poprawione instrukcje i opakowania, a także opatrzone są znakiem TÜV Rheinland; pełnomocnictwo dla upoważnionego przedstawiciela producenta w rozumieniu art. 4 pkt 25) USOZiNR; zestawienie sprzedaży przedmiotowego wyrobu w okresie od maja do października 2016 r.; fotokopię ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz oznaczenia na produkcie, opakowaniu i w instrukcji z naniesionym logo TÜV Rheinland.

W związku z deklarowanymi przez stronę postępowania działaniami naprawczymi w stosunku do zakwestionowanego wyrobu, Prezes UOKiK postanowił je zweryfikować zlecając z urzędu przeprowadzenie badania laboratoryjnego wyrobów wprowadzanych do obrotu od stycznia 2017 r., po zadeklarowanej przez stronę postępowania zmianie konstrukcji wyrobu.

W związku z tym, w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w Przedsiębiorstwie SIMET S.A. z siedzibą w Jeleniej Górze pobrano do badań próbkę przedmiotowego wyrobu z naniesionym logo TÜV.

Badania laboratoryjne wyrobu, wprowadzonego ze znakiem TÜV Rheinland, przeprowadzone przez Instytut Fizyki Plazmy i Laserowej Mikrosyntezy im. Sylwestra Kaliskiego z siedzibą w Warszawie wykazały, że zadeklarowany przez producenta napięciowy poziom ochrony jest spełniony, tym samym przedmiotowy wyrób spełnia wymagania pkt 8.3.4.4 normy (sprawozdanie z badań nr S3/2017/LSWA z 6-7 lipca 2017 r.).

W toku postępowania strona postępowania była poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

W dniach 15 lutego 2017 r. oraz 26 kwietnia 2017 r. strona postępowania zapoznała się z aktami postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

ELS Elektrotechnika sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Bielawie wprowadziła do obrotu ochronnik przepięciowy „SIMTEC” typ T1T2, model SM30B+C/4-275, kod EAN 5907813217302.

Zgodnie z pełnomocnictwem z dnia 10 kwietnia 2017 r. przedłożonym przez stronę postępowania należy uznać ją za upoważnionego przedstawiciela w rozumieniu art. 4 pkt 25) USOZiNR, upoważnionego do dokonywania wszelkich czynności opisanych w art. 13 pkt 6), pkt 15) i pkt 16) USOZiNR.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 USOZiNR stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19) USOZiNR stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. upoważniony przedstawiciel.

Według art. 4 pkt 25) USOZiNR upoważniony przedstawiciel to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu, w odniesieniu do określonych czynności. Przepis art. 4 pkt 26) USOZiNR stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z przepisem art. 5 USOZiNR wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku ochronników przepięciowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806).

Zgodnie z przepisem art. 58 ust. 3 pkt 1) USOZiNR, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Niezgodności stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku oraz w toku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich z siedzibą w Warszawie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu ochronnika przepięciowego „SIMTEC” typ T1T2, model SM30B+C/4-275, kod EAN 5907813217302, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego oraz w sprawie nałożenia na ww. spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu - ochronnika przepięciowego „SIMTEC” typ T1T2, model SM30B+C/4-275, kod EAN 5907813217302, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 rozporządzenia.

Ponadto, przedłożone przez stronę postępowanie upoważnienie wystawione dla niej przez producenta nie spełniało wymogów z art. 15 ust. 3 USOZiNR.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie w § 7 ust. 2 rozporządzenia:

„W celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt:

1) spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo;

2) był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo;

3) nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia”.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, poprzez przedłożenie nowego wzoru opakowania wyrobu naklejek ze wszystkimi brakującymi wcześniej informacjami oraz uzupełnionej instrukcji, a jedyny odbiorca strony postępowania oświadczył, iż usunął niezgodności we wszystkich wyrobach.

Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu strona postępowania przedstawiła kopie formie ogłoszenia w gazecie codziennej o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej strony postępowania.

Strona postępowania w jego trakcie poinformowała Prezesa UOKiK o tym, że zakwestionowane wyroby wycofała z obrotu, a po wszczęciu postępowania wprowadzała do obrotu wyroby zgodne z wymaganiami, opatrzone logo laboratorium TÜV Rheinland. W związku z tym, Prezes UOKiK postanowił poddać badaniom laboratoryjnym wyrób po wprowadzonych zmianach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Fizyki Plazmy i Laserowej Mikrosyntezy im. Sylwestra Kaliskiego z siedzibą w Warszawie wykazały, iż wyrób po zmianach spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 rozporządzenia.

Ponadto, przedstawione przez stronę postępowania w jego trakcie pełnomocnictwo spełniało wymagania określone w art. 15 USOZiNR i daje podstawy do uznania strony postępowania za upoważnionego przedstawiciela producenta przedmiotowego wyrobu.

W ocenie Prezesa UOKiK dowody zgromadzone w sprawie są wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że zakwestionowany wyrób nie znajduje się w obrocie, konsumenci zostali powiadomieni o stwarzanych zagrożeniach, a niezgodności wyrobu z wymaganiami zostały usunięte.

Zgodnie z art. 4 pkt 27) usozinr, wycofanie z obrotu należy rozumieć jako działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2) usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z faktem, iż strona postępowania przedłożyła wymagane dowody świadczące o podjęciu dobrowolnych działań wskazanych w postanowieniu z 16 lutego 2017 r., polegające na wycofaniu przedmiotowego wyrobu z obrotu od wszystkich odbiorców, usunięcie jego niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wskazanej treści w ogólnopolskim dzienniku oraz na swojej stronie internetowej, Prezes UOKiK stwierdził, iż zaszły przesłanki

do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nakładanej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zgodnie z treścią art. 88 USOZiNR, importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 USOZiNR, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 USOZiNR, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 USOZiNR.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

ELS Elektrotechnika
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
ul. Lotnicza 9
58-260 Bielawa

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli: 8361.243.2016.NN.MP, NR.8361.509.(2).2016.BB.MP(BB))
2. a/a