



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.179.2020.JWS.MG

Warszawa, 27 maja 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/102/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3*, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm.), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 1.3 i w pkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3*, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i w pkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie

- w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 marca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
    - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 74/2020 z dnia 23 marca 2020 r. – **na kwotę 409 zł (czterysta dziewięć złotych)**,
    - b) zobowiązuje „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268*, **w ustalonej wysokości 409 zł (czterysta dziewięć złotych)**.
  4. na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
    - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268*, wykonanymi w Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 680.1/DLS/2020 – **na kwotę 861 zł (osiemset sześćdziesiąt jeden złotych)**;
    - b) zobowiązuje „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268*, **w ustalonej wysokości 861 zł (osiemset sześćdziesiąt jeden złotych)**.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (nr kontroli: KBP-NU.8361.57.2020 i KBP-NU.8361.114.2020) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268*, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”, zakupioną przez kontrolowanego od „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr 94118476 z dnia 20 marca 2019 r.

Na żądanie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej także „strona postępowania” przedstawiła m.in. fakturę zakupu zabawki nr FHK170069 z dnia 17 lutego 2017 r, wystawioną

przez chińskiego przedsiębiorcę Smoby Toys Hong Kong Limited.

Zabawka: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3*, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268 jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 74/2020 z dnia 23 marca 2020 r.), które wykazały, iż zabawka: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3*, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268 nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.15.5.4 lit. c) normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obciążeniem palców.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 4 września 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3*, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i w pkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że w wyniku badania odległości części przemieszczających się względem siebie stwierdzono, że pręt 5 mm wchodzi w trzy otwory we wsporniku kierownicy (przy ustawieniu jej na maksymalną wysokość) oraz w dwa otwory w kierownicy umożliwiające składanie i rozkładanie uchwytów hulajnoggi, co stwarza zagrożenie obciążenia palców dziecka,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i w pkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona faktura

nr FHK170069 z dnia 17 lutego 2017 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania oraz pełnej listy odbiorców zabawki z ich dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem liczby wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany oraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Na żądanie, wyrażone w korespondencji elektronicznej z dnia 15 września 2020 r., przesłano stronie postępowania w dniu 16 września 2020 r. sprawozdanie z badań laboratoryjnych zabawki nr 74/2020 z dnia 23 marca 2020 r., sporządzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W dniu 21 września 2021 r. do UOKiK wpłynęło za pomocą platformy EPUAP pismo z tego samego dnia w którym strona postępowania poinformowała, że nie zgadza się z wynikami badań zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wniosła o zbadanie próbki kontrolnej zabawki. Strona postępowania podniosła, że w sprawozdaniu z badań nr 74/2020 z dnia 23 marca 2020 r. „została błędnie powołana dyspozycja punktu 4.15.5.4 normy PN-EN 71-1:2015-01, bowiem rzeczowy punkt dotyczy ruchomych elementów mogących zranić palce. Tymczasem w badanej zabawce badane elementy wspornika kierownicy są nieruchome i użytkownik (dziecko) w normalnym i przewidywanym użytkowaniu nie może samodzielnie zmienić jego wysokości; wymaga to bowiem użycia odpowiedniego klucza przez osobę dorosłą”.

W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła również, że faktura nr FHK170069 z dnia 17 lutego 2017 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, do obrotu wprowadzono 955 sztuk zabawek oraz że wyrób nie znajduje się na stanie magazynowym. Do pisma dołączono listę odbiorców zabawki z ich danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane oraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Pismem z 14 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło tego samego dnia za pomocą platformy EPUAP), strona postępowania przedłożyła badania laboratoryjne wyrobu wykonane przez Bureau Veritas.

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania z dnia 21 września 2020 r. badania próbki kontrolnej wyrobu w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG (sprawozdanie z badań nr 680/DLS/2020), potwierdziły niezgodność zabawki z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c) normy PN-EN71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Do ww. sprawozdania z badań dołączono opinię, stwierdzającą, m.in. że: sposób postępowania podczas regulacji wysokości słupka kierownicy, wskazany przez producenta w instrukcji, nie gwarantuje odpowiedniego zabezpieczenia przed otwarciem

dźwigni jego zacisku przez dziecko. Ze względu na brak skutecznego zabezpieczenia systemu regulacji wysokości słupka kierownicy, rurki kierownicy należy traktować jako ruchome elementy” oraz że wyrób należy uznać za niebezpieczny dla użytkowników.

Pismem z 11 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki, przeprowadzone przez Laboratorium KOMAG Instytutu Techniki Górniczej w Gliwicach potwierdziły niezgodność zabawki z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz wskazały, że wyrób jest niebezpieczny dla użytkowników.

Pismem z 3 lutego 2021 r. (do UOKiK wpłynęło tego samego dnia za pomocą platformy EPUAP), strona postępowania przedłożyła wniosek o nałożenie na nią w trybie art. 82 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązania do wycofania wyrobu z obrotu i przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie tego zobowiązania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 3 marca 2021 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia opublikowanego w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 45 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 10 marca 2021 r.

Pismem z 20 kwietnia 2021 r., (które wpłynęło do UOKiK za pomocą platformy EPUAP w dniu 21 kwietnia 2021 r.), strona postępowania poinformowała, że wycofała wyrób z obrotu i poinformowała użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami na dowód czego przedłożyła m.in.: 7 faktur korygujących świadczących o zwrocie łącznie 165 sztuk zabawek, oświadczenia sześciu odbiorców wyrobu o braku zabawki na ich stanie magazynowym (w tym dwa oświadczenia, które zawierały braki formalne) oraz stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 6 maja 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie oświadczenia, że zwrócone od odbiorców na podstawie faktur korygujących wyroby, nie będą ponownie wprowadzane do obrotu oraz o wyjaśnienie różnicy między liczbą

zakupionych wyrobów a podaną liczbą wyrobów wprowadzonych do obrotu. Tym samym pismem Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2021 poz. 735) zwanej dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismem z 17 maja 2021 r., (które wpłynęło do UOKiK tego samego dnia za pomocą platformy platformę EPUAP) strona postępowania oświadczyła, że wyroby zwrócone przez odbiorców na podstawie faktur korygujących nie będą ponownie wprowadzane do obrotu oraz że różnica pięciu sztuk pomiędzy liczbą zakupionych zabawek a liczbą sprzedanych wyrobów to braki ujawnione podczas inwentaryzacji, wyroby te nie zostały sprzedane ani nie znajdują się na stanie magazynowym. W tym samym dniu strona postępowania przesłała za pomocą platformy EPUAP oświadczenia dwóch odbiorców wyrobu o nieposiadaniu zabawek na stanie magazynowym, które wcześniej zawierały braki formalne, poświadczone za zgodność z oryginałem.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3*, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268, co potwierdza przedłożona faktura zakupu zabawki nr FHK170069 z dnia 17 lutego 2017 r, wystawiona przez chińskiego przedsiębiorcę Smoby Toys Hong Kong Limited.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obcięciem palców dziecka.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania badania próbki kontrolnej zabawki w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr

680/DLS/2020), potwierdziły niezgodność zabawki z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c) normy PN-EN71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz wykazały, że wyrób jest niebezpieczny dla użytkowników.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści pkt 1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wynika, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Zaś z treści pkt 1.15. ww. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wynika, że zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczyć ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawki z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia na dowód czego przedłożyła: 7 faktur korygujących świadczących o zwrocie łącznie 165 sztuk zabawek, oświadczenie, że zwrócone od odbiorców na podstawie faktur korygujących wyroby, nie będą ponownie wprowadzane do obrotu, oświadczenia sześciu odbiorców wyrobu o braku zabawki na ich stanie magazynowym, stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.



Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 3 marca 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 10 marca 2021 r., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 24 kwietnia 2021 r. (sobota), zaś zgodnie z art. 57 § 4 kpa upływał 26 kwietnia 2021 r. (poniedziałek). Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania przedstawiła pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r., (które wpłynęło do UOKiK za pomocą platformy EPUAP w dniu 21 kwietnia 2021 r.).

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 74/2020 z dnia 23 marca 2020 r.) wykazały, że zabawka: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.15.5.4 lit. c) normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obcięciem palców.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268*, w wysokości 409 zł (czterysta dziewięć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 39/2020 z 23 marca 2021 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

„SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3, Ref:*

750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i w pkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zobowiązana jest ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie (art. 86 ust. 2). Przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3).

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania badania próbki kontrolnej zabawki w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 680/DLS/2020), potwierdziły niezgodność zabawki z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c) normy PN-EN71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz wykazały, że wyrób jest niebezpieczny dla użytkowników.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania strony postępowania do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki poniósł Prezes UOKiK.

Koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3*, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268, przeprowadzonych w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wyniosły 861 zł (osiemset sześćdziesiąt jeden złotych), na podstawie faktury VAT nr 01838/DP/2020 z 28 grudnia 2020 r.

W związku z przeprowadzeniem badań laboratoryjnych próbki kontrolnej na wniosek „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zobowiązana jest ona ponieść opłatę za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie **obowiązana jest uiścić łącznie kwotę 1270 zł (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt złotych)**, na którą składają się: kwota 409 zł (czteryście dziewięć złotych) – za badania laboratoryjne zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3*, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN

3032167503268 oraz kwota 861 zł (osiemset sześćdziesiąt jeden złotych) – za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA SMOBY CARS 3*, Ref: 750326, 1647315A, kod EAN 3032167503268, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji**.

Zgodnie z art. 143 kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami próbki kontrolnej wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 86 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
4. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 3-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów

sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.).

6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/