



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-720-27( 12)17(BZ)

Warszawa, 31 lipca 2017 r.

**DECYZJA DNR-1/44/2017**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofki MIKI, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Pregiela, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Pregiel P.P.H.U. „MEBLO-ARD” w Mianowicach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 30 marca 2017 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sofki MIKI, zwanej dalej „sofką”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Pregiela, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Pregiel P.P.H.U. „MEBLO-ARD” w Mianowicach.

Sofka MIKI to mebel mieszkaniowy, wypoczynkowy o konstrukcji skrzyniowo – szkieletowej, posiadający następujące wymiary: szerokość 90 cm, głębokość 90 cm oraz wysokość 84 cm. Mebel posiada funkcję do siedzenia oraz po rozłożeniu poduch oparcia i siedziska, funkcję do leżenia/spania dla jednej osoby o powierzchni użytkowej 200 cm x 80 cm. Elementy konstrukcyjne wykonano z materiałów drewnopochodnych płytowych,



natomiast warstwę sprężynującą stanowi formatka moltoprenu. Zamocowane do oparcia bocznych podłokietniki wykonano z drewna litego barwionego na ciemny kolor. Elementy pojemnika na pościel wykonano z drewna i materiałów drewnopochodnych (płyta mdf, płyta pilśniowa lakierowana). Wszystkie elementy tapicerowane pokryto tkaniną meblową w kolorze wielobarwnym. Sofa posiada dwie dodatkowe poduszki podgłówkowe. Powierzchnię leżenia/spania uzyskuje się po wysunięciu do przodu na rolkach jezdnych pojemnika na pościel, a następnie ułożeniu na nim poduch w formie materaca.

W trakcie kontroli w salonie meblowym „RAMED-BIS” znajdującym się przy ul. Ogrodowej 5 w Kraśniku, należącym do przedsiębiorcy Marcina Patrzyłasa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „RAMED-BIS” Marcin Patrzyłas w Kraśniku, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali sofę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, zwanej dalej „normą”, a także obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszących się do bezpieczeństwa produktów, aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż sofa może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. Po rozłożeniu mebla, tj. po wysunięciu do przodu siedziska sofy, kłapa pojemnika na pościel po podniesieniu/otwarceniu opiera się o poduchę siedziska - ostry kąt uniemożliwia bezpieczne odchylenie klapy i pozostawanie jej w bezpiecznym położeniu. W trakcie przypadkowego niezamierzonego trącenia mebla następuje natychmiastowe samoczynne opadanie wieka. Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne nie zapewnia pozostawania klapy pojemnika w bezruchu w trakcie wkładania poduszek lub pościeli. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4, bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla* - w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 13 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Arkadiusza Pregiela, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Pregiel P.P.H.U. „MEBLO-ARD” w Mianowicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofki MIKI. Dodatkowo, w drodze postanowienia z 18 kwietnia 2017 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania, jakie powinna ona podjąć. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby sofek wprowadzonych na rynek oraz posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów.

Pismem z 28 kwietnia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wyprodukowała pięć egzemplarzy mebla, które były sprzedawane od grudnia 2016 r. wyłącznie przedsiębiorcy Marcinowi Patrzyłowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „RAMED-BIS” Marcin Patrzyłowski w Kraśniku. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie będzie produkować w przyszłości tego modelu sofki i zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o zgodę na odebranie od wyłącznego dystrybutora pojedynczego egzemplarza sofki pozostającego na stanie magazynowym przedsiębiorcy.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia strony postępowania dotyczące niewielkiej ilości produktów wprowadzonych na rynek organ nadzoru stwierdził, iż wskazane jest podjęcie przez nią czynności mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt i przekazanie dowodów potwierdzających przedsięwzięcie tych działań. W tym celu, pismem z 12 maja 2017 r. zwrócił się z prośbą do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej sofki. Jednocześnie, pismem z 12 maja 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wyrażeniu zgody na podjęcie przez nią działań naprawczych wobec próbki rozjemczej (1 egzemplarz mebla) i wezwał ją do przedstawienia dowodów w tym zakresie.

Pismem z 26 maja 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na kwestionowane meble. Jednocześnie strona postępowania zobowiązała się do przekazania organowi nadzoru

faktury korygującej potwierdzającej odbiór sofki od wyłącznego dystrybutora oraz przeprowadzenia procesu jej naprawy lub utylizacji.

Z uwagi na nieprzekazanie przez stronę postępowania dowodów świadczących o naprawie pojedynczego egzemplarza mebla, Prezes UOKiK pismem z 6 lipca 2017 r. wezwał ją do przedłożenia dowodów potwierdzających odbiór sofki od dystrybutora oraz wskazujących na jej naprawę lub utylizację. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 13 lipca 2017 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły przekazane przez stronę postępowania dowody potwierdzające zwrot produktu przez wyłącznego dystrybutora oraz dokumentujące jego zniszczenie, tj. faktura korekta z 3 lipca 2017 r., karta przekazania odpadów nr 1/07/17/200307 z 2017 oraz faktura VAT nr FV/36/2017/07 z 11 lipca 2017 r., świadcząca o wywozie odpadu wielkogabarytowego.

Pismem z 25 lipca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że niektóre z przekazanych przez nią dokumentów nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym wezwał ją do ponownego przekazania dokumentów w formie określonej w tym przepisie.

W dniu 31 lipca 2017 r. strona postępowania przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Sofka MIKI została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Pregiela, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Pregiel P.P.H.U. „MEBLO-ARD” w Mianowicach, który jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z 28 kwietnia 2017 r. przyznała, że jest producentem kwestionowanego mebla.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa sofki MIKI z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż sofka może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. Po rozłożeniu mebla, tj. po wysunięciu do przodu siedziska sofy, kłapa pojemnika na pościel po podniesieniu/otwarciu opiera się o poduchę siedziska - ostry kąt uniemożliwia bezpieczne odchylenie kłapy i pozostawanie jej w bezpiecznym położeniu. W trakcie przypadkowego niezamierzonego trącenia mebla następuje natychmiastowe samoczynne opadanie wieka. Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne nie zapewnia pozostawania kłapy pojemnika w bezruchu w trakcie wkładania poduszek lub pościeli. Osoba znajdująca się na linii ruchu kłapy może zostać przez nią uderzona, co może skutkować urazami ciała np. głowy, ramienia lub dłoni. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4, bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla* - w żadnej z

przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Arkadiusz Pregiel, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Pregiel P.P.H.U. „MEBLO-ARD” w Mianowicach nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktu przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzony przez niego na rynek produkt jest bezpieczny. Z zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż począwszy od grudnia 2016 r. strona postępowania wyprodukowała łącznie pięć egzemplarzy sofek, które zostały sprzedane wyłącznemu dystrybutorowi, tj. przedsiębiorcy Marcinowi Patrzyłowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „RAMED-BIS” Marcin Patrzyłowski w Kraśniku. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Pojedynczy egzemplarz mebla zabezpieczony przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli wyłącznego dystrybutora został zwolniony spod zabezpieczenia na wniosek organu nadzoru. Stroną postępowania odebrała mebel od wyłącznego dystrybutora, który został zutylizowany, na dowód czego przedłożyła fakturę korektę z 3 lipca 2017 r., kartę przekazania odpadów nr 1/07/17/200307 z 2017 oraz fakturę VAT nr FV/36/2017/07 z 11 lipca 2017 r.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dokumentacji świadczącej o wprowadzeniu na rynek niewielkiej liczby produktów Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną sofkę są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Arkadiusz Pregiel, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Pregiel P.P.H.U. „MEBLO-ARD” w Mianowicach - wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowy produkt.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 229, 1089 i 1132) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*

Otrzymuje:

Arkadiusz Pregiel  
P.P.H.U. „MEBLO-ARD”  
Mianowice nr 1B lok. 4  
63-600 Kępno