



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 30 stycznia 2023 r.

DIH-2.707.51.2022.PS

DECYZJA DIH-2 NR 50/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), art. 18 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 3 listopada 2022 r. złożonego przez pełnomocnika spółki Michalczewski Sp. z o. o. od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 20 października 2022 r. NW.5.IH.5.2022 (sygn. PU.8361.459.2022), zarządzającej wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego tj. 7 800 litrów oleju napędowego, który nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680, ze zm.) ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h), oraz podwyższoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w g/m³) - znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności 15 000 litrów połączonym z odmierzaczem oleju napędowego przy stanowisku nr 4 na stacji paliw (...)

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Pismem z 10 listopada 2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Mazowiecki WIIH” lub „organ pierwszej instancji”) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „UOKiK”) ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy Michalczewski Sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu (dalej także: „przedsiębiorca”, „spółka” lub „strona”).

Kontrola została przeprowadzona 13 września 2022 r. na stacji paliw, w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania zarządu spółki przed organami kontroli.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH okazali legitymacje służbowe i przekazali upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 582/2022 z 12 września 2022 r. wraz z klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych. Ponadto pouczone osobę upoważnioną o przysługujących prawach

i obowiązkach przedsiębiorcy. Zakres kontroli obejmował między innymi jakość paliw ciekłych.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH pobrali do badań, z partii liczącej 8 000 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1178/22/8594 i próbkę kontrolną numer 8834/22/8594 w ilości 4 litry każda (protokół pobrania próbek paliw nr 128/2022).

Następnie inspektorzy przekazali próbkę oleju napędowego nr 1178/22/8594 i próbkę kontrolną nr 8834/22/8594 do akredytowanego laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół przyjęcia próbki do badania numer 304/PP/2022).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 1105/PP/2022) wykazało, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1178/22/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680, ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną. Zgodnie z wymogami określonymi w ww. rozporządzeniu, wartość parametru stabilność oksydacyjna (mierzona w h) wynosi min. 20 h (z uwzględnieniem tolerancji min 17,5 h) natomiast w wyniku badań stwierdzono 11,1 h (protokół z badań nr 1105/PP/2022 z 20 września 2022 r.)

W toku kontroli przedsiębiorcy, 27 września 2022 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH poinformowali osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy o wynikach badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego (o numerze próbki 1178/22/8594) pobranego 13 września 2022 r. Poinformowali również o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 8834/22/8594, pobranej w toku kontroli przeprowadzonej 13 września 2022 r. W toku kontroli ustalono ponadto, że w czasie od 13 do 27 września 2022 r. miała miejsce jedna dostawa oleju napędowego.

Z uwagi na nową dostawę paliwa inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH pobrali do badań, z partii liczącej 7 800 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1285/22/8594 i próbkę kontrolną numer 8452/22/8594 w ilości 4 litry każda (protokół pobrania próbek paliw nr 139/2022). 29 września 2022 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH przekazali próbkę oleju napędowego nr 1285/22/8594 i próbkę kontrolną nr 8452/22/8594 do akredytowanego niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (protokół przyjęcia próbki do badania nr M/TA2/160/2022).

Jednocześnie, 27 września 2022 r., po pobraniu próbek, Mazowiecki WIIH wydał postanowienie o zabezpieczeniu produktów w celu ustalenia rzeczywistej jakości, zabezpieczając 7 800 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności całkowitej 15 000 litrów, znajdującego się na stacji należącej do strony. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół zabezpieczenia towarów.

3 października 2022 r. do Mazowieckiego WIIH wpłynął wniosek strony o badanie próbki kontrolnej pobranej w toku kontroli 27 września 2022 r. (strona drogą elektroniczną 6 października 2022 r. dokonała sprostowania wniosku i wniosła o badanie próbki kontrolnej pobranej w toku kontroli 13 września 2022 r.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowany niezależny Instytutu Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie (protokół z badań nr M/TA2/160/2022 z 4 października 2022 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy

(o numerze próbki 1285/22/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych maks. 25 g/m³,
- 3,8 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W związku z powyższym, w trakcie kolejnej kontroli przeprowadzonej 6 października 2022 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH, poinformowali osobę upoważnioną do reprezentowania strony o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 27 września 2022 r. o numerze 1285/22/8594 (sprawozdanie z badań nr M/TA2/160/2022 z 4 października 2022 r.). Ponadto poinformowali osobę upoważnioną o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 8452/22/8594, pobranej w toku kontroli 27 września 2022 r.

Strona, 6 października 2022 r. złożyła wniosek o badanie próbki kontrolnej nr 8452/22/8594, pobranej w toku kontroli przeprowadzonej 27 września 2022 r.

W związku z wynikami przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek kontrolnych oleju napędowego pobranego 13 września 2022 r. i 27 września 2022 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH przeprowadzili 19 października 2022 r. kolejną kontrolę u strony, podczas której przekazali osobie upoważnionej protokół z badań BLN.247.22B oraz BLN.251.22.B.

Z ww. sprawozdań z badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez akredytowany niezależny Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, wynika, że oferowany olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 8834/22/8594 pobranej 13 września 2022 r., nr sprawozdania BLN.247.22B), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 9,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Natomiast oferowany olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 8452/22/8594 pobranej 27 września 2022 r., nr sprawozdania BLN.251.22.B), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych maks. 25 g/m³,
- 3,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Mazowiecki WIIH, 20 października 2022 r. uchylił swoje postanowienie z 27 września 2022 r. o zabezpieczeniu 7 800 litrów oleju napędowego w zbiorniku podziemnym o pojemności całkowitej 15 000 litrów, znajdującego się na stacji paliw (...) oraz wydał decyzję nr NW.5.IH.5.2022 zarządzającą wycofanie z obrotu 7 800 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku o pojemności całkowitej 15 000 litrów, w stacji paliw (...) należącej do przedsiębiorcy Michalczewski Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu - niespełniającego wymagań jakościowych określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na interes konsumentów.

Pismem z 10 listopada 2022 r. pełnomocnik strony, wniósł odwołanie od ww. decyzji. Pełnomocnik strony zaskarżył ww. decyzję w całości, wskazując na badania laboratoryjne z 25 października 2022 r. zleczone przez stronę. Zgodnie ze stwierdzeniem strony, próbka pobrana została ze zbiornika, w którym znajduje się olej napędowy kwestionowany przez organ. Wyniki badań Laboratorium Paliw Płynnych w Emilianowie wskazały, że paliwo spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań

jakościowych dla paliw ciekłych. Strona dołączyła sprawozdanie z badań z 29 października 2022 r. Pełnomocnik jednocześnie zwrócił się do organu z wnioskiem by ww. olej napędowy został wykorzystany na użytek własny zwłaszcza gdy spełnia on wymagane normy.

Pismem z 17 listopada 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: Prezes UOKiK”, „organ drugiej instancji”), zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), zwanej dalej: „kpa”, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie UOKiK. Stronie doręczono pismo 22 listopada 2022 r.

Pismem z 29 listopada 2022 r. do UOKiK wpłynęła informacja od Mazowieckiego WIIH o skierowaniu do strony informacji o sprostowaniu oczywistej pomyłki w protokole kontroli PU.8361.459.2022. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował (w piśmie z 30 listopada 2022 r.) pełnomocnika strony o nowym dokumencie w sprawie. Jednocześnie umożliwił stronie wypowiedzenie się w sprawie, przedłużając postępowanie administracyjne do 29 grudnia 2022 r. Strona odebrała ww. pismo 6 grudnia 2022 r

Strona wystąpiła od organu drugiej instancji z wnioskiem o udostępnienie akt sprawy w celu zapoznania się z nimi. Wskazanego dnia, tj. 16 grudnia 2022 r. strona nie pojawiła się i nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. Strona zwróciła się z prośbą o nowy termin do przejrzenia akt, który został ustalony na 19 grudnia 2022 r. Ponieważ strona ponownie nie stawiała się w UOKiK w celu zapoznania się z aktami, wyznaczono nowy termin do zapoznania się z aktami na 20 grudnia 2022 r. Strona w wyznaczonym terminie zapoznała się z aktami sprawy. W celu umożliwienia stronie wypowiedzenia się w sprawie po przeglądzie akt, przedłużono termin postępowania do 30 stycznia 2023 r. Do UOKiK nie wpłynęły dodatkowe uwagi do sprawy.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, ze zm.) zwana dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 1105/PP/2022) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 13 września 2022 r. olej napędowy (o numerze próbki 1178/22/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzony w h), którego wynik badania wyniósł 11,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Następnie, badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/160/2022) wykazały, że oferowany w dniu kontroli,

tj. 27 września 2022 r. olej napędowy (o numerze próbki 1285/22/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych maks. 25 g/m³,
- 3,8 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Fakt oferowania konsumentom oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, potwierdziły także badania próbek kontrolnych:

- 1) Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowany, niezależny Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie (protokół z badań BLN.247.22B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 13 września 2022 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 8834/22/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzony w h), którego wynik badania wyniósł 9,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.
- 2) Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowany, niezależny Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie (protokół z badań BLN.251.22B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 27 września 2022 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 8452/22/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:
 - powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych maks. 25 g/m³,
 - 3,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Powyższe wyraźnie wskazuje, iż zarówno badania próbek, jak i próbek kontrolnych paliwa pobranego 13 września i 27 września 2022 r., wykazały, że olej napędowy wprowadzany do obrotu na kontrolowanej stacji paliw nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru - stabilność oksydacyjna wyrażonego zarówno w „h” jak i „g/m³”.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 tej ustawy.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) - dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej”, stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten stanowił podstawę prawną wydania zaskarżonej decyzji. Po stwierdzeniu w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie jakości paliwa, w tym przypadku negatywnych wyników analizy laboratoryjnej pobranych próbek oleju napędowego, Mazowiecki WIIH zarządził wycofanie produktu z obrotu uzasadniając swoją decyzję naruszeniem interesu konsumentów.

W opinii Prezesa UOKiK, niedotrzymanie normy dotyczącej stabilności oksydacyjnej może

powodować wzrost lepkości oraz powstanie żywic i osadów, które mogą bardzo poważnie zaszkodzić eksploatacji pojazdu, blokując zarówno filtry jak i pozostałe elementy układu paliwowego, a tym samym narazić użytkowników pojazdów na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów ich napraw i remontów.

A zatem, wyniki badań oleju napędowego pobranego w toku kontroli 13 września i 27 września 2022 r., w pełni uzasadniają decyzję nr NW.5.IH.5.2022 Mazowieckiego WIIH z 20 października 2022 r., zarządzającą wycofanie z obrotu kwestionowanego oleju napędowego.

W złożonym odwołaniu strona wskazała, że paliwo zgromadzone w zbiorniku spełnia wymagania jakościowe. Na poparcie swojego stanowiska pełnomocnik strony dołączył do odwołania sprawozdanie z badania próbki nr P/159/1/05/2022 pobranej 25 października 2022 r. wykonanych na zlecenie strony w Laboratorium Paliw Płynnych w Emilianowie. Pełnomocnik w związku z prowadzeniem usług transportowych przez stronę wniósł wniosek by olej napędowy pochodzący ze zbiornika został wykorzystany na użytek własny zwłaszcza gdy spełnia on wymagane normy.

Odnosząc się do okoliczności pobrania przez stronę próbki we własnym zakresie i przekazania jej do badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK wyjaśnia, że wynik tego badania nie może być wzięty pod uwagę w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wyłącznie próbki paliw pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej, zgodnie z obowiązującymi procedurami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035), dalej: „rozporządzenie w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych” oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i oleju napędowego. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”, w oparciu o którą określono przepisy ww. rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych, a także wyniki kontroli tych próbek przeprowadzone przez akredytowane laboratoria stanowią wiarygodne źródło, które jest brane pod uwagę w toku kontroli prowadzonych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W przypadku kontroli jakości paliw przeprowadzonej u strony 13 i 27 września 2022 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH pobrali próbki paliw zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i oleju napędowego. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”. Z tego też względu tylko i wyłącznie taki sposób poboru próbek może być brany pod uwagę w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Ponadto, co jest również istotne, stosownie do postanowień art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera dwie próbki. Cytowany przepis nie pozostawia zatem wątpliwości, iż do badań pobierane są dwie próbki, próbka i próbka kontrolna, co miało miejsce w niniejszej sprawie, w trakcie kontroli 13 września 2022 r. i 27 września 2022 r. Badaniu z urzędu podlega próbka, zaś próbka kontrolna badana jest jedynie na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, z której to możliwości strona skorzystała. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania trzeciej próbki paliwa do badania, a tym samym brania pod uwagę wyników badań innych próbek niż próbka i próbka kontrolna, pobranych w toku kontroli.

Cytowane powyżej przepisy nie pozostawiają wątpliwości zarówno co do sposobu pobierania próbek, ich ilości, jak i trybu postępowania z pobranymi próbkami.

Wskazać należy, że badania próbek i próbek kontrolnych jednoznacznie wskazały, że paliwo jest niezgodne z wymaganiami rozporządzenia. Badania były przeprowadzone w trzech niezależnych od siebie akredytowanych laboratoriach, które za każdym razem wykazały niezgodność z wymaganiami rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki.

Prezes UOKiK nie kwestionuje załączonych do odwołania wyników badań laboratoryjnych z 25 października 2022 r., jednak wyniki te nie mogą być brane pod uwagę w toku niniejszego postępowania, z powodów wskazywanych już powyżej, tj. brak możliwości uznania próbki pobranej przez stronę, gdyż ustawodawca jasno określił procedury kontroli i badania próbek, a badania laboratoryjne jednoznacznie wskazały niezgodność z wymogami rozporządzenia. Ponadto organ nie wie z jakiej partii paliwa zostały pobrane próbki do badań laboratoryjnych przez przedsiębiorcę i taka informacja nie może być oparta wyłącznie na oświadczeniu strony.

Odnosząc się do wniosku pełnomocnika strony dotyczącego kwestionowanego oleju napędowego, by przedmiotowe paliwo mogło zostać wykorzystane na użytek własny, Prezes UOKiK wskazuje, że badania próbek, jak wykazano powyżej, nie potwierdziły, iż paliwo spełnia wymogi rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w związku z powyższym, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwo niezgodne z rozporządzeniem nie może być transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych paliw ciekłych. Ze względów, o których mowa powyżej, paliwo to nie może być również wykorzystywane na użytek własny.

Przedmiotem rozpatrzenia odwołania jest zasadność wycofania z obrotu paliwa niespełniającego wymagań jakościowych, które było oferowane w sprzedaży konsumentom.

Podkreślić należy, iż kontrole 13 września i 27 września 2022 r. odbyły się na ogólnodostępnej stacji paliw w Warszawie, należącej do kontrolowanego. Próbki oleju napędowego zostały przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego WIIH pobrane z dystrybutora (odmierzacza), czyli tak jak kupują paliwo konsumenci na kontrolowanej stacji. Pobrane próbki wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Regulacje zawarte w ustawach o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o Inspekcji Handlowej, mają na celu m.in. ochronę interesu tychże konsumentów. W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji Mazowieckiego WIIH z 20 października 2022 r.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, 655, 1457, 1855); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535)

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu
Inspekcji Handlowej
/podpisano
elektronicznie/