



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-55(37)/12/KBO

Warszawa, dnia 5 grudnia 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/290/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez SKAN Sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu **oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej SELENIA, LED 17, mod. OS 100110, kod EAN 5906725615237 i oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej SELENIA, LED 19 mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220**, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 31.01.2012-14.02.2012 w markecie „OBI” Nr 036 w Lublinie, przy ul. Zwycięskiej 1, należącym do „Superhobby Market Budowlany” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w sprzedaży m. in. oprawę oświetleniową – lampę biurkową SELENIA, LED 17, mod. OS 100110, kod EAN 5906725615237 i oprawę oświetleniową – lampę biurkową SELENIA, LED 19, mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220, wprowadzone do obrotu przez SKAN Sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu.

Kontrolowana zakupiła oprawę oświetleniową – lampę biurkową SELENIA, LED 17, mod. OS 100110, kod EAN 5906725615237, w liczbie 50 szt. i oprawę oświetleniową – lampę biurkową SELENIA, LED 19, mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220, w liczbie 50 szt. od SKAN Sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu na podstawie faktury VAT Nr 8556 z dnia 31 sierpnia 2011 r., oraz 2 szt. oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej SELENIA, LED 19, mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220, na podstawie Faktury VAT Nr 176 z dnia 16 stycznia 2012 r.

SKAN Sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu zakupiła oprawę oświetleniową - lampę biurkową SELENIA, LED 17, mod. OS 100110, kod EAN 5906725615237 w ilości 8400 szt. od NINGBO BEAUOOI COMPANY LIMITED Room 5FA, Ding Sheng Building. No. 648, Baizhang East Road Ningbo, China, na podstawie faktury BE-JN110301 z dnia 14 czerwca 2011r. Natomiast, oprawę oświetleniową - lampę biurkową SELENIA, LED 19, mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220, w ilości 1788 szt. od NINGBO BEAUOOI COMPANY LIMITED Room 5FA, Ding Sheng Building No. 648, Baizhang East Road Ningbo, China, na podstawie faktury BE-JN110302 z dnia 22 lipca 2011 r. oraz w ilości 8400 szt. od NINGBO BEAUOOI COMPANY LIMITED Room 5FA, Ding Sheng Building. No. 648, Baizhang East Road Ningbo, China, na podstawie faktury BE-JN110301 z dnia 14 czerwca 2011r.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w dniu 3 lutego 2012 r. wykazały niezgodność ww. wyrobów z pkt 10.3 normy *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*, z uwagi na dostęp do części czynnych, niewłaściwą konstrukcję, możliwość zetknięcia kołka z tuleją stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest także dotknięcie innego kołka.

Zgodnie z pkt 10.3 ww. normy nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tuleją stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka.

Ponadto, kołki wtykowe nie spełniają wymagań II klasy ochronności, a na tabliczce znamionowej brak symbolu II klasy ochronności (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 i nr 5 z dnia 3 lutego 2012 r.).

W związku z powyższym, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w dniu 9 lutego 2012 roku decyzję zakazującą SKAN Sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu, udostępniania 10 szt. oprawy oświetleniowej LED 17, mod. OS 100110, kod EAN 5906725615237 oraz 10 szt. oprawy oświetleniowej LED 19, mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220, do dnia 10 kwietnia 2012 r.

Pismem z dnia 26 marca 2012 r. (doreczonym stronie w dniu 29 marca 2012 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił SKAN Sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej SELENIA, LED 17, mod. OS 100110, kod EAN 5906725615237 i oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej SELENIA, LED 19 mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 1, z uwagi na niezamieszczenie na tabliczce znamionowej symbolu II klasy ochronności oraz brak w instrukcji obsługi informacji związanych z bezpieczeństwem użytkowania,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyroby zostały zaprojektowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na dostęp do części czynnych, niewłaściwą konstrukcję, możliwość zetknięcia kołka z tuleją stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka, co stwarza niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym.

Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie wszystkich dowodów, na podstawie których dokonano zakupu ww. wyrobów (faktury, dokumenty SAD, itp.) oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych wyrobów.

Decyzją z dnia 26 marca 2012 r., DNR-2/72/2012 Prezes UOKiK przedłużył decyzję Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazującą SKAN Sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu, udostępniania 10 szt. oprawy oświetleniowej LED 17, mod. OS 100110, kod EAN 5906725615237 oraz 10 szt. oprawy oświetleniowej LED 19, mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 13 kwietnia 2012 r.) strona przesłała kopię faktury nr BE-JN110302 z 22 lipca 2011 r., na podstawie której zakupiła od Ningbo Beauooi Company Limited, Room 5FA, Dingsheng Building No. 648 Baizhang East Road, Ningbo, China 315040, 1788 sztuk oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej LED 19, mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220 oraz kopię faktury BE-JN110301 z dnia 14 czerwca 2011r., na podstawie której zakupiła od NINGBO BEAUOOI COMPANY LIMITED Room 5FA, Ding Sheng Building No. 648, Baizhang East Road Ningbo, China, 8400 sztuk oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej LED 19, mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220 oraz 8400 sztuk oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej LED 17, mod. OS 100110, kod EAN 5906725615237.

Ponadto, strona przesłała dokumenty SAD, listę przychodów i rozchodów, zgodnie z którą w sprzedaży niedetalicznej sprzedała 9181 sztuk oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej LED 19, mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220 oraz 6398 sztuk oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej LED 17, mod. OS 100110, kod EAN 5906725615237.

Strona przesłała również dwie listy odbiorców, osobno dla każdego z wyrobów; 117 dystrybutorów oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej LED 17, mod. OS 100110, kod EAN

5906725615237 oraz 129 dystrybutorów oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej LED 19, mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220.

Postanowieniem z dnia 4 maja 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 10 maja 2012 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia, a także poinformował, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Pismem z dnia 22 maja 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 28 maja 2012 r.) strona poinformowała o rozpoczęciu działań mających na celu ustalenie, u których przedsiębiorców znajdują się jeszcze przedmiotowe wyroby oraz o tym, że wykupiła w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim „Rzeczpospolita” ogłoszenia z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów o treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK. Ponadto, strona złożyła prośbę o przedłużenie terminu na wycofanie wyrobu z obrotu do dnia 30 czerwca 2012 r.

Pismem z dnia 12 czerwca 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 18 czerwca 2012 r.), Prezes UOKiK przedłużył stronie termin do przedstawienia dowodów na wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów do dnia 30 czerwca 2012 r.

Pismem z dnia 30 czerwca 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 9 lipca 2012 r.), strona przesłała 51 niepoświadczonych za zgodność z oryginałem, kserokopii i faksów oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, protokoły zniszczenia od 5 odbiorców wyrobów, jeden dowód zwrotu wyrobów przez odbiorcę, jedną fakturę korygującą potwierdzającą zwrot wyrobów oraz jedno oświadczenie o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

Wraz z pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 19 lipca 2012 r. strona przekazała 22 kserokopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów, protokoły utylizacji wyrobów od 6 odbiorców, potwierdzenia zwrotu od 7 odbiorców oraz jeden wydruk e-mail od odbiorcy o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 20 lipca 2012 r., strona przesłała do UOKiK potwierdzenia zwrotu wyrobów od 2 odbiorców, protokoły utylizacji od 5 odbiorców, jedną kserokopię oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, a także potwierdzenie wysłania drogą elektroniczną informacji do odbiorców o konieczności wycofania przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz listę adresów mailowych odbiorców, którzy nie odpowiedzieli na wezwanie.

Wraz z pismem z dnia 25 lipca 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 27 lipca 2012 r.) strona przesłała kserokopię oświadczenia jednego odbiorcy o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 20 sierpnia 2012 r.) Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów wycofania przedmiotowych wyrobów w terminie 14 dni od otrzymania tego pisma, wskazując jednocześnie jakich dowodów brakuje.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 13 sierpnia 2012 r.) strona przesłała oświadczenia 75 odbiorców wyrobów o nieposiadaniu ich na stanie magazynowym, 31 faktur korygujących od odbiorców, potwierdzających zwrot wyrobów, 12 protokołów utylizacji oraz jeden wydruk e-mail z oświadczeniem o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Wszystkie dokumenty zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez pracownika spółki.

Wraz z pismem z dnia 16 sierpnia 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 20 sierpnia 2012 r.) strona przesłała upoważnienie dla pracownika do występowania w sprawie, kserokopię ogłoszenia informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, a także oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów, protokół zniszczenia wyrobów przez jednego z odbiorców i jeden dokument zwrotu wyrobu od odbiorcy.

W związku z informacjami strony o braku odzewu od części odbiorców przedmiotowych wyrobów, w dniu 27 września 2012 r. Prezes UOKiK wystosował do sześciu odbiorców wezwania do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym.

Wszyscy odbiorcy przesłali oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów.

Pismem z dnia 5 listopada 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 7 listopada 2012 r.) strona zwróciła się z prośbą o informację czy brakuje nadal jakiś oświadczeń od odbiorców wyrobów.

Łącznie, w toku postępowania, strona przedstawiła dowody wycofania wyrobów od 108 z ogólnej liczby 117 odbiorców (według przesłanych przez stronę list odbiorców wyrobów) oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej SELENIA, LED 17, mod. OS 100110, kod EAN 5906725615237 oraz od 115 z ogólnej liczby 129 odbiorców oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej SELENIA, LED 19 mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220. Sześciu odbiorców obu wyrobów przysłało oświadczenia do Prezesa UOKiK o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:**

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że SKAN Sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu jest importerm oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej SELENIA, LED 17, mod. OS 100110, kod EAN 5906725615237 i oprawy oświetleniowej – lampy biurkowej SELENIA, LED 19 mod. OS 100109, kod EAN 5906725615220.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku opraw oświetleniowych – lamp biurkowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Badania wykazały, że przedmiotowe wyroby są niezgodne z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na niezamieszczenie na tabliczce znamionowej symbolu II klasy ochronności oraz brak w instrukcji obsługi informacji związanych z bezpieczeństwem użytkowania,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyroby zostały zaprojektowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,

- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na dostęp do części czynnych, niewłaściwą konstrukcję, możliwość zetknięcia kołka z tuleją stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka, co stwarza niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia „*Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.*”.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia „*Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.*”

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia: „*W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:*

- 1) *ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;*
- 2) *niepowstawanie temperatury, luków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;*
- 3) *ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;*
- 4) *odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.*”

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu lub użytku, a użytkownicy wyrobów zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona przekazała w toku postępowania oświadczenia większości odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym oraz inne dowody świadczące o wycofaniu przedmiotowych wyrobów z obrotu (m. in. protokoły utylizacji, faktury korygujące, potwierdzenia zwrotu wyrobu od odbiorców), a także dowód zamieszczenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim

ogłoszenia z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi wymaganiami.

Ponadto, na wezwania Prezesa UOKiK sześciu odbiorców przedmiotowych wyrobów przesłało do Prezesa UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), „wycofanie wyrobu z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W świetle powyższej definicji oraz zważywszy na zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał podjęte środki za wystarczające do zapobieżenia udostępnianiu wyrobów, w związku z czym uzasadnione jest stwierdzenie, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymuje:**

SKAN Sp. z o. o.  
Ul. Gdańska 1A  
06-300 Przasnysz

#### **Do wiadomości:**

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NB.8361.16.2012)
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka