



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-205(22)/11-12/KG

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2012 r.

DECYZJA DNR-1/46/2012

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322. Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy AXPOL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Złotnikach (dalej „Przedsiębiorca”), w sprawie ogólnego bezpieczeństwa torebki damskiej – paski (ciemny brąz, zielony, biały, brązowy, beżowy) PATC 9340/6000/1 MULTI K096-3, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne,
- 2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 189,69 zł (słownie: sto osiemdziesiąt dziewięć złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 grudnia 2011 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Halens Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu dotyczący torebki damskiej – paski (ciemny brąz, zielony, biały, brązowy, beżowy) PATC 9340/6000/1 MULTI K096-3 (dalej „torebka damska”).

Kontrolowany przedsiębiorca, wcześniej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Quelle Polska sp. z o. o., zakupił 500 sztuk torebek damskich na podstawie faktury nr 615/08/KH z dnia 12 grudnia 2008 r. od przedsiębiorcy AXPOL TRADING A. Wojtczak spółka jawna z siedzibą w Złotnikach. Zgodnie z informacjami zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym spółka ta, z dniem 1 marca 2011 r. została przekształcona w spółkę AXPOL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Złotnikach.

Torebka damska wykonana została z materiału skóropodobnego. Na zewnątrz torebki ozdobione są różnokolorowymi paskami wykonanymi z materiału skóropodobnego, w kolorach: ciemny brąz, zielony, biały, brązowy, beżowy. Wewnątrz torebek, w jednej z kieszonek zapinanych na suwak, znajdowały się saszetki opisane jako „*Silica gel*”. Do produktu nie dołączono informacji o obecności biocydu fumaranu dimetylu. Torebki oznaczone były m.in.: symbolami – „PATC 9340/6000/1”, „MULTI K096-3” oraz tekturową zawieszka z danymi – „*Importer: Halens Polska sp. z o. o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań*”.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę torebki damskiej i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi w celu przeprowadzenia badań pod kątem bezpieczeństwa produktu. Badania produktu przeprowadzone zostały w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.) (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do produktów zawierających biocyd fumaran dimetylu (Dz. U. Nr 72, poz. 621) (dalej: „rozporządzenie

Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2009 r.”). Badania wykazały, że w czterech saszetkach, znajdujących się z próbce produktu (opisanych jako „Silica gel”), wykryto obecność biocydu fumaranu dimetylu w ilościach: (0,317±0,045) mg/kg – saszetka 1, (0,109±0,016) mg/kg – saszetka 2, (0,244±0,035) mg/kg – saszetka 3 oraz (0,195±0,028) mg/kg – saszetka 4.

Wykryte ilości biocydu fumaranu dimetylu naruszają wymagania określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2009 r. Zgodnie z § 3 rozporządzenia, w odniesieniu do produktów zawierających biocyd fumaran dimetylu zakazuje się wprowadzania ich na rynek, a w przypadku produktów wprowadzonych na rynek – nakazuje się ich natychmiastowe wycofanie z rynku. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 2 w/w rozporządzenia, za produkt zawierający biocyd fumaran dimetylu uznaje się każdy produkt, w przypadku którego stężenie biocydu fumaranu dimetylu przekracza 0,1 mg/kg masy produktu.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych, inspektorzy Inspekcji Handlowej w dniu 24 listopada 2011 r. przeprowadzili u przedsiębiorcy Halens Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu kolejną kontrolę mającą na celu przekazanie wyników badań, ustalenie kierunków rozchodu towaru oraz ilości egzemplarzy produktu pozostałych na stanie magazynowym kontrolowanego.

Niezwłocznie po zapoznaniu się z wynikami badań, zgodnie z oświadczeniem z dnia 24 listopada 2011 r., kontrolowany podjął dobrowolne działania polegające na wycofaniu ze sprzedaży pozostałych na stanie magazynowym torebek damskich. Ponadto, pismem z dnia 25 listopada 2011 r. poinformował dostawcę przedmiotowych produktów o negatywnych wynikach badań, jednocześnie pozostawiając kwestionowane produkty do jego dyspozycji. Dodatkowo, w oświadczeniu z dnia 30 listopada 2011 r., przedsiębiorca Halens Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu przekazał zestawienie dotyczące sprzedaży torebek damskich od momentu ich zakupu. Zgodnie z ww. zestawieniem, w dniu 19 października 2011 r. na stanie magazynowym kontrolowanego stwierdzono 17 sztuk torebek damskich, z czego 3 egzemplarze produktu zostały zabezpieczone w toku kontroli.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych oraz poważne zagrożenia jakie może stwarzać kwestionowany produkt, Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z jego używaniem, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 22 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa torebek damskich, wyznaczając mu

jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto, w tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do Przedsiębiorcy (dalej również „strona postępowania”) o określenie jego roli w obrocie produktami będącymi przedmiotem postępowania oraz o przekazanie pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych torebek damskich ze wskazaniem liczby i okresu, w którym były one wprowadzane na rynek.

W uzupełnieniu do akt kontroli, pismem z dnia 27 grudnia 2011 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK dodatkowe dokumenty, m.in. oświadczenie przedsiębiorcy Halens Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2011 r. informujące o zwrocie do dostawcy – firmy AXPOL TRADING sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Złotnikach pozostałych na stanie magazynowym egzemplarzy przedmiotowych torebek damskich oraz potwierdzające ten fakt dowody (dokument WZ-287 z dnia 14 grudnia 2011 r. przedstawiający ilość towaru pozostającą na stanie magazynowym oraz kopię listu przewozowego firmy kurierskiej, na podstawie którego przesłano torebki do dostawcy).

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 22 grudnia 2011 r., Przedsiębiorca pismem z dnia 5 stycznia 2012 r. przekazał wnioskowane dokumenty oraz przedstawił swoje stanowisko wobec toczącego się postępowania administracyjnego. Strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowe torebki damskie, w ilości 502 sztuk, zakupione zostały od chińskiego przedsiębiorcy Guangzhou Deyce Leather Co. Ltd. na podstawie faktury nr DEYCEJLAX02 z dnia 24 listopada 2008 r. Następnie 500 sztuk produktu (2 egzemplarze pozostały u Przedsiębiorcy jako wzory) zostało sprzedanych jednemu dystrybutorowi – firmie Quelle Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu (obecnie Halnes Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu) na podstawie faktury nr 615/08/KH z dnia 12 grudnia 2008 r. Na potwierdzenie powyższego do pisma załączono kopie ww. faktur, dokument celny SAD oraz dokument nr PZI-230/08/IMP dotyczący przyjęcia importowanego towaru na stan magazynowy. Pismem z dnia 5 stycznia 2012 r. strona postępowania oświadczyła również, iż zarówno torebki damskie, które zostały zwrócone przez firmę Halens Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jak również egzemplarze znajdujące się na stanie magazynowym, nie podlegają jakiegokolwiek dystrybucji. Jednocześnie, w tym samym piśmie Przedsiębiorca wyraził pogląd, iż w związku z tym, że zakup kwestionowanych torebek oraz ich dystrybucja nastąpiły przed datą wejścia w życie powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2009 r. nie można uznać, że ponosi on odpowiedzialność za wprowadzenie na rynek przedmiotowych produktów na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie

produktów. Ponadto, zdaniem strony postępowania torebki damskie „same w sobie” nie stanowią zagrożenia dla życia lub zdrowia konsumentów, gdyż nie zostały wyprodukowane z materiałów zawierających niebezpieczne substancje, natomiast zagrożenia takie stwarzają jedynie dołączone do torebek saszetki oznaczone jako „Silica gel”, w których wykryte zostały niedozwolone ilości biocydu fumaranu dimetylu (DMF).

Mając na uwadze złożone przez stronę postępowania wyjaśnienia oraz przekazane dowody, Prezes UOKiK, w piśmie z dnia 17 stycznia 2012 r. poinformował ją, iż podjęte działania, polegające na wstrzymaniu dystrybucji wszystkich torebek damskich, nie są wystarczające aby uznać, iż przyczyny zagrożeń przez nie stwarzanych zostały całkowicie wyeliminowane. Organ nadzoru wyjaśnił, iż w niniejszej sprawie działania podejmowane przez stronę postępowania powinny zagwarantować, iż przedmiotowe torebki nie będą mogły zostać ponownie wprowadzone do obrotu i udostępnione konsumentom. Ponadto, Prezes UOKiK uznał, iż ze względu na poważne zagrożenie stwarzane przez produkt oraz jego znaczną ilość wprowadzoną na rynek konieczne jest ostrzeżenie konsumentów którzy zakupili te produkty poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia na stronach internetowych Przedsiębiorcy oraz dystrybutora. Na dostarczenie dowodów potwierdzających podjęcie wskazanych działań Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia otrzymania ww. pisma.

Jednocześnie, w tym samym piśmie, Prezes UOKiK odniósł się do przedstawionego przez stronę postępowania poglądu, iż nie powinna ona ponosić odpowiedzialności za wprowadzenie torebek damskich na rynek ze względu na fakt, iż zakup oraz dystrybucja przedmiotowego wyrobu miała miejsce przed wejściem w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2009 r. Organ nadzoru wyjaśnił stronie postępowania, iż pogląd ten nie jest zgodny z regulacją zawartą w ww. rozporządzeniu stanowiącym wykonanie decyzji Komisji Europejskiej 2009/251/WE z dnia 17 marca 2009 r. zobowiązującej państwa członkowskie do zagwarantowania, że produkty zawierające biocyd fumaran dimetylu nie będą wprowadzane do obrotu ani udostępniane na rynku (Dz. Urz. UE L 74 z 20 marca 2009 r.). Zgodnie bowiem z § 3 tego rozporządzenia „w odniesieniu do produktów zawierających biocyd fumaran dimetylu: 1) zakazuje się wprowadzania ich na rynek; 2) w przypadku produktów wprowadzonych na rynek nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku.” Ponadto, nawiązując do argumentacji strony postępowania, iż torebki damskie nie stanowią zagrożenia dla konsumentów organ nadzoru wyjaśnił, że wykryta substancja chemiczna – biocyd fumaran dimetylu, umieszczana najczęściej w małych woreczkach dodawanych przez przedsiębiorców m. in. do torebek lub pudełek z obuwem, jest środkiem który migruje

(paruje) bezpośrednio do produktu, przez co nawet po długim czasie może stwarzać zagrożenie dla życia lub zdrowia konsumentów.

W piśmie z dnia 6 lutego 2012 r. strona postępowania złożyła dalsze wyjaśnienia w sprawie wskazując, iż zagrożenie stwarzane przez przedmiotowe produkty jest ograniczone ze względu na fakt, iż produkty te były sprzedawane przez jednego dystrybutora wyłącznie za pośrednictwem strony internetowej oraz poinformowała, iż zgodnie z zaleceniem Prezesa UOKiK na stronie internetowej strony zamieszczone zostało stosowne ogłoszenie. Dodatkowo, przekazano kopię pisma z dnia 6 lutego 2012 r. kierowanego do przedsiębiorcy Halnes Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, w którym strona postępowania zwraca się z prośbą o zamieszczenie ogłoszenia informującego konsumentów o wykrytych nieprawidłowościach na stronie internetowej, na której prowadzona była sprzedaż torebek.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie strony postępowania, Prezes UOKiK ustalił, że ogłoszenie nie zostało zamieszczone na stronie internetowej Przedsiębiorcy, wobec czego w piśmie z dnia 15 lutego 2012 r., zwrócił się o przekazanie dowodów w postaci wydruków potwierdzających umieszczenie stosownego ostrzeżenia konsumentów. Ponadto, w związku z tym, że strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających całkowite wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez torebki damskie, organ nadzoru ponownie wniósł o ich przekazanie.

Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia ewentualnych żądań.

Pismem z dnia 28 lutego 2012 r. Przedsiębiorca przekazał wnioskowane przez Prezesa UOKiK dowody m.in. protokół kasacji z dnia 30 grudnia 2011 r. potwierdzający dokonanie „fizycznej kasacji towaru” oraz fakturę korygującą nr FSK-1552/11/KH z dnia 23 grudnia 2011 r., potwierdzającą dokonanie przez przedsiębiorcę Halens Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu zwrotu torebek damskich. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, iż z powodu problemów informatycznych zapoznanie się z zamieszczonym na stronie internetowej ostrzeżeniem konsumentów nie było możliwe, lecz obecnie jest ono ogólnie dostępne, na dowód czego przekazano wydruk ze strony internetowej.

Po przeanalizowaniu przedstawionego przez stronę materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał, iż nie można jednoznacznie stwierdzić w jaki sposób przedmiotowe produkty zostały zniszczone i czy sposób ten w pełni uniemożliwia ich ponowne wprowadzenie na rynek. W związku z powyższym, pismem z dnia 6 marca 2012 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie na czym polegała „fizyczna kasacja” torebek

damskich oraz dostarczenie dodatkowych dowodów potwierdzających likwidację (np. dokumentacji fotograficznej), jak również przekazanie informacji na temat działań podjętych w stosunku do odpadów powstałych w wyniku likwidacji.

W piśmie z dnia 19 marca 2012 r. strona postępowania poinformowała, iż „fizyczna kasacja” torebek damskich polegała na ich pocięciu w taki sposób aby nie mogły one stanowić przedmiotu dalszego obrotu na rynku. Na dowód powyższego przekazano stosowną dokumentację fotograficzną. Ponadto, Przedsiębiorca oświadczył, iż powstałe po likwidacji odpady zostaną przekazane profesjonalnemu przedsiębiorstwu uprawnionemu do odbioru tego rodzaju odpadów oraz przeprowadzenia ich utylizacji.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca AXPOL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Złotnikach wprowadził przedmiotowe torebki damskie na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajduje się faktura nr DEYCEJLAX02 z dnia 24 listopada 2008 r., na podstawie której strona postępowania - zgodnie z jej oświadczeniem - zakupiła torebki damskie od chińskiego przedsiębiorcy Guangzhou Deyce Leather Co. Ltd.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z siedzibą w Łodzi wykazały, że w czterech saszetkach, znajdujących się w próbce produktu (opisanych jako „Silica gel”), wykryto obecność biocydu fumaranu dimetylu w ilościach: (0,317±0,045) mg/kg – saszetka 1, (0,109±0,016) mg/kg – saszetka 2, (0,244±0,035) mg/kg – saszetka 3 oraz (0,195±0,028) mg/kg – saszetka 4. Zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2009 r., niedozwolone jest wprowadzenie do obrotu oraz udostępnianie na rynku produktów zawierających biocyd fumaran dimetylu. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia za produkt zawierający biocyd fumaran dimetylu uznaje się każdy produkt, w przypadku którego stężenie biocydu fumaranu dimetylu przekracza 0,1 mg/kg masy produktu.

Biocyd fumaran dimetylu (DMF) stosowany jest przez producentów w charakterze produktu biobójczego, aby zapobiegać rozwojowi pleśni mogącej pogarszać jakość skórzanych mebli lub obuwia podczas przechowywania lub transportu w wilgotnym otoczeniu. Produkt ten umieszczany jest w saszetkach przymocowywanych wewnątrz mebli lub wkładany do kartonów zawierających buty, gdzie ulatnia się, impregnując tym samym skórę i chroniąc ją przed pleśnią. Jednocześnie, jest substancja chemiczna, która może wywoływać silne reakcje niepożądane. Konsumenci narażeni na kontakt z produktami zawierającymi DMF mogą doświadczyć poważnych dolegliwości zdrowotnych, m.in. swędzenia skóry, podrażnień, zaczerwienienia, oparzeń, a w niektórych przypadkach wręcz ostrej niewydolności oddechowej. Ponadto, badania kliniczne wykazały, że zapalenia skóry wywołane przez DMF są bardzo trudne do wyleczenia¹.

Mając na uwadze powyższe, w szczególności wyniki badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe torebki damskie nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa a stwarzane przez nie zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem.

Strona postępowania nabyła kwestionowany produkt od chińskiego przedsiębiorcy w ilości 502 sztuk. Następnie, 500 sztuk torebek damskich sprzedano jednemu

¹ <http://www.konsument.gov.pl/pl/news/216/100/Zakaz-stosowania-fumaranu-dimetylu-DMF-w-produktach-konsumpcyjnych.html>

dystrybutorowi – przedsiębiorcy Halens Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury nr 615/08/KH z dnia 12 grudnia 2008 r. Dwa egzemplarze produktu pozostały na stanie magazynowym strony postępowania. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej wszystkie torebki będące w posiadaniu dystrybutora zostały zwrócone stronie postępowania. W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK informującym o wszczęciu niniejszego postępowania strona przekazała informacje dotyczące zakupu przedmiotowych torebek oraz przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Nawiązując do przekazanych przez stronę postępowania wyjaśnień, w kolejnym piśmie Prezes UOKiK odniósł się do prezentowanego przez stronę poglądu, jednocześnie zwrócił uwagę, iż podjęte przez nią działania polegające na wycofaniu przedmiotowych produktów od dystrybutora nie są wystarczające, aby uznać, że przyczyny zagrożeń stwarzanych przez torebki damskie zostały całkowicie wyeliminowane, co pozwoliłoby na zakończenie postępowania. Ponadto, mając na uwadze fakt, że produkt będący przedmiotem postępowania stwarza poważne zagrożenie życia i zdrowia konsumentów Prezes UOKiK wskazał, iż niezbędne jest również ostrzeżenie konsumentów, którzy zakupili ten produkt. W opinii Prezesa UOKiK ostrzeżenie to powinno być dokonane zarówno przez stronę postępowania jak i dystrybutora poprzez zamieszczenie ogłoszenia zawierającego informacje na temat wykrytych ilości biocydu fumaranu dimetylu oraz związanych z tym faktem zagrożeń jakie mogą wystąpić w trakcie używania produktu. W ramach dalszej korespondencji prowadzonej z Prezesem UOKiK w toku niniejszego postępowania, strona przekazała wnioskowane przez organ nadzoru dowody w postaci: dokumentacji fotograficznej potwierdzające zniszczenie przedmiotowych produktów poprzez pocięcie oraz wydruków potwierdzających umieszczenie na stronie internetowej strony postępowania oraz dystrybutora ogłoszenia informującego konsumentów o wykrytych nieprawidłowościach. Przyjęty przez stronę sposób likwidacji uniemożliwił ponowne wprowadzenie torebek na rynek.

Dowody i wyjaśnienia przekazane przez stronę postępowania – importera przedmiotowych produktów, potwierdzające fakt podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane torebki oraz ostrzeżenie konsumentów o wykrytych nieprawidłowościach i związanych z nimi zagrożeniami, są w opinii Prezesa UOKiK wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca AXPOL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Złotnikach – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez torebki damskie.

Zakres postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowego produktu obejmuje również rozstrzygnięcie w zakresie obowiązku poniesienia przez stronę postępowania kosztów badań laboratoryjnych. W przypadku wydania decyzji na podstawie art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z przeprowadzonymi badaniami ponosi strona postępowania.

W związku z powyższym, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 189,69 zł stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych torebki damskiej, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi. Wysokość opłaty została ustalona na podstawie kosztorysów sporządzonych przez powyższe laboratorium (nr 40/AI/2011 z dnia 15 listopada 2011 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego strona postępowania jest zobowiązana uiścić w/w kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego,

w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

AXPOL TRADING sp. z o. o. sp. k.
ul. Krzemowa 3, Złotniki
62 – 002 Suchy Las