PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RWR.610.4.2023.BG

Wrocław, 1 lutego 2024 r.

Decyzja nr RWR 1/2024

Informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania przez Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, **zachowanie Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie** polegające na posługiwaniu się, w relacjach z konsumentami, wekslem w sposób sprzeczny z jego funkcją, co może zniekształcić zachowanie rynkowe konsumentów przez podjęcie decyzji co do przekazania Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie środków pieniężnych przeznaczanych na jej działalność inwestycyjną, co skutkuje przeniesieniem na konsumentów ryzyka prowadzonej przez Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie działalności inwestycyjnej, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i **stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 5 maja 2023 r.**

II. Na podstawie art. 26 ust. 2, w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania przez Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada** na Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie, **obowiązek usunięcia trwających skutków** naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, według następujących zasad:

1. Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie wyśle, w terminie 1 miesiąca od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, do każdego konsumenta, który przekazał Spółce środki pieniężne w ramach Porozumień wekslowych, zawieranych w okresie od 13 grudnia 2019 r. do 4 maja 2023 r., pisemną informację o treści:

   „Prezes UOKiK wydał decyzję nr RWR 1/2024 z dnia 1 lutego 2024 r., stwierdzającą stosowanie przez Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na posługiwaniu się, w relacjach z konsumentami, wekslem w sposób sprzeczny z jego funkcją, co może zniekształcić zachowanie rynkowe konsumentów przez podjęcie decyzji co do przekazania Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie środków pieniężnych przeznaczanych na jej działalność inwestycyjną, co skutkuje przeniesieniem na konsumentów ryzyka prowadzonej przez Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie działalności inwestycyjnej;

   Szczegółowe informacje dostępne są w treści decyzji Prezesa UOKiK nr RWR 1/2024 z dnia 1 lutego 2024 r., dostępnej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem www.uokik.gov.pl”

   Pisemna informacja zostanie przekazana z uwzględnieniem następujących zasad:

   a) informacja ta zostanie wysłana za pośrednictwem poczty tradycyjnej – listem poleconym oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej, przy czym:
   b) nadanie listu nastąpi na ostatni znany Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie, adres korespondencyjny konsumenta;
   c) wiadomość elektroniczna zostanie wysłana na ostatni znany Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie adres e-mail konsumenta;
   d) informacja - w warstwie wizualnej - sporządzona zostanie czcionką Times New Roman w rozmiarze co najmniej 11, w kolorze czarnym, na białym tle.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ust. 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania przez **Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie** praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów przez Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie, w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną, **karę pieniężną w wysokości 60 731,00 zł** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy siedemset trzydzieści jeden złotych), płatną na rzecz Funduszu Edukacji Finansowej, w terminie 14 (czternastu) dni od dnia uprawomocnienia się decyzji;

IV. Na podstawie art. 106b ust. 2 i 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w

sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nakłada karę pieniężną** na:

a) **Pawła Kruszyńskiego,** członka zarządu Assay Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - jedynego komplementariusza Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie - w związku z umyślnym dopuszczeniem poprzez swoje działanie do naruszenia przez przedsiębiorcę Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną w wysokości 483 000,00 zł** (słownie: czterysta osiemdziesiąt trzy tysiące złotych), płatną do budżetu państwa;

b) **Iwo Rybackiego,** członka zarządu Assay Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jedynego komplementariusza Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie, w związku z umyślnym dopuszczeniem poprzez swoje działanie do naruszenia przez przedsiębiorcę Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną w wysokości 250 500,00 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.

V. Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **umarza w całości** postępowanie przeciwko **Łukaszowi Blichewiczowi,** w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 106b ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów za umyślne dopuszczenie do naruszenia przez Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

VI. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.) oraz art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża** Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie **kosztami postępowania** w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie **222,40 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia dwa złote 40/100) i zobowiązuje do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

[1] W dniu 10 marca 2022 r. – postanowieniem Nr RWR 13/2022 - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes Urzędu, Prezes UOKiK)** wszczął postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działalnością prowadzoną przez Assay Management Sp. z o. o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A. z siedzibą

w Warszawie (dalej: **Assay ASI**, **Przedsiębiorca, Fundusz**), polegającą na oferowaniu i sprzedaży weksli inwestycyjnych, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1689 ze zm.; dalej: **uokik)**.

[2] Na podstawie ustaleń poczynionych w trakcie postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu - w dniu 30 marca 2023 r. - postanowieniem Nr RWR 16/2023 (dalej: Postanowienie) wszczął postępowanie w sprawie stosowania przez Assay ASI praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, opisanej w pkt I sentencji niniejszej decyzji, a także przeciwko: Łukaszowi Blichewiczowi, Pawłowi Kruszyńskiemu oraz Iwo Rybackiemu - członkom zarządu Assay Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: **Assay Management**; **Zarządzający**), jedynego komplementariusza Assay ASI, w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 106b ust. 1 uokik za umyślne dopuszczenie do naruszenia przez Assay ASI zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik.

[3] Postanowieniem Nr RWR 17/2023 z dnia 30 marca 2023 r., Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów postępowania w sprawie stosowania przez Assay ASI praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, część materiału dowodowego zebranego w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWR.403.5.2022.BG.

STANOWISKO ASSAY ASI ODNOŚNIE DO ZARZUTU PRZEDSTAWIONEGO W POSTANOWIENIU

[4] W piśmie z dnia 17 maja 2023 r. Assay ASI ustosunkowała się do postawionego jej zarzutu i uznała go za bezpodstawne. W ocenie Przedsiębiorcy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxx].

[5] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

dowód: pismo Assay ASI z dnia 12 maja 2023 r., k. 808-817;

STANOWISKO ŁUKASZA BLICHEWICZA, PAWŁA KRUSZYŃSKIEGO ORAZ IWO RYBACKIEGO ODNOŚNIE DO ZARZUTU PRZEDSTAWIONEGO W PKT. 2 POSTANOWIENIA

Łukasz Blichewicz, Paweł Kruszyński i Iwo Rybacki (dalej: **osoby zarządzające**) uznali postawiony przez Prezesa UOKiK zarzut za bezzasadny, wskazując, iż nie doszło po stronie Przedsiębiorcy do naruszenia opisanego w Postanowieniu. W ocenie osób zarządzających, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

dowód: pismo Łukasza Blichewicza z dnia 3 lipca 2023 r., k. 949-952
pismo Pawła Kruszyńskiego z dnia 1 sierpnia 2023 r., k. 981-984
pismo Iwo Rybackiego z dnia 1 sierpnia 2023 r., k. 974-977

W toku postępowania Assay ASI złożyła wniosek o wydanie decyzji zobowiązaniowej. Prezes Urzędu rozpatrzył ten wniosek i odmówił wydania decyzji w trybie określonym w art. 28 uokik (nb. 158 i n.).
Przedsiębiorca złożył także wniosek o połączenie niniejszego postępowania oraz postępowania o sygn. RWR.610.5.2023.BG, prowadzonego wobec Assay Management. Prezes Urzędu rozpatrzył wniosek Strony i nie uwzględnił wniosku Strony (nb. 168 i n.).

dowód: pismo Spółki z dnia 12 maja 2023 r., k. 804-805

[6] Prezes Urzędu zawiadomił strony postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

dowód: pisma Prezesa Urzędu z dnia 8 grudnia 2023 r., k. 1510-1512
notatka służbowa z dnia 22 grudnia r., k. 1513
pismo Assay ASI z dnia 5 stycznia 2024 r., k. 1525-1532

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

PRZEDSIĘBIORCA

[7] Assay ASI jest spółką komandytowo-akcyjną, zarejestrowaną w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: **KRS**) pod numerem: 0000793021, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) 5213870087 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym, w wysokości 680 869 zł.

[8] Przedsiębiorca jest alternatywną spółką inwestycyjną, o której mowa w art. 8a ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 681; dalej: **Ustawa o funduszach**).

UWARUNKOWANIA PRAWNE ALTERNATYWNEJ SPÓŁKI INWESTYCYJNEJ

[9] Zgodnie z przepisami Ustawy o funduszach, alternatywna spółka inwestycyjna jest to instytucja wspólnego inwestowania, stanowiąca jedną z form alternatywnych funduszy inwestycyjnych tj. instytucji wspólnego inwestowania, której przedmiotem działalności, w tym w ramach wydzielonego subfunduszu, jest zbieranie aktywów od wielu inwestorów w celu ich lokowania w interesie tych inwestorów (art. 2 pkt 10a Ustawy o funduszach).

[10] Jak wskazuje art. 8a ust 3 Ustawy o funduszach, wyłącznym przedmiotem działalności alternatywnej spółki inwestycyjnej jest zbieranie aktywów od wielu inwestorów w celu ich lokowania w interesie tych inwestorów zgodnie z określoną polityką inwestycyjną.

[11] Zgodnie z wymogami Ustawy o funduszach, każda alternatywna spółka inwestycyjna posiada podmiot zarządzający, który zarządza portfelem inwestycyjnym spółki oraz ryzykiem związanym z jej działalnością (art. 8b ust. 1 Ustawy o funduszach). W przypadku Assay ASI, podmiotem zarządzającym jest Assay Management. Zarządzający jest spółką prawa handlowego, zarejestrowaną w KRS pod numerem: 0000774998, o numerze w rejestrze krajowym zarządzających ASI: PLZASI00110. Assay Management jest komplementariuszem Assay ASI i podmiotem uprawnionym do jej reprezentacji.

dowód: wyciąg z KRS

PRODUKTY INWESTYCYJNE ASSAY ASI

[12] Jak ustalono Assay ASI w ramach prowadzonej działalności oferowała dwa produkty inwestycyjne:

1) akcje Assay ASI w trybie oferty adresowanej do ograniczonej liczby adresatów;
2) weksle własne Assay ASI wystawiane na podstawie Porozumień wekslowych (dalej: **Porozumienia wekslowe**).

[13] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

dowód: pismo Assay ASI z dnia 8 kwietnia 2022 r., k. 21

PRAWA UCZESTNICTWA ASSAY ASI

[14] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

dowód: pismo Assay ASI z dnia 8 kwietnia 2022 r., k. 123

[15] W przypadku Assay ASI prawem uczestnictwa są akcje. W okresie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (Tabela 1). Łączna kwota objęcia wyniosła [xxxxxxxxxx] zł. Akcjonariuszami było [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Tabela 1. Zestawienie akcjonariuszy Assay ASI

L.p.	Seria	Jednostkowa cena emisyjna	Imię	Nazwisko	Podmiot (w przypadku Spółki)	Rodzaj klienta	Kwota objęcia [pln]	Liczba akcji	Udział w akcjach ogółem
1	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2	x	x	x	x	x	x	x	x	x

3	x	x	x	x	x	x	x	x	x
4	x	x	x	x	x	x	x	x	x
5	x	x	x	x	x	x	x	x	x
6	x	x	x	x	x	x	x	x	x
7	x	x	x	x	x	x	x	x	x
8	x	x	x	x	x	x	x	x	x
9	x	x	x	x	x	x	x	x	x
10	x	x	x	x	x	x	x	x	x
11	x	x	x	x	x	x	x	x	x
12	x	x	x	x	x	x	x	x	x
13	x	x	x	x	x	x	x	x	x
14	x	x	x	x	x	x	x	x	x
15	x	x	x	x	x	x	x	x	x
16	x	x	x	x	x	x	x	x	x
17	x	x	x	x	x	x	x	x	x
18	x	x	x	x	x	x	x	x	x
19	x	x	x	x	x	x	x	x	x
20	x	x	x	x	x	x	x	x	x
21	x	x	x	x	x	x	x	x	x
22	x	x	x	x	x	x	x	x	x
23	x	x	x	x	x	x	x	x	x

dowód: załącznik nr 10 do pisma Assay ASI z dnia 27 października r., k. 1501A

WEKSLE WŁASNE JAKO PRODUKT INWESTYCYJNY ASSAY ASI

[16] W okresie od 13 grudnia 2019 r. do 4 maja 2023 r. drugim produktem oferowanym konsumentom były weksle własne Assay ASI. W toku postępowania Assay ASI wskazała, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx:

1) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

2) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

3) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

4) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

dowód: pismo Assay ASI z dnia 27 października 2023 r., k. 1023-1024

Pozyskiwanie remitentów weksli

[17] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[18] W okresie oferowania weksli Assay ASI, kontakt z potencjalnym konsumentem odbywał się w oparciu o funkcjonującą w Assay Management instrukcję (Grafika 1). [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Zgodnie z przedstawionym przez Spółkę skryptem, opis oferty brzmiał następująco: „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Grafika 1. Skrypt rozmów z konsumentami obowiązujący w ***Assay Management***

źródło: opracowanie UOKiK na podstawie dokumentów przekazanych przez Assay ASI

dowód: pismo Assay ASI z dnia 8 kwietnia 2022 r. (załącznik nr 2), k. 38

[19] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[20] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

dowód: pismo Assay ASI z dnia 8 kwietnia 2022 r., k. 24-26
załącznik nr 3 i 4 do pisma Assay ASI z dnia 8 kwietnia 2022 r

ZASADY WYSTAWIENIA I REALIZACJI ZOBOWIĄZANIA WEKSLOWEGO

[21] Porozumienie wekslowe [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[22] Zgodnie z informacją zawartą we wzorcu Porozumienia wekslowego, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (pogrub. UOKiK).

[23] xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx :

- xxxxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[24] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[25] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx].

[26] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx].

dowód: pismo Assay ASI z dnia 8 kwietnia 2022 r. (załącznik nr 8), k. 96-101
pismo Assay ASI z dnia 8 kwietnia 2022 r. (załącznik nr 9), k. 106

WARTOŚĆ WYSTAWIONYCH WEKSLI

[27] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[28] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Tabela 2. Profil remitentów ze względu na rok urodzenia

x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
x	x	x	x	x	x	x	x	x	x

źródło: opracowanie UOKiK na podstawie danych przekazanych przez Assay ASI

dowód: pismo Assay ASI z dnia 27 października 2023 r., k. 1501A

ZABEZPIECZENIE STOSUNKU WEKSLOWEGO

[29] Podstawowym sposobem zabezpieczenia długu wynikającego z zawieranych Porozumień wekslowych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[30] Ustalono, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] Tabela 3).

Tabela 3. Dane dotyczące poręczeń udzielanych przez członków zarządu

L.p.	Poręczyciel	x	x	x	x	x	x	x	x
1.	Łukasz Blichewicz	x	x	x	x	x	x	x	x
2.	Paweł Kruszyński	x	x	x	x	x	x	x	x
3.	Iwo Rybacki	x	x	x	x	x	x	x	x

źródło: opracowanie UOKiK na podstawie danych przekazanych przez Assay ASI

dowód: pismo Assay ASI z dnia 27 października 2023 r., k. 1025

[31] Przedsiębiorca wyjaśnił, iż [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[32] Ustalono także, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxx].

dowód: pismo Assay ASI z dnia 27 października 2023 r., k. 1025

ZALEGŁOŚCI W SPŁACIE ZOBOWIĄZAŃ WEKSLOWYCH

[33] W toku postępowania Assay ASI wskazała, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx].

Tabela 4. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

Pozycja	x		
	x	x	x
x	x	x	x
x	x	x	x
x	x	x	x

źródło: opracowanie UOKiK na podstawie danych przekazanych przez Assay ASI

[34] Assay ASI przekazała również, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

dowód: pismo Assay ASI z dnia 27 października 2023 r., k. 1027

DZIAŁALNOŚĆ INWESTYCYJNA ASSAY ASI

[35] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[36] Zasadniczymi dokumentami regulującymi działalność inwestycyjną Przedsiębiorcy są [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[37] W Polityce inwestycyjnej Assay ASI jako cel inwestycyjny wskazano [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx].

[38] Przedsiębiorca inwestuje głównie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[39] Zgodnie ze Strategią inwestycyjną, Assay ASI [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

dowód: pismo Assay ASI z dnia 8 kwietnia 2022 r. (załącznik nr 10), k. 117-118
pismo Assay ASI z dnia 27 października 2023 r., k. 1033-1270

WYNIKI FINANSOWE ASSAY ASI

[40] W toku postępowania Przedsiębiorca wskazał, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[41] Jak wynika z otrzymanych dokumentów finansowych łączna wartość przychodu osiągniętego przez Assay ASI [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

1) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
2) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
3) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
4) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

dowód: pismo Assay ASI z dnia 28 kwietnia 2023 r., k. 666

[42] Przedsiębiorca [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (Tabela 5).

Tabela 5. Wyniki finansowe Assay ASI w latach 2020-2022

L.p.	Rok	Przychody ze sprzedaży	Koszty działalności operacyjnej	Zysk/strata ze sprzedaży	Pozostałe przychody operacyjne	Pozostałe koszty operacyjne	Zysk/strata z działalności operacyjnej	Przychody finansowe	Koszty finansowe	Zysk (strata) netto
1	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
3	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
4	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x

źródło: opracowanie UOKiK na podstawie danych przekazanych przez Assay ASI

[43] Ustalono, że obrót Assay ASI – liczony jako suma przychodów ze sprzedaży, pozostałych przychodów operacyjnych oraz przychodów finansowych – w 2022 roku osiągnął wartość [xxxxxxxxx]**zł.**

[44] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

dowód: pismo Assay ASI z dnia 8 kwietnia 2022 r. (załącznik nr 12), k. 194-195
pismo Assay ASI z dnia 28 kwietnia 2023 r. (załącznik nr 6), k. 737-738
pismo Assay ASI z dnia 28 kwietnia 2023 r. (załącznik nr 7), k. 740-741
pismo Assay ASI z dnia 28 kwietnia 2023 r. (załącznik nr 12), k. 758
pismo Prezesa UOKiK z dnia 5 stycznia 2024 r., k. 1524
pismo Assay ASI z dnia 16 stycznia 2024 r., k. 1537-1538

DZIAŁALNOŚĆ OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH

[45] Zgodnie z danymi widniejącymi w KRS, Assay ASI reprezentowana jest przez komplementariusza działającego samodzielnie. Jedynym komplementariuszem Assay ASI jest Assay Management.

[46] Assay Management została zarejestrowana w dniu 5 marca 2019 r. Od momentu wpisu do KRS, funkcję członków zarządu pełniły trzy osoby tj.: Łukasz Blichewicz; Paweł Kruszyński oraz Iwo Rybacki. Łukasz Blichewicz pełnił równocześnie funkcję Prezesa Zarządu. Ww. osoby od początku działalności Zarządzającego są również jego udziałowcami. W dniu 18 stycznia 2023 r. Paweł Kruszyński oraz Iwo Rybacki zostali wykreśleni z KRS jako członkowie

zarządu Przedsiębiorcy. Od tego czasu jedynym członkiem zarządu Assay Management pozostawał Łukasz Blichewicz.

[47] Przedsiębiorca poinformował [xxxx

xxxx

wydruk artykułu pt. „Assay: łączymy kompetencje tradycyjnego funduszu z podejściem do rynku akceleratora młodych przedsiębiorców", dostępnego na portalu: ahavapr.prowly.com. k. 1499-1501

[57] [xxxx

[61] [xxxx

2. działanie to jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami;
3. działanie to godzi w zbiorowy interes konsumentów.

STATUS PRZEDSIĘBIORCY

[66] Zakaz stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów adresowany jest wyłącznie do przedsiębiorców. Assay ASI jest spółką prawa handlowego wykonującą działalność gospodarczą i wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, a tym samym posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 1 uokik oraz odpowiednio art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r., poz. 221).

BEZPRAWNOŚĆ DZIAŁAŃ

[67] Bezprawność w rozumieniu art. 24 ust. 1 uokik polega na zachowaniu przedsiębiorcy - w postaci działania, jak również zaniechania - które jest sprzeczne z powszechnie obowiązującym porządkiem prawnym lub dobrymi obyczajami. Porządek prawny, którego naruszenie może wypełniać dyspozycję art. 24 uokik, dotyczy norm prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazów i zakazów wynikających z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów[5].

[68] Bezprawność jest przy tym obiektywnym czynnikiem, a więc jest niezależna od winy i jej stopnia, jak również bez znaczenia jest świadomość istnienia naruszeń. Bezprawność jest także niezależna od wystąpienia szkody. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia czy zachowanie przedsiębiorcy było zgodne, czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są normy prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów[6]. Zachowania przedsiębiorców może być adresowane do aktualnych lub potencjalnych klientów[7].

[69] W celu konkretyzacji przesłanki bezprawności należy sięgnąć do przepisów innych ustaw, bowiem dopiero na ich podstawie możliwe jest dokonanie oceny działań przedsiębiorcy w aspekcie zgodności z prawem[8].

[70] W ocenie Prezesa UOKiK, w niniejszej sprawie bezprawność działania Przedsiębiorcy polega na naruszeniu zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, o którym mowa w art. 3 upnpr.

NIEUCZCIWE PRAKTYKI RYNKOWE

Zgodnie z art. 3 upnpr, stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych jest zakazane.

[71] Definicję praktyki rynkowej zawiera art. 2 pkt 4 upnpr wskazując, że za taką uznaje się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.

[72] Pojęcie produktu wskazane w wyżej przywołanym artykule ma znaczenie szerokie i obejmuje również pojęcie usługi. Jak stanowi art. 2 pkt 3 upnpr, produktem jest każdy towar lub

---

[5] Publiczne prawo gospodarcze System Prawa Administracyjnego, tom 8B, R. Hauser (red.), 2018, wyd. 2
[6] Wyrok Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 13 listopada 2007 r., sygn. XVII AmA 45/07;
[7] Wyrok Sądu Najwyższego z 10 kwietnia 2008 r.; sygn. akt: III SK 27/07;
[8] R. Hauser, Z. Niewiadomski, A. Wróbel (red.), Publiczne prawo gospodarcze. System Prawa Administracyjnego. Tom 8B. Wyd. 2, Warszawa 2018.

usługa, w tym nieruchomości, usługi cyfrowe, treści cyfrowe, prawa i obowiązki wynikające ze stosunków cywilnoprawnych. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing).

[73] W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing).

[74] Zakwestionowane tą decyzją zachowanie Przedsiębiorcy jest zatem praktyką rynkową w rozumieniu upnpr. Odnosi się bowiem do działań Przedsiębiorcy w zakresie pozyskiwania od konsumentów środków pieniężnych, oferowania inwestycji w weksle własne, w tym sposobu organizacji procesu inwestycyjnego oraz ukształtowania stosunku zobowiązaniowego zawieranego z konsumentem.

MODEL PRZECIĘTNEGO KONSUMENTA

[75] Stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej należy rozpatrywać w kontekście jej oddziaływania na przeciętnego konsumenta. Artykuł 2 pkt 8 upnpr wskazuje, że przez przeciętnego konsumenta rozumie się konsumenta, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny tej dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa.

[76] Zgodnie z przyjętą praktyką, model przeciętnego konsumenta należy definiować biorąc pod uwagę okoliczności każdej sprawy, bowiem to przedmiot i okoliczności analizowanego przypadku, w tym charakter działalności Przedsiębiorcy determinują zasadniczo obraz przeciętnego konsumenta.

[77] W ocenie Prezesa UOKiK docelowa grupa odbiorców oferty Assay ASI jest bliżej niesprecyzowana. Jak ustalono, [xxxx

xxxx

Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U.UE.L.2005.149.22 z dnia 11 czerwca 2005 r.), oraz zastosowanego tam pojęcia staranności zawodowej.

[83] Zawodowa staranność oznacza miarę szczególnych umiejętności i staranności, jakiej można rozsądnie oczekiwać w relacjach z konsumentem i która jest współmierna do wymagań uczciwej praktyki rynkowej i ogólnej zasady dobrej wiary w obszarze działalności gospodarczej przedsiębiorcy. Chodzi o stopień staranności i fachowości, jakiego należy oczekiwać od porządnego kupca, zgodnie z ogólnie przyjętymi regułami zwyczaju handlowego w danej branży. Zaś w sektorach, w których istnieją szczególne obligatoryjne obowiązki informacyjne, powinny one również stanowić podstawę staranności zawodowej w danym sektorze[9].

[84] Jak wskazał Sąd Najwyższy, „polski ustawodawca implementując dyrektywę postanowił odejść od literalnego brzmienia art. 5 ust. 1 dyrektywy zastępując przesłankę staranności zawodowej klauzulą dobrych obyczajów. Nie są to zaś pojęcia tożsame. Zgodnie z art. 2h dyrektywy, staranność zawodowa oznacza standard dotyczący szczególnej wiedzy i profesjonalizmu, których można w racjonalny sposób oczekiwać od przedsiębiorcy w jego relacjach z konsumentami, zgodnie z uczciwymi praktykami rynkowymi lub ogólną zasadą dobrej wiary w zakresie jego działalności. Natomiast dobre obyczaje, o których stanowi art. 4 ust. 1 upnpr, należy traktować jako normy moralne i zwyczajowe, jakimi przedsiębiorca powinien kierować się w swojej działalności gospodarczej. W relacjach z konsumentami naruszenie dobrych obyczajów następuje na skutek nierzetelnych lub nieuczciwych zachowań przedsiębiorców odbiegających od powszechnie przyjmowanych zasad. Przeciętny konsument może oczekiwać od przedsiębiorcy działania profesjonalnego, zgodnego z prawem i powszechnie stosowanymi standardami”[10].

[85] Dobre obyczaje to więc uczciwe zasady postępowania i ustalone zwyczaje w ujęciu etyczno-moralnym, a na ich treść składają się elementy etyczne i socjologiczne kształtowane przez oceny moralne i społeczne stanowiące uzupełnienie porządku prawnego. Sprzeczne z dobrymi obyczajami są m.in. działania wykorzystujące niewiedzę, brak doświadczenia konsumenta, naruszenie równorzędności stron stosunku, działania zmierzające do dezinformacji i wywołania błędnego przekonania konsumenta. Chodzi więc o działania potocznie określane jako nieuczciwe, nierzetelne, odbiegające in minus od standardów postępowania.

[86] Klauzula dobrych obyczajów podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego.

[87] W niniejszej sprawie Przedsiębiorcy postawiono zarzut stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej, polegającej na posługiwaniu się, w relacjach z konsumentami, wekslem w sposób sprzeczny z jego funkcją, co może zniekształcić zachowanie rynkowe konsumentów przez podjęcie decyzji co do przekazania Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie środków pieniężnych przeznaczanych na jej

---

[9] Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym ma na celu implementację dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającej dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE, 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady, Druk nr 1682 Sejmu V kadencji

[10] Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 kwietnia 2015 r., sygn. akt III SK 24/14

działalność inwestycyjną, co skutkuje przeniesieniem na konsumentów ryzyka inwestycyjnego.

UWARUNKOWANIA PRAWNE WEKSLI

[88] Omawiając praktykę stosowaną przez Przedsiębiorcę, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na charakter prawny weksla i zasady jego stosowania w obiegu gospodarczym.

[89] Weksel stanowi jedną z najstarszych form przenoszenia praw majątkowych. Służy on przede wszystkim zabezpieczeniu należności oraz ułatwieniu wierzycielom dochodzenia swoich roszczeń przed sądem. Weksel własny jest papierem wartościowym sporządzonym w formie określonej ściśle przez normy ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. Prawo wekslowe (Dz.U. z 2022 r. poz. 282; dalej: Prawo wekslowe), zawierającym bezwarunkowe przyrzeczenie wystawcy weksla do zapłacenia określonej sumy pieniężnej we wskazanym miejscu i czasie i stwarzającym bezwarunkową odpowiedzialność wystawcy weksla i innych osób na nim podpisanych. Weksel własny jest papierem wartościowym o cechach ściśle przepisanych, w którym jest wcielone abstrakcyjne zobowiązanie zapłacenia przez wystawcę weksla oznaczonej sumy pieniężnej.

[90] Uwzględniając bezsprzeczne cechy samego zobowiązania wekslowego, tj. samodzielność i abstrakcyjność, należy mieć na uwadze, że zaciągnięcie tego typu zobowiązania zawsze wiąże się z istnieniem podstawy prawnej. Jako stosunek zasadniczy należy tu rozmieć stosunek łączący trasata (wystawcę przy wekslu własnym) z remitentem, z którego wynika wierzytelność stanowiąca przyczynę wystawienia weksla[11]. Wobec powyższego dla dalszej analizy sprawy uznać należy potrzebę określenia stosunku podstawowego, który łączy Przedsiębiorcę oraz konsumentów. Jak ustalono, w niniejszej sprawie [xxxx

[92] W toku postępowania Assay ASI podniosła, iż [xxxx

[95] Dodać należy, że przyjęty przez Assay ASI model pozyskiwania środków zdecydowanie odbiegał od standardu postępowania przyjętego na rynku alternatywnych funduszy inwestycyjnych, jak również na rynku kapitałowym. Zastosowanie weksla własnego jako narzędzia pozyskiwania kapitału skutkowało zaś powstaniem dysproporcji w prawach i obowiązkach stron zawieranego stosunku prawnego. Poprzez przyjęty model finansowania Przedsiębiorca unikał obowiązków nakładanych na przedsiębiorców pozyskujących od konsumentów kapitał poprzez narzędzia wystandaryzowane, dostosowane prawnie i ekonomicznie do takiej roli. Tym samym, Assay ASI pozbawiał nieprofesjonalnych uczestników rynku prawa do rzetelnej i pełnej informacji na temat warunków inwestycji oraz samego emitenta. Wobec tego, praktyka Assay ASI była **nieuczciwa, bowiem naruszała ukształtowany na rynku dobry obyczaj pozyskiwania przez przedsiębiorców kapitału przy wykorzystaniu do tego celu odpowiednich papierów wartościowych**.

[96] W ocenie Prezesa Urzędu, proces pozyskiwania od konsumentów środków potrzebnych do prowadzenia i rozwoju przedsiębiorstwa powinien być realizowany w oparciu o narzędzia prawne ukonstytuowane do tego celu. Jest to szczególnie istotne ze względu na fakt, że wraz z rozwojem rynku finansowego oraz coraz bardziej powszechnym dostępem do różnego rodzaju usług inwestycyjnych, zwiększa się odsetek nieprofesjonalnych uczestników rynku finansowego, zasilających rynek swoim kapitałem. W związku z tym niezwykle ważne jest, aby przedsiębiorcy, korzystający z kapitału dostarczanego przez inwestorów – konsumentów - używali instrumentów, zapewniających „inwestorom" niezbędny poziom informacji na temat ponoszonego przez nich ryzyka. Nie tego zapewnia oferowanie weksla własnego.

[97] Należy zauważyć, że zarówno prawo unijne, jak i krajowe, gwarantują rozwiązania, które w sposób systemowy porządkują akcję pozyskiwania kapitału, co odbywa się przy zapewnieniu odpowiedniej ochrony zarówno inwestorowi, jak i korzystającemu z kapitału. Rozwiązania takie zawarte zostały w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 646; dalej: **uoif**), regulującej zasady, tryb i warunki podejmowania i prowadzenia działalności w zakresie obrotu instrumentami finansowymi, prawa i obowiązki podmiotów uczestniczących w tym obrocie oraz wykonywanie nadzoru w tym zakresie (art. 1 ust. 1 uoif). Normy uoif regulują zasady, tryb i warunki podejmowania i prowadzenia działalności w zakresie obrotu instrumentami finansowymi, prawa i obowiązki podmiotów uczestniczących w tym obrocie oraz wykonywanie nadzoru w tym zakresie (art. 1 ust. 1 uoif). Jak wskazuje się w literaturze, podstawowym celem takiej regulacji jest tworzenie zasad regulacji kontraktowych w celu zapewnianie odpowiednie ochrony inwestorom nieprofesjonalnym[13].

[98] **Tu istotne jest, że zgodnie z art. 1 ust. 2 uoif, jej przepisów nie stosuje się do weksli i czeków w rozumieniu przepisów prawa wekslowego i czekowego.** Wobec powyższego, weksel nie jest instrumentem finansowym, obrót nim nie podlega uregulowaniom zawartym w uoif. Tym samym, zawierany stosunek prawny odbywa się poza rynkiem kapitałowym. W ten sposób Przedsiębiorca wyłącza się od odpowiedzialności ciążącej na uczestnikach rynku kapitałowego i tym samym pozbawia konsumentów wspomnianej prawnej ochrony ich interesów.

[99] Na gruncie obowiązujących przepisów, weksla nie można kwalifikować bowiem jako instrumentu finansowego, a obrót nim nie podlega uregulowaniom zawartym w uoif. W

[13] A. Szymański (red.), Prawo papierów wartościowych. System Prawa Prywatnego, Warszawa 2006

konsekwencji także Porozumień wekslowych nie można traktować jako inwestycji podlegającej reżimowi przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2554; dalej: **uop**). To zaś ma znaczący wpływ na kwestie praw i obowiązków konsumentów oraz Assay ASI w zawiązywanym stosunku prawnym oraz na standard powinności ciążących na Przedsiębiorcy związanych z ich oferowaniem konsumentom. Przedsiębiorca pozyskujący kapitał za pomocą weksli nie będzie bowiem prawnie zobowiązany do zapewnienia konsumentom odpowiednich informacji na temat proponowanej inwestycji, które są niezbędne do właściwej oceny potencjalnej inwestycji.

OFEROWANIE POROZUMIEŃ WEKSLOWYCH PRZEZ ASSAY ASI JAKO ALTERNATYWNĄ SPÓŁKĘ INWESTYCYJNĄ

[100] W niniejszej sprawie nie bez znaczenia jest także fakt, iż Porozumienia wekslowe oferowane były przez alternatywną spółkę inwestycyjną – wyspecjalizowany podmiot wspólnego inwestowania, regulowany przepisami szczególnymi. Działalność tego typu przedsiębiorców została ściśle określona w Ustawie o funduszach, w tym m. in.: w zakresie sposobu pozyskiwania kapitału potrzebnego do realizacji przyjętej polityki inwestycyjnej.

[101] Zgodnie z przepisami Ustawy o funduszach, wyłącznym przedmiotem działalności alternatywnej spółki inwestycyjnej jest zbieranie aktywów od wielu inwestorów w celu ich lokowania w interesie tych inwestorów, zgodnie z określoną polityką inwestycyjną. Zbieranie aktywów przez ASI odbywa się poprzez prawa uczestnictwa, którymi mogą być: udział w spółce oraz akcja (art. 8c ust. 2 Ustawy o funduszach). W przypadku Assay ASI, prawami uczestnictwa są akcje Przedsiębiorcy. Należy tutaj jednak nadmienić, że w świetle Polityki inwestycyjnej inwestorami Assay ASI są wyłącznie klienci profesjonalni, bowiem tylko oni mogą nabywać emitowane przez Przedsiębiorcę akcje. Z tego względu do konsumentów kierowana była wyłącznie oferta Porozumień wekslowych. Pozyskane w ten sposób środki służyły jednak finansowaniu działalności inwestycyjnej Przedsiębiorcy. Zatem, proces pozyskiwania środków pieniężnych w drodze oferowania weksli przebiegał analogicznie do działalności wskazanej w art. 8c ust. 1 Ustawy o funduszach. Mimo tego, remitenci, których udział w pozyskanych przez Assay ASI środkach był znaczny, nie stanowili grona inwestorów w rozumieniu przepisów Ustawy o funduszach, co znacząco wpływało na posiadane przez nich uprawnienia. W takiej sytuacji, Assay ASI w ujęciu formalnym, spełniała wymogi nakreślone przepisami Ustawy o funduszach. Jednocześnie jednak obchodziła ustanowione w niej normy w zakresie pozyskiwania środków na inwestycje.

[102] Ustawa o funduszach rozróżnia dwa typy klientów według kryterium wiedzy i doświadczenia tj. klientów profesjonalnych i klientów detalicznych. Rozróżnienie to jest kwestią kluczową z punktu widzenia posiadanych uprawnień oraz obowiązków nałożonych na emitentów papierów wartościowych.

[103] Nadmienić tu należy, że w okresie prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania administracyjnego ww. regulacja uległa znaczącym modyfikacjom. Otóż, z dniem 29 września 2023 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 sierpnia 2023 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (Dz.U. 2023 poz. 1723), które znacząco ograniczyły możliwości pozyskiwania kapitału przez alternatywne spółki inwestycyjne od inwestorów indywidualnych. **Zakazana została bowiem możliwość finansowania działalności poprzez zaciąganie pożyczek od osób fizycznych, czy też w ramach emisji obligacji.**

[104] Mając jednak na uwadze fakt, że Porozumienia wekslowe oferowane były w okresie od 13 grudnia 2019 r. do 4 maja 2023 r. omówienia wymaga przede wszystkim stan prawny z tego okresu.

WPROWADZANIE ALTERNATYWNEJ SPÓŁKI INWESTYCYJNEJ DO OBROTU WŚRÓD KLIENTÓW DETALICZNYCH DO DNIA 29 WRZEŚNIA 2023 R.

[105] Do dnia 29 września 2023 r., alternatywna spółka inwestycyjna mogła być wprowadzana do obrotu wśród klientów detalicznych jednak wyłącznie, jeżeli prawa uczestnictwa tej spółki były papierami wartościowymi będącymi przedmiotem oferty publicznej (art. 70f ust. 1 Ustawy o funduszach). W ocenie Prezesa UOKiK, ustawodawca nie bez powodu ustanowił obowiązek emisji praw uczestnictwa alternatywnych spółek wśród klientów detalicznych (konsumentów) na zasadach oferty publicznej. Twór prawny, jakimi są alternatywne spółki inwestycyjne, co do zasady, dedykowany jest bowiem inwestorom profesjonalnym. Co prawda konsumenci mogą uzyskać prawa uczestnictwa ASI, jednak w takim przypadku nadrzędnym celem pozostaje zapewnienie, aby mieli oni dostęp do informacji, do których są uprawnieni, co gwarantuje emisja akcji w trybie oferty publicznej. Mimo świadomości Przedsiębiorcy co do takiego uregulowania działalności alternatywnych spółek inwestycyjnych, Assay ASI pozyskiwała środki pieniężne przy wykorzystaniu weksla i uznać należy, że w ten sposób celowo unikała nałożonego przepisami Ustawy o funduszach, obowiązku względem klientów detalicznych (emisja akcji w trybie określonym w uop)[14]. Zdaniem Prezesa Urzędu, Assay ASI, chcąc pozyskać od konsumentów środki potrzebne na prowadzoną działalność inwestycyjną, zachowując przy tym standard rynkowy, który niewątpliwie określony został przez ustawodawcę, powinna oferować nie Porozumienia wekslowe a akcje, z zastosowaniem trybu określonego w trybie określonym w uop oraz Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129[15]. W ocenie Prezesa Urzędu zastosowanie takiego trybu wpłynęłoby diametralnie na prawa i obowiązki Przedsiębiorcy i konsumentów zainteresowanych uczestniczeniem w polityce inwestycyjnej Assay. Po stronie konsumentów polegałoby to przede wszystkim na dostępie do równej i rzetelnej informacji na temat sytuacji Assay ASI, czego - w wyniku praktyki Przedsiębiorcy - konsumenci zostali pozbawieni.

[106] Mając powyższe na uwadze istotne zatem jest wyszczególnienie obowiązków, jakie Assay ASI musiałaby spełnić, gdyby środki pieniężne pozyskiwane byłyby poprzez emisje praw uczestnictwa.

[107] Obowiązki, jakie należy spełnić w związku z planowaną ofertą publiczną, różnią się w zależności od liczby odbiorców oraz wartości oferty. Wyróżnia się tu dokument informacyjny, memorandum informacyjne oraz prospekt emisyjny. W przypadku kryterium przewidywanych wpływów z emisji występują następujące obowiązki:

1) jeżeli oferta ma wartość od 100 000 euro do 1 000 000 euro – należy udostępnić do publicznej wiadomości **dokument informacyjny** (art. 37a uop),

[14] Uzasadnienie do rządowego projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 69 Sejmu VIII kadencji oraz uzasadnienie do rządowego projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, druk nr 1358;

[15] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylenia Dyrektywy 2003/71/WE z dnia 14 czerwca 2017 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 168; dalej: Rozporządzenie 2017/1129);

2) jeżeli oferta ma wartość od 1 000 000 euro do 2 500 000 euro – należy udostępnić do wiadomości publicznej **memorandum informacyjne** – nie podlegające zatwierdzeniu przez KNF (art. 37b uop),
3) jeżeli oferta ma wartość powyżej 2 500 000 euro – należy udostępnić do wiadomości publicznej **prospekt emisyjny** zatwierdzony wcześniej przez KNF (art. 37b ust. 1 uop oraz art. 3 Rozporządzenia 2017/1129).

[108] W toku postępowania ustalono, że Porozumienia wekslowe oferowane były w okresie **4 lat** co najmniej [xxx] **osobom**, a wartość pozyskanych w ten sposób środków osiągnęła poziom ponad [xxxxxxxxxxx] **złotych**. Rocznie średnio pozyskiwano około [xxxxxxxxx] **złotych**. [xxxxxxxxxx

[111] Co więcej, działanie takie nie było skutkiem wypełniania obowiązku prawnego, a jedynie dobrowolnych działań Przedsiębiorcy, które w każdym momencie mogły zostać zaniechane. Emisja papierów wartościowych w trybie oferty publicznej nakłada zaś **na emitentów odpowiedzialność przygotowania prospektu emisyjnego zgodnie ze stanem faktycznym - pod rygorem odpowiedzialności karnej** (art. 100 ust. 1 uop) w każdym czasie.

[112] [xxxx

świadczących usługi inwestycyjne lub prowadzące działalność inwestycyjną w Unii Europejskiej. Przepisy te wskazują m. in. na korzystanie ze swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, warunki działalności firm inwestycyjnych w celu zapewnienia ochrony inwestorów. Celem wydania Dyrektywy MiFID2 i Rozporządzenia MiFIR było wzmocnienie zaufania inwestorów, zmniejszenie ryzyka zakłóceń na rynku a także zapewnienia równych warunków działania dla uczestników rynku, zwiększenia przejrzystości rynku dla jego uczestników, wzmocnienia przejrzystości wobec organów regulacyjnych oraz ich uprawnień w głównych obszarach oraz zwiększenia ochrony inwestorów ograniczając nadmierną skłonność do podejmowania ryzyka lub braku kontroli ze strony firm inwestycyjnych oraz operatorów rynku.[19] Wspomniane regulacje zapewniają na gruncie ustawowym odpowiedni poziom informacji kierowanych do inwestorów.

[116] Jednak w świetle Polityki inwestycyjnej Przedsiębiorcy, [xxxx

prawo głosu na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, czyli jednego z organów nadzoru na działalnością spółki, umożliwiające akcjonariuszom uczestnictwo w procesie podejmowania decyzji dotyczących spółki. Walne zgromadzenie nie tylko rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie komplementariuszy z działalności spółki, udziela komplementariuszom i członkom rady nadzorczej absolutorium, ale jest także forum, na którym każdy akcjonariusz może zasięgnąć informacji dotyczących spółki. Co więcej, zadaniem walnego zgromadzenia jest podejmowanie uchwał dotyczących kluczowych spraw związanych z funkcjonowaniem i rozwojem spółki. Wśród takich spraw można wymienić podział zysku, zbycie lub wydzierżawienie przedsiębiorstwa spółki lub należącej do spółki nieruchomości czy rozwiązanie spółki[20]. Ponadto, walne zgromadzenie akcjonariuszy, w porozumieniu z komplementariuszami spółki, może podejmować uchwały dotyczące zbycia nieruchomości spółki; podwyższenia i obniżenia kapitału zakładowego; emisji obligacji; zmiany statutu; sposobu pokrycia straty za ubiegły rok obrotowy.

[119] Nabycie praw uczestnictwa nie tylko gwarantuje konsumentom otrzymanie obiektywnych informacji na temat Przedsiębiorcy na etapie przedkontraktowym, ale również możliwość bieżącej kontroli i wpływu na decyzje biznesowe związane z jego działalnością. Natomiast takich uprawnień nie posiadają osoby, które zawarły z Assay ASI Porozumienia wekslowe.

[120] Podsumowując, Assay ASI, posługując się wekslem własnym, ze względu na jego charakterystykę jako papieru wartościowego wyłączonego spod wskazanych wyżej regulacji, nie podlegała obowiązkom służącym ochronie interesów inwestorów. Wykorzystanie weksla do realizacji Polityki inwestycyjnej, pozwalało Przedsiębiorcy omijać, określony w Ustawie o funduszach, obowiązek emisji akcji w trybie oferty publicznej. Wobec tego na Assay ASI nie ciążył obowiązek informacyjny wobec konsumentów, w szczególności odnośnie do przedstawienia, w sposób zwięzły i zrozumiały dla przeciętnego konsumenta, informacji o warunkach inwestycji i ryzykach związanych z ofertą, a także własnej sytuacji finansowej. Wykorzystanie weksla w sposób sprzeczny z jego funkcją, tj. w celu pozyskiwania kapitału nie wymagało także angażowania firmy inwestycyjnej, co – jak wskazano wyżej - również ma znaczenie w kontekście otrzymania przez przeciętnego konsumenta rzetelnych informacji o inwestycji. Ponadto, na etapie przedkontraktowym nie następowała ocena adekwatności oferowanego papieru wartościowego, co jest szczególnie istotne mając na uwadze profil przeciętnego konsumenta określony w niniejszej sprawie. Zastosowanie papieru wartościowego innego niż instrumenty określone w Ustawie o funduszach pozbawiało konsumentów jednocześnie możliwości sprawowania bieżącej kontroli nad działalnością Assay ASI. Mimo, iż kapitał pozyskanych w drodze oferty Porozumień wekslowych stanowi większość środków, które Przedsiębiorca przeznacza na swoją działalność, remitenci pozbawieni zostali uprawnień, które przysługiwałyby im jako akcjonariuszom Assay ASI.

[121] W ocenie Prezesa UOKiK, rozwiązanie przyjęte przez Przedsiębiorcę uznać należy za zdecydowanie odbiegające od standardów postępowania (wyznaczonych powyższymi przepisami), wymaganych od przedsiębiorców pozyskujących kapitał od osób trzecich przy pomocy papierów wartościowych. Zdaniem Prezesa Urzędu, dobry obyczaj nakazuje, aby Przedsiębiorca w przypadku finansowania swojej działalności poprzez źródła zewnętrzne - czynił to w sposób rzetelny i uczciwy, z poszanowaniem swojego partnera (konsumenta) – będącego źródłem finansowania przedsięwzięć Przedsiębiorcy. Wyłączenie przez

[20] Z. Jara (red.), Kodeks spółek handlowych. Komentarz, Wydanie 26, Warszawa 2022

ustawodawcę weksla spod regulacji uoif, a tym samym decyzję o tym, by nie był on instrumentem finansowym należy poczytywać jako wskazanie, iż nie spełnia on kryteriów środka inwestycyjnego, a w związku z tym nie jest w stanie zapewnić bezpieczeństwa inwestorom indywidualnym, w tym konsumentom, na takim poziomie, jak ma to miejsce w przypadku instrumentów finansowych. W takich ramach regulacyjnych, w opinii Prezesa UOKiK, Assay ASI celowo wybrała model finansowania, który zapewniał jej brak sformalizowania procesu pozyskiwania kapitału i znikome koszty emisji. Wykorzystanie weksla wbrew jego gospodarczemu przeznaczeniu, zapewniało Spółce również możliwość oferowania tego papieru wartościowego szerszemu gronu inwestorów niż miałoby to miejsce w przypadku emisji praw uczestnictwa, bowiem nie zachodził tu obowiązek weryfikacji wiedzy i doświadczenia inwestorów.

[122] W ocenie Prezesa UOKiK, wykorzystanie weksli w sposób sprzeczny z ich gospodarczym przeznaczeniem, skutkuje przy tym przeniesieniem na konsumentów ryzyka prowadzonej przez Assay ASI działalności inwestycyjnej.

[123] Otóż środki pozyskane w ramach Porozumień wekslowych stanowią zasadniczą część aktywów, które wykorzystywane są nadal do działalności, która – z uwagi na założenia Polityki inwestycyjnej - cechuje się wysokim ryzykiem inwestycyjnym. Przedsiębiorca, lokując pozyskane środki w określone kategorie aktywów, nie ma pewności, co do wielkości i okresu wystąpienia przyszłych przepływów pieniężnych, związanych z podjętymi decyzjami. [xxxx

środków będzie bowiem w pełni uzależniony od efektywności poczynionych przez Przedsiębiorcę inwestycji, a więc od zdolności wypracowania zysków przez podmioty korzystające z kapitału. Wskazać tu również trzeba, że zgodnie z Ustawą o funduszach, alternatywne spółki inwestycyjne nie mogą prowadzić odrębnej działalności. W przypadku osiągnięcia stopy zwrotu na poziomie niższym od zakładanego lub nieosiągnięcia zysku w ogóle, nie będzie istnieć pula środków wypracowana z innej gałęzi działalności Spółki, która mogłaby pokryć zobowiązania wobec konsumentów, wynikające z wystawionych weksli.

[127] [xxxx

[130] Polski ustawodawca podjął decyzję o niedefiniowaniu przesłanki „istotnego zniekształcenia zachowania rynkowego konsumenta" jako pojęcia niedookreślonego, uznając, że nie jest to konieczne[21]. Jej wykładni należy więc dokonywać w świetle brzmienia dyrektywy 2005/29/WE. Pojęcie to odpowiada bowiem zdefiniowanemu w art. 2 lit. e dyrektywy 2005/29/WE pojęciu „istotne zniekształcenie zachowania gospodarczego konsumentów", które oznacza wykorzystanie praktyki handlowej w celu znacznego ograniczenia zdolności konsumenta do podjęcia świadomej decyzji i skłonienia go tym samym do podjęcia decyzji dotyczącej transakcji, której inaczej by nie podjął. Jeżeli określonej praktyce stosowanej przez przedsiębiorcę nie można zarzucić możliwości istotnego zniekształcenia (w sytuacji, gdy wpływ praktyki rynkowej na zachowanie gospodarcze konsumenta jest mało istotny lub nieistotny), to nie może być mowy o nieuczciwej praktyce rynkowej. Zatem za wystarczające dla uznania praktyki rynkowej za nieuczciwą (oprócz przesłanki sprzeczności z dobrymi obyczajami) uznaje się wykazanie potencjalnej możliwości zniekształcenia zachowania rynkowego przeciętnego konsumenta (co oznacza, że nie musi do niego dojść). Wystarczy więc, że praktyka ma potencjał wpływania na decyzję konsumenta w postaci jej zniekształcenia.

[131] **W ocenie Prezesa UOKiK, praktyka określona w pkt. I sentencji Decyzji, mogła w istotny sposób zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu i skutkować przekazaniem Przedsiębiorcy środków pieniężnych.**

[132] **O**rganizowane przez Przedsiębiorcę przedsięwzięcie mogło zostać bowiem potraktowane przez przeciętnego konsumenta jako łudząco podobne do procesów inwestycyjnych odbywających się w przestrzeni rynku kapitałowego. Przedsiębiorca, będąc wyspecjalizowanym podmiotem rynku finansowego, daje niesłuszne podstawy do odczytywania przedsięwzięcia jako inicjatywy w ramach prowadzonej działalności inwestycyjnej, funkcjonujących w reżimie przepisów Ustawy o funduszach. Jednak konsumenci nie są w tej sytuacji inwestorami, a stosunek prawny nie podlega uregulowaniom Ustawy o funduszach, a także przepisom uoif i uop, co w sposób znaczący zmniejsza ich bezpieczeństwo. W takiej sytuacji konsumenci, mogli zdecydować o zawarciu z Assay ASI umowy i przekazaniu jej środków pieniężnych, której to decyzji inaczej by nie podjęli.

[133] Mając powyższe na uwadze uznać należy, że posługiwanie się, w relacjach z konsumentami, wekslem w sposób sprzeczny z jego funkcją, mogło zniekształcić zachowanie rynkowe konsumentów przez podjęcie decyzji co do przekazania Assay ASI środków pieniężnych, przeznaczanych na jej działalność inwestycyjną, co skutkowało przeniesieniem na konsumentów ryzyka inwestycyjnego, a tym samym stanowiło nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 4 ust. 1 upnpr.

ZANIECHANIE STOSOWANIA PRAKTYKI NARUSZAJĄCEJ ZBIOROWE INTERESY KONSUMENTÓW Z PKT I SENTENCJI DECYZJI

[134] W toku postępowania Assay ASI zadeklarowała, że [xxxx

xxxx

Nie jest zatem konieczne ustalenie, że którykolwiek z konsumentów został rzeczywiście poszkodowany wskutek stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki.

[140] Mając na uwadze wszystkie poczynione ustalenia faktyczne i prawne, Prezes UOKIK uznał, że opisana praktyka godziła w zbiorowe interesy konsumentów.

[141] Działanie Assay ASI skierowane było bowiem do nieokreślonego kręgu konsumentów, tj. wszystkich konsumentów, którzy zainteresowali się ofertą Porozumień wekslowych. Stosowane przez Przedsiębiorcę praktyki dotyczyły nie tylko osób, które przekazały jej środki pieniężne celem zawarcia Porozumienia wekslowego, ale także tych którzy rozważali podjęcie takiej czynności. Działania Przedsiębiorcy nie dotyczyły zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja była identyczna i wspólna.

[142] Wobec powyższego, na podstawie art. 27 ust. 1 uokik, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt. I sentencji decyzji.

Obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia, określony w pkt. II sentencji decyzji

[143] Zgodnie z art. 26 ust. 2 uokik, w decyzji stwierdzającej stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji. W myśl art. 26 ust. 4 uokik środki, o których mowa w ust. 2, powinny być proporcjonalne do wagi i rodzaju naruszenia oraz konieczne do usunięcia jego skutków. W świetle art. 27 ust. 4 uokik, powyższe przepisy mają również zastosowanie do decyzji wydawanych na podstawie art. 27 ust. 2 uokik.

[144] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu zdecydował o zastosowaniu środków usunięcia trwających skutków stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów opisanej w punkcie I sentencji decyzji.

[145] Na Przedsiębiorcę nałożony został obowiązek wysłania do każdego konsumenta, który przekazał Assay ASI środki pieniężne w ramach zawieranych Porozumień wekslowych, w okresie od 13 grudnia 2019 r. do 4 maja 2023 r., w terminie 1 miesiąca od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, listem poleconym i wiadomością elektroniczną informacji o wydaniu niniejszej decyzji przez Prezesa UOKiK.

[146] Nakładając na Przedsiębiorcę środek usunięcia trwających skutków naruszenia, Prezes UOKiK miał na uwadze, iż powinien on być adekwatny do rodzaju naruszenia oraz konieczny do usunięcia jego skutków. Uwzględniono w tym względzie, że oferowanie przez Assay ASI Porozumień wekslowych odbywało się przy ograniczeniu prawa konsumentów do uzyskania rzetelnej i pełnej informacji o proponowanej inwestycji.

[147] W ocenie Prezesa Urzędu, przeciętny konsument objęty stwierdzoną praktyką nie jest świadomy prawnej i ekonomicznej konstrukcji ukształtowanego przez Przedsiębiorcę mechanizmu, a także tego, jakie negatywne konsekwencje może to za sobą nieść. Osoby, które zainteresowały się ofertą Porozumień wekslowych i przekazały Przedsiębiorcy swoje środki pieniężne mogły nie mieć świadomości, iż oferowany papier wartościowy nie jest narzędziem przeznaczonym do pozyskiwania kapitału przez tego typu podmioty, jak również tego, że nie jest wystandaryzowany sposób pozyskiwania kapitału od inwestorów detalicznych. Wobec powyższego należało położyć szczególny nacisk na zrealizowanie celów

informacyjnych niniejszej decyzji. Zakres obowiązków informacyjnych jest jednocześnie proporcjonalny do możliwości organizacyjnych i finansowych Przedsiębiorcy, a przy tym współmierny do wagi naruszeń. Obowiązek zastosowania nałożonego środka usunięcia skutków naruszenia doprowadzi do wzbogacenia wiedzy konsumentów o rzeczywistym charakterze i warunkach inwestycji. W ocenie Prezesa Urzędu informacja taka powinna dotrzeć do osób, które w okresie od 13 grudnia 2019 r. do 4 maja 2023 r. zawarli z Przedsiębiorcą Porozumienia wekslowe i byli remitentami wystawianych przez nią weksli własnych.

[148] Wobec powyższego, zastosowanie środka opisanego w pkt II będzie miało charakter zarówno sankcyjny w stosunku do Przedsiębiorcy, jak i edukacyjny w stosunku do konsumentów. Przyczyni się do zwiększenia ich wiedzy dotyczącej rynku inwestycji alternatywnych, działalności alternatywnych spółek inwestycyjnych oraz wiążącego się z tymi podmiotami ponadprzeciętnego ryzyka inwestycyjnego.

[149] Mając powyższe na względzie, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.

Ocena wniosku Przedsiębiorcy o wydanie decyzji na podstawie art. 28 uokik

[150] W toku postępowania Przedsiębiorca wniósł o wydanie w sprawie decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 uokik.

[151] Zgodnie z art. 28 ust. 1 uokik, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub będących podstawą wszczęcia postępowania - że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 uokik, a przedsiębiorca, któremu zarzucane jest naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.

[152] Zaistniały zatem okoliczności, aby poddać ocenie zasadność rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o art. 28 uokik.

[153] Podejmując decyzję o uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu wniosku przedsiębiorcy o wydanie decyzji zobowiązującej go do podjęcia lub zaniechania określonych działań, Prezes Urzędu bierze pod uwagę całokształt okoliczności rozstrzyganej sprawy, w tym rodzaj naruszeń przedsiębiorcy, jak również skutki uwzględnienia przedmiotowego wniosku.

[154] W toku postępowania administracyjnego Przedsiębiorca przedstawił założenia ewentualnego zobowiązania, które miałoby polegać na [xxxx

publicznego. Zaś ostateczne rozstrzygnięcie o ewentualnym zastosowaniu środka z art. 28 uokik powinno być zgodne nie tyle z interesem przedsiębiorcy, co przede wszystkim z interesem konsumentów.

[156] W niniejszej sprawie ustalono, iż [xxxx

Ocena wniosku Przedsiębiorcy o połączenie postępowań prowadzonych wobec Assay ASI oraz Assay Management

[162] Niniejsze postępowanie administracyjne zostało wszczęte postanowieniem nr RWR 16/2023 z dnia 30 marca 2023 r. Jednocześnie - postanowieniem nr RWR 18/2023 z dnia 30 marca 2023 r. - Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne przeciwko Assay Management w związku ze stosowaniem praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

[163] W toku niniejszego postępowania Assay ASI wniosła o połączenie ww. postępowań do wspólnego rozpoznania w trybie art. 62 kpa i w związku z tym umorzenie postępowania prowadzonego wobec Zarządzającego.

[164] [xxxx

xxxx

[176] Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik, wysokość nakładanej kary pieniężnej ustalana jest z uwzględnieniem w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzedniego naruszenia, a także okresu, stopnia i skutków rynkowych naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes UOKiK ocenia, biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia. Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze również pod uwagę okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie.

[177] Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 uokik, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

[178] Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 uokik wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonanym naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

[179] W świetle art. 106 ust. 3 pkt 1 uokik, obrót przedsiębiorcy oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości.

[180] [xxxx

pozyskiwaniu środków od konsumentów, w celu finansowania prowadzonej przez Spółkę działalności inwestycyjne jej. Tak jak wskazywano powyżej, działanie Przedsiębiorcy zdecydowanie odbiegało od standardów postępowania ukształtowanych przez innych przedsiębiorców, a także nakreślonych przez przepisy prawa regulujące działalność alternatywnych spółek inwestycyjnych. W niniejszej sprawie istotne jest, że proces pozyskiwania środków pieniężnych w drodze oferowania weksli przebiegał analogicznie do działalności wskazanej w art. 8c ust. 1 Ustawy o funduszach i służy subsydiowaniu działalności, której sposób finansowania jest ściśle określony. W ocenie Prezesa UOKiK ustawodawca nie bez powodu nakreślił optymalny sposób finansowania tego typu przedsięwzięć, bowiem tylko zastosowanie praw uczestnictwa w odpowiedni i równorzędny sposób zabezpiecza interesy zarówno kapitałobiorcy, jak i kapitałodawcy. Jednak Przedsiębiorca, przyjmując model finansowania oparty na wekslu własnym, prowadził do obejścia ustawowych uregulowań, zawartych w Ustawie o funduszach, uoif, a także w uop. Konsumenci inwestując swoje środki w Porozumienia wekslowe – w przeciwieństwie do inwestycji w prawa uczestnictwa Assay ASI, stanowiące instrumenty finansowe - nie miał zapewnionej jakiejkolwiek ochrony prawnej poza tą wynikającą z Prawa wekslowego. Istotne jest przy tym, że zakwestionowane zachowanie Assay ASI objawiało się zarówno na etapie przedkontraktowym, jak i na etapie wykonywania kontraktu. Stwierdzona nieuczciwa praktyka oddziałuje bowiem na interesy konsumentów w okresie całej inwestycji. W tym czasie to konsument ponosi ryzyko działalności inwestycyjnej Przedsiębiorcy i to konsument poniesie ewentualne negatywne konsekwencje działalności Assay ASI.

Okres stosowania zarzucanej praktyki

[184] W toku postępowania ustalono, iż Porozumienia wekslowe oferowane były konsumentom przez okres 4 lat, tj. od 13 grudnia 2019 r. do 4 maja 2023 r. W związku z powyższym, **okres stosowania praktyki należy uznać za długotrwały.** W uznaniu Prezesa Urzędu, opisane działanie naruszało bezpośrednio prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych. Ominięcie przepisów Ustawy o funduszach pozbawiło konsumentów uprawnienia do rzetelnej, pełnej i zweryfikowanej informacji na temat podmiotu, któremu potencjalnie mają przekazać kapitał oraz informacji o ryzyku związanym z inwestycją. Wobec powyższego uznać należy, że stwierdzona praktyka charakteryzuje się wysoką szkodliwością. Mogła ona przy tym wpływać na interesy konsumentów w okresie całej inwestycji. Zastosowanie weksla uderzało w interesy ekonomiczne konsumentów, bowiem angażując swój kapitał konsumenci narażani byli na wysokie ryzyko utraty środków przy braku jakiekolwiek zabezpieczenia. Stwierdzona praktyka naruszała także interes prawny konsumentów bowiem pozbawiała ich prawa do rzetelnej i pełnej informacji, które przysługiwałoby gdyby zastosowano prawa uczestnictwa.

[185] W tym czasie to konsument ponosił ryzyko działalności Przedsiębiorcy i tylko konsument poniesie ewentualne negatywne konsekwencje działalności Assay ASI.

Stopień i skutki rynkowe naruszenia

[186] Naruszenie opisane w pkt I sentencji niniejszej decyzji spowodowało daleko idące, niekorzystne skutki rynkowe. Assay ASI, wykorzystując weksel własny, stawia konsumentów w zdecydowanie gorszej pozycji, pozbawiając ich wielu uprawnień, które ci posiadaliby, gdyby Przedsiębiorca posługiwał się rozwiązaniami nakreślonymi w Ustawie o funduszach tj. narzędziami dedykowanymi do procesu pozyskiwania kapitału przez alternatywne spółki inwestycyjne. Działania podjęte przez Fundusz godziły bezpośrednio w interesy

konsumentów, narażając ich na utratę części lub całości zainwestowanych oszczędności. W ocenie Prezesa Urzędu stopień naruszeń zarzucanych Przedsiębiorcy był znaczny, a ich skutki rynkowe miały szeroki zakres, obejmujący [xxxxxxx] konsumentów, którzy zdecydowali się zawrzeć umowy z Przedsiębiorcą. Nie ma zatem wątpliwości, że zachowanie Assay ASI spowodowało niekorzystne skutki rynkowe. W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności przesądzają o ustaleniu kwoty bazowej kary na poziomie [xxx] **obrotu** osiągniętego przez Assay ASI w roku 2022, tj. [xxxxxxx] **zł**.

[187] W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

Okoliczności obciążające

[188] W procesie kalkulacji kary Prezes UOKiK wziął pod uwagę okoliczności obciążające polegające na: umyślności naruszenia, uzyskaniu przez Spółkę znacznych korzyści finansowych w wyniku stosowania praktyki oraz znacznym zasięgu terytorialnym stosowanej praktyki.

[189] Zdaniem Prezesa Urzędu zarzucona **praktyka miała charakter umyślny**. Assay ASI jest wyspecjalizowanym podmiotem rynku finansowego, powołanym do działalności inwestycyjnej. Zasady pozyskiwania kapitału przez takie podmioty zostały wprost wskazane w przepisach prawa. Ustawodawca przewidział także odpowiedni tryb zawierania przez takie podmioty stosunków gospodarczych z nieprofesjonalnymi uczestnikami rynku, polegający na emisji praw uczestnictwa w trybie oferty publicznej. [xxxxxx

zwiększanie wartości przychodów finansowych. **Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego sprawy,** [xxxx

Nałożenie kary pieniężnej na osoby zarządzające

[199] Zgodnie z art. 106b ust. 1 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do 2 000 000 zł, jeżeli osoba ta, w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia, umyślnie dopuściła przez swoje działanie lub zaniechanie do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 23a lub art. 24.

[200] Zaś zgodnie z art. 106b ust. 2 uokik, w przypadku osoby zarządzającej w podmiocie, o którym mowa w ustawach, o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 753), kara pieniężna może być nałożona w wysokości do 5 000 000 zł.

[201] Nałożenie na osobę zarządzającą kary pieniężnej może nastąpić wyłącznie w decyzji nakładającej na przedsiębiorcę karę pieniężną, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 3a lub 4 uokik.

[202] Zgodnie z art. 4 pkt 3a uokik, przez osobę zarządzającą rozumie się kierującego przedsiębiorstwem, w szczególności osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Z powyższego wynika, że za okoliczność świadczącą o tym, że dana osoba jest osobą zarządzającą ustawodawca uznaje kierowanie przedsiębiorstwem. Sytuację, w której dana osoba pełni „funkcję kierowniczą" lub jest członkiem organu zarządzającego, ustawodawca uznaje za najbardziej typowe formy kierowania przedsiębiorstwem.

[203] Zgodnie z powołanymi przepisami, podstawową przesłanką pociągnięcia osoby zarządzającej do odpowiedzialności jest stwierdzenie naruszenia zakazu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę, w którym dana osoba pełni funkcje kierownicze oraz nałożenie na tego przedsiębiorcę karę pieniężnej za stosowanie niedozwolonych praktyk. Kolejną przesłanką odpowiedzialności osoby zarządzającej stanowić będzie umyślne „dopuszczenie przez jej działanie lub zaniechanie" do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazu określonego w art. 23a lub art. 24.

[204] Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 2 uokik, ustalając wysokość nakładanej na osobę zarządzającą karę pieniężną, Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także stopień wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał przedsiębiorca, przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy, z uwzględnieniem okresu trwania naruszenia, oraz okres i skutki rynkowe naruszenia lub skutki naruszenia dla konsumentów.

[205] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie, przepisów wymienionych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik (stanowiące nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 4 ust. 1 upnpr). Na podstawie ustalonego w sprawie stanu faktycznego, Prezes UOKiK stwierdził również, że członkowie zarządu Assay Management w sposób umyślny, poprzez swoje działania dopuścili do naruszenia przez Assay ASI zakazu określonego w art. 24 uokik.

[206] Jak już wcześniej wskazywano, Assay ASI jest alternatywną spółką inwestycyjną, której działalność regulują przepisy szczególne, zawarte w Ustawie o funduszach. Zgodnie z wymogami tej regulacji, każda alternatywna spółka inwestycyjna posiada podmiot zarządzający, który zarządza portfelem inwestycyjnym spółki oraz ryzykiem związanym z jej działalnością (art. 8b ust. 1 Ustawy o funduszach). W przypadku Assay ASI, **podmiotem**

zarządzającym jest Assay Management, która jest jednocześnie komplementariuszem Przedsiębiorcy i podmiotem uprawnionym do jej reprezentacji.

[207] Jak ustalono, Assay Management została zarejestrowana w dniu 5 marca 2019 r. Od momentu wpisu do KRS, funkcję członków zarządu pełniły trzy osoby tj.: Łukasz Blichewicz; Paweł Kruszyński oraz Iwo Rybacki. Łukasz Blichewicz pełnił równocześnie funkcję Prezesa Zarządu. W dniu 18 stycznia 2023 r. Paweł Kruszyński oraz Iwo Rybacki zostali wykreśleni z KRS jako członkowie zarządu Assay Management, jednocześnie cały czas zachowując w niej udziały.

[208] Z kolei Assay ASI została wpisana do KRS w dniu 28 czerwca 2019 r. [xxxx

xxxx

xxxx

Okoliczności łagodzące i okoliczności obciążające

[222] Prezes Urzędu, określając wysokość kary pieniężnej nakładanej na Pawła Kruszyńskiego, nie dopatrzył się okoliczności łagodzących, o których mowa w art. 111 ust. 3 pkt 2a uokik, jak i okoliczności obciążających, o których mowa w art. 111 ust. 4 pkt 2a uokik.

[223] Uwzględniając okoliczności sprawy, przede wszystkim charakter praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, stopień wpływu osoby zarządzającej na naruszenie oraz umyślność podejmowanych przez tę osobę działań, Prezes Urzędu nałożył na Pawła Kruszyńskiego, karę w wysokości **483 000,00 zł** za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Assay ASI art. 24 uokik, w zakresie praktyki opisanej w pkt. I sentencji decyzji, co stanowi 9,66 % maksymalnego wymiaru kary.

Kara pieniężna nałożona na Iwo Rybackiego za dopuszczenie do stosowania przez Assay ASI praktyki stwierdzonej w pkt I sentencji decyzji.

[224] Prezes UOKiK zdecydował o nałożeniu na Iwo Rybackiego kary pieniężnej za umyślne dopuszczenie poprzez jego działania do naruszenia przez Assay ASI art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I sentencji decyzji, w wysokości **250 500,00 zł**.

Stopień wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał Przedsiębiorca

[225] Nakładając na Iwo Rybackiego karę pieniężną Prezes Urzędu miał na względzie wszystkie okoliczności rozpatrywane przy nakładaniu kary za tę praktykę na Przedsiębiorcę, w tym jej szczególną szkodliwość, długotrwałość jej stosowania oraz opisane wyżej skutki tego naruszenia dla konsumentów. Jednocześnie, pod uwagę wzięta została rola jaką pełnił Iwo Rybacki wyłącznie w okresie stosowania Porozumień wekslowych.

[226] Ważąc kwotę kary Prezes Urzędu uwzględnił okoliczność, że w okresie zawierania przez Assay ASI z konsumentami Porozumień wekslowych, Iwo Rybacki był niezmiennie wspólnikiem Zarządzającego i członkiem organów Assay Management. Zatem, miał faktyczny wpływ na wszelkie decyzje związane z działalnością Assay ASI. [xxxx

pozyskiwania kapitał, a mianowicie Porozumień wekslowych. [xxxx

Okoliczności łagodzące i okoliczności obciążające

[233] Prezes Urzędu, określając wysokość kary pieniężnej nakładanej na Iwo Rybackiego, nie dopatrzył się okoliczności łagodzących, o których mowa w art. 111 ust. 3 pkt 2a uokik, jak i okoliczności obciążających, o których mowa w art. 111 ust. 4 pkt 2a uokik.

[234] Uwzględniając okoliczności sprawy, przede wszystkim charakter praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, stopień wpływu osoby zarządzającej na naruszenie oraz umyślność podejmowanych przez tę osobę działań, Prezes Urzędu nałożył na Iwo Rybackiego karę w wysokości **250 500,00 zł** za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Assay Management Sp. z o.o. Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A z siedzibą w Warszawie art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, co stanowi **5,01 %** maksymalnego wymiaru kary.

[235] Mając powyższe na względzie, Prezes UOKiK orzekł **jak w pkt. IV sentencji decyzji.**

[236] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary pieniężnej na Łukasza Blichewicza

[237] Zgodnie z informacjami powziętymi przez Prezesa UOKiK w toku prowadzonego postępowania, Łukasz Blichewicz – wobec którego postępowanie zostało wszczęte dnia 30 marca 2023 r. - zmarł w dniu 18 września 2023 r.

Zgodnie z art. 83 uokik, w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kpa.

Zaś zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Naczelny Sąd Administracyjny podniósł, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia.[25]

Jak wskazuje się w literaturze, bezprzedmiotowość postępowania wynikać będzie z kilku różnych przyczyn, które można podzielić na podmiotowe oraz przedmiotowe. Przyczyny te mogą powstać na skutek faktów naturalnych a mianowicie śmierci osoby fizycznej będącej stroną postepowania[26].

Wobec śmierci Łukasza Blichewicza, będącego jedną ze stron postępowania, Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 105 § 1 kpa w zw. z art. 83 uokik, **postanowił umorzyć w części postępowanie administracyjne i orzec jak w pkt. V sentencji decyzji.**

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania

[238] Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania organ ochrony konsumentów stwierdził naruszenie przepisów

[25] Wyrok NSA w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2003 r., sygn. akt III SA 2225/01.
[26] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 18, Warszawa 2022

ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. W świetle natomiast art. 263 § 1 kpa, w zw. z art. 83 uokik, do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

[239] Stosownie do art. 263 § 2 kpa, w zw. z art. 83 ustawy uokik organ administracji publicznej może zaliczyć do kosztów postępowania także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.

[240] Z kolei zgodnie z art. 264 § 1 kpa, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

[241] Postępowanie w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów uokik.

[242] Do kosztów przeprowadzonego postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów zaliczono poniesione koszty doręczenia pism Przedsiębiorcy w wysokości **222,40 zł.**

[243] Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

[244] Mając powyższe na względzie, Prezes UOKiK orzekł **jak w pkt. VI sentencji decyzji.**

Pouczenia:

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik, w związku z art. 479^{28} § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 1550; dalej: kpc) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury we Wrocławiu.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach - zawartego w pkt VII niniejszej decyzji - na podstawie art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775; dalej: kpa), w związku z art. 83 uokik oraz stosowanie do art. 81 ust. 5 tej ustawy, w związku z art. 479^{32} kpc, Przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1144; dalej: ukssc), Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie fizycznej, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ukssc, odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000

zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opłacie w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 zd. 1 ukssc, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Zgodnie z art. 105 ust. 1 i ust. 2 ukssc, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 kpc, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Agnieszka Jacyszyn
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu

Otrzymuje:

1. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

   [xxxxxxxxxxxxx]
   Assay Management Sp. z o.o.
   Assay Alternatywna Spółka Inwestycyjna S.K.A
   ul. Cybernetyki 19B
   02-677 Warszawa

   [xxxxxxxxxxxxxxxxx
   xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
   xxxxxxxxxxxxx
   xxxxxxxxxxxxxx]

2. Paweł Kruszyński
   [xxxxxxxxxxxxxxxxxx]
   [xxxxxxxxxxx]

3. Iwo Rybacki
   [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
   [xxxxxxxxxxxxx]

4. a/a