



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

**DNR-730-249(15)/17(KZ)**

Warszawa, 20 lutego 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/56/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Dorotę Boda-Norenberg, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszarda Norenberga, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” w Grodźcu, współników spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, zabawki Karuzela art. NR 838-15/HM1005607, kod EAN 5901010056078, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Dorotę Boda-Norenberg, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszarda Norenberga, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” w Grodźcu, współników spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek

(Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 października 2017 r.,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki Karuzela art. NR 838-15/HM1005607, kod EAN 5901010056078, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 133/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r. – na kwotę 282,91 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Dorotę Boda-Norenberg, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszarda Norenberga, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Uslugowa „DORIS” w Grodźcu, wspólników spółki cywilnej Firma Handlowo-Uslugowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Karuzela art. NR 838-15/HM1005607, kod EAN 5901010056078, w ustalonej wysokości 282,91 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Bielsku-Białej, u przedsiębiorców Doroty Boda-Norenberg, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszarda Norenberga, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Uslugowa „DORIS” w Grodźcu, wspólników spółki cywilnej Firma Handlowo-Uslugowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 1359 z dnia 17 października 2016 r. od HEMEI SOURCING CO.LTD, China, w ilości 270 sztuk oraz dokumentu SAD z dnia 28 listopada 2016 r.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 133/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu (w trakcie próby wytrzymałości na rozciąganie od kwiatka został odłączony plastikowy pierścień z kawałkiem sznurka i nawleczonym serduszkim), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W związku z powyższym kontrolowany złożył wniosek o badanie próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki. Badania przeprowadzone zostały w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG – Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 405/DLS/2017) i wykazały iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż podczas próby rozciągania oddzieliły się elementy: żółte serduszko, żółty i zielony kwiatek, haczyki: różowy, zielony i dwa białe, różowa i niebieska mała gwiazdka, które mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia konsumentów (dzieci), Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, decyzji z dnia 25 sierpnia 2017 r. zakazującej kontrolowanym przedsiębiorcom Dorocie Boda-Norenberg, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszardowi Norenbergowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” w Grodźcu, współnikom spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, udostępniania zabawki Karuzela art. NR 838-15/HM1005607, kod EAN 5901010056078, w ilości 50 sztuk, na okres 3 miesięcy.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej: „Prezesem UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z dnia 13 października 2017 r. Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego:

1. w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Dorotę Boda-Norenberg, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszarda Norenberga, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” w Grodźcu, współników spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, zabawki Karuzela art. NR 838-15/HM1005607, kod EAN 5901010056078, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu (w trakcie próby wytrzymałości na rozciąganie od kwiatka został odłączony plastikowy pierścień z kawałkiem sznurka i nawleczonym serduszkim), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który ze względu na swoje wymiary, stwarza ryzyko uduszenia,
2. w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Karuzela art. NR 838-15/HM1005607, kod EAN 5901010056078, niezgodnej z wymaganiami,
3. w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Karuzela art. NR 838-15/HM1005607, kod EAN 5901010056078.

Postanowieniem z dnia 18 października 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W dniu 24 października 2017 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedłużył zakaz udostępniania przedmiotowej zabawki w ilości 50 sztuk wydany przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 25 sierpnia 2017 r. dla przedsiębiorców Doroty Boda-Norenberg, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszarda Norenberga, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” w Grodźcu, współników spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa

„DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 15 listopada 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Ponadto stwierdziła, iż prowadzi głównie sprzedaż detaliczną i przedmiotowa zabawka w znacznej części została sprzedana na paragony. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 50 sztuk wyrobu i przekazała fakturę zakupu wyrobu w ilości 270 sztuk oraz zestawienie sprzedaży wyrobu jednemu kontrahentowi w łącznej ilości 4 sztuk. Ponadto strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o udzielenie informacji czy wyroby, w stosunku do których Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą udostępniania powinny zostać zniszczone. Do pisma dołączono: oświadczenie odbiorcy wyrobu, wydruk powiadomienia ze strony internetowej i skan ogłoszenia z gazety.

W piśmie z dnia 30 listopada 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów sprzedanych na paragony i wyjaśnienie czy jedyny kontrahent posiada przedmiotową zabawkę, z uwagi na to, iż nie wynikało to z nadesłanego oświadczenia. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż z uwagi na to, iż przedmiotowa zabawka stwarza zagrożenie dla dzieci, do strony postępowania należy wybór sposobu wyeliminowania zagrożenia.

Pismem z dnia 6 grudnia 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż na paragon zostało sprzedanych 216 sztuk wyrobu, a 50 sztuk zostało zabezpieczonych podczas kontroli. Ponadto strona postępowania zwróciła się o zwolnienie zabezpieczenia 50 sztuk wyrobu, celem utylizacji i oświadczyła, iż po jej dokonaniu przekaże niezbędne dowody. Do pisma dołączono oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu wyrobu.

W piśmie z dnia 15 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na utylizację wyrobu i wskazał na rozbieżności w podanej przez stronę postępowania ilości wyrobu sprzedanego klientom indywidualnym.

Pismem z dnia 3 stycznia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż prawidłowa ilość wyrobów sprzedanych na paragony to 214 sztuk. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż zabawka w ilości 50 sztuk zostanie zutylizowana.

W związku z powyższym, pismem z dnia 19 stycznia 2018 r., Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie protokołu utylizacji wyrobu.

Pismem z dnia 26 stycznia 2018 r. strona postępowania przesłała protokół utylizacji przedmiotowych wyrobów w ilości 50 sztuk.

W piśmie z dnia 6 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Dorota Boda-Norenberg, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszard Norenberg, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” w Grodźcu, wspólnicy spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, są importerami zabawki Karuzela art. NR 838-15/HM1005607, kod EAN 5901010056078.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importers jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane

na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 133/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Badania próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzone na wniosek strony postępowania w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG – Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 405/DLS/2017) potwierdziły, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 ww. załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg

oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Nadesłała do UOKiK: dowody zakupu wyrobu w ilości 270 sztuk, zestawienie sprzedaży wyrobu jednemu odbiorcy w ilości 4 sztuk, który oświadczył, iż nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz oświadczenie strony postępowania o sprzedaży wyrobu na paragony w ilości 214 sztuk i dowody zniszczenia zabawek w ilości 50 sztuk. Ponadto strona postępowania przysłała do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Dowody przez nią przedstawione, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 18 października 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki, przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji



i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wyniósł 282,91 zł (dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy), na podstawie kosztorysu nr 44/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 133/2017) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań zabawki Karuzela art. NR 838-15/HM1005607, kod EAN 5901010056078, w wysokości 282,91 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 44/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 282,91 zł (dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy).

Przedsiębiorca Dorota Boda-Norenberg, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszard Norenberg prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” w Grodźcu, wspólnicy spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Karuzela art. NR 838-15/HM1005607, kod EAN 5901010056078, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie

wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, są zobowiązani ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Dorota Boda-Norenberg, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszard Norenberg, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” w Grodźcu, wspólnicy spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, są obowiązani uiszczyć kwotę 282,91 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia

decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka