



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 30 listopada 2018

DIH-2.709.88.2018.CS

DECYZJA DIH-2 NR 47/2018

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania z 29 czerwca 2018 r. Pani *I. O.* prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „*I. I. O.*” w *Ż.* – od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.235.4.2018) zarządzającej wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 5219 litrów, znajdującego się na stacji paliw w (...), należącej do Pani *I. O.* prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „*I. I. O.*” w *Ż.*, **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Pismem z 29 czerwca 2018 r., Pani *I. O.* prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „*I. I. O.*” w *Ż.* (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), wniosła odwołanie od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.235.4.2018) zarządzającej wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 5219 litrów, znajdującego się na stacji paliw w (...), należącej do Przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 10 maja 2018 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 6501 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0574/18/5902 i próbkę kontrolną numer 5609/18/5902 w ilości 4 i 0,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.235.2018.

Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (próbki numer 0574/18/5902 oraz próbkę kontrolną numer 5609/18/5902) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/68/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/68/18) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 10 maja 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0574/18/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) – dalej: „rozporządzenie”, z uwagi na:

- parametr – temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 50,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C;
- parametr – stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:
 - powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz
 - 4,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli 24 maja 2018 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 10 maja 2018 r. o numerze próbki 0574/18/5902, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/68/18 oraz poinformowali Przedsiębiorcę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 5609/18/5902.

Pismem z 24 maja 2018 r., Strona złożyła oświadczenie o rezygnacji z badania próbki kontrolnej o numerze 5609/18/5902, pobranej w toku kontroli 10 maja 2018 r.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 24 maja 2018 r. na ww. stacji paliw, z uwagi na nową dostawę paliwa, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 5219 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0661/18/5902 i próbkę kontrolną numer 5662/18/5902 w ilości 4 i 0,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.235.2.2018.

Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (próbki numer 0661/18/5902 oraz próbkę kontrolną numer 5662/18/5902) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/85/2018.

Postanowieniem z 24 maja 2018 r. (sygn. PU.8361.235.2.2018) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, dokonał zabezpieczenia oleju napędowego w ilości 5219 litrów, znajdującego się w zbiorniku magazynowym, na stacji paliw w (...), w celu ustalenia jego rzeczywistej jakości.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/85/18) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 24 maja 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0661/18/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz
- 3,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli 7 czerwca 2018 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 24 maja 2018 r. o numerze próbki 0661/18/5902, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/85/18 oraz poinformowali Przedsiębiorcę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 5662/18/5902.

W toku kontroli z 7 czerwca 2018 r. Strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 5662/18/5902, pobranej w toku kontroli 24 maja 2018 r.

Pismem z 7 czerwca 2018 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej, pobranej w toku kontroli 24 maja 2018 r. oraz o wysokości tej zaliczki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.106.18B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 24 maja 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5662/18/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 95 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz
- 3,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli 22 czerwca 2018 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 24 maja 2018 r. o numerze próbki kontrolnej 5662/18/5902 oraz przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze PLN.106.18B.

Postanowieniem z 22 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.235.4.2018) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, postanowił uchylić zabezpieczenie produktu dokonane postanowieniem z 24 maja 2018 r.

Mając na względzie negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego pobranych w toku kontroli 10 i 24 maja 2018 r., Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, decyzją z 22 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.235.4.2018) zarządził wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 5219 litrów, znajdującego się na stacji paliw w (...), należącej do Pani *I. O.* prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „*I. I. O.*” w Ż., nadając niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 29 czerwca 2018 r., Strona złożyła odwołanie od ww. decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wnosząc o dopuszczenie paliwa do obrotu. W ocenie Strony, paliwo nie powinno być wycofane z obrotu, gdyż olej napędowy zgromadzony w zbiorniku, spełnia zdaniem Przedsiębiorcy wymagania jakościowe. Na dowód tego twierdzenia Przedsiębiorca przedstawił sprawozdanie z badań nr PP2/1165/2018, które zostały przeprowadzone przez Orlen Laboratorium z siedzibą w Płocku, po pobraniu paliwa bezpośrednio ze zbiornika. Zdaniem Strony niespełnianie wymagań jakościowych wynika z długotrwałego niepobierania paliwa i jego zalegania w rurociągu o miedzianej konstrukcji, który prowadzi ze zbiornika do dystrybutora. Jednocześnie Przedsiębiorca stwierdził, iż podjął działania polegające na wymianie rur miedzianych na rury plastikowe.

Pismem z 23 lipca 2018 r. Strona została poinformowana, iż przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Mając na względzie twierdzenia Przedsiębiorcy dotyczące pobrania paliwa bezpośrednio ze zbiornika oraz wymiany rurociągu miedzianego na plastikowy, pismem z 13 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał Stronę do uzupełnienia dowodów, polegających na:

- przekazaniu Prezesowi UOKiK dokumentów potwierdzających wymianę rur miedzianych na rury plastikowe, o czym informuje Strona w piśmie z 29 czerwca 2018 r. będącym odwołaniem od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.235.4.2018);

- przekazaniu przez Stronę informacji skąd i w jaki sposób 11 czerwca 2018 r. została pobrana próbka do badań, do której odnosi się sprawozdanie z badań Nr PP2/1165/2018,

skoro postanowieniem z 24 maja 2018 r. o zabezpieczeniu produktu w celu ustalenia jego jakości (sygn. PU.8361.235.2.2018) inspektorzy WIIH w Łodzi założyli plomby ołowiane z cechą WIIH 1 Łódź zaciśnięte na drucie stalowym z opłotem na dwa pistolety do nalewania paliwa, w stanie „odłożonym” znajdujących się przy dystrybutorach z olejem napędowym ON, uniemożliwiając tym samym ich użycie oraz na korek (króciec) wlewu paliwa do zbiornika magazynowego.

Postanowieniem z 13 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył czas trwania niniejszego postępowania do 17 września 2018 r.

Przy piśmie z 5 września 2018 r. Strona przekazała informacje, o których uzupełnienie wnosił Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w tym dokumentację wymiany rur miedzianych na plastikowe. Przedsiębiorca wyjaśnił także, iż poboru próbki dokonano przez wlot wentylacyjny, bezpośrednio z komory zbiornika.

Postanowieniem z 17 września 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył czas trwania niniejszego postępowania do 16 listopada 2018 r.

Postanowieniem z 25 września 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na pobraniu z dystrybutora oleju napędowego nr 2 i zbadaniu próbki oleju napędowego, podłączonego do zbiornika magazynowego o pojemności 15000 litrów, na stacji paliw w (...), należącej do Przedsiębiorcy, wycofanego z obrotu decyzją Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.235.4.2018).

Pismami z 15 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o pomoc w przeprowadzeniu dodatkowego postępowania dowodowego oraz do Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy z prośbą o zbadanie próbki oleju napędowego, dostarczonej przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z 26 października 2018 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż uzyskał z Komendy Miejskiej Policji w Skierniewicach informację, że Strona dostarczyła organom policji dowód zutylizowania paliwa w ilości ponad 5000 litrów.

Mając na względzie fakt, iż ww. decyzją Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.235.4.2018) wycofano z obrotu

5219 litrów oleju napędowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał Stronę pismem z 30 października 2018 r. do wyjaśnienia, czy paliwo to zostało zutylizowane i czy przedłożony organom policji dowód utylizacji dotyczył wycofanego z obrotu oleju napędowego. Ponadto Przedsiębiorcę poproszono o przesłanie kopii dowodu utylizacji paliwa, dostarczonego organom policji.

Pismem z 9 listopada 2018 r. Strona wyjaśniła, iż olej napędowy wycofany z obrotu decyzją Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.235.4.2018) został zutylizowany i przedstawiła dowody na tę okoliczność.

Postanowieniem z 16 listopada 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył czas trwania niniejszego postępowania do 3 grudnia 2018 r. Jednocześnie Strona została poinformowana, iż przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z 27 listopada 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił uchylić postanowienie z 25 września 2018 r. o przeprowadzeniu dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 427, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/68/18) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 10 maja 2018 r. olej

napędowy (o numerze próbki 0574/18/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na:

- parametr – temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 50,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C;
- parametr – stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:
 - powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz
 - 4,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/85/18) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 24 maja 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0661/18/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz
- 3,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Niespełnienie wymagań jakościowych potwierdziły również badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.106.18B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 24 maja 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5662/18/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 95 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz
- 3,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż badania laboratoryjne w sposób jednoznaczny wykazały, iż paliwo pobrane 10 maja 2018 r., nie spełniało wymagań jakościowych w zakresie parametrów – temperatura zapłonu i stabilność oksydacyjna, zaś paliwo pobrane 24 maja 2018 r. w zakresie parametru – stabilność oksydacyjna.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu,

stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930) - dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej” - stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa.

W niniejszym przypadku, podstawą faktyczną wydania decyzji z 22 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.235.4.2018) zarządzającej wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 5219 litrów, znajdującego się na stacji paliw w (...), należącej do Przedsiębiorcy, były negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbek paliwa pobranego do badań w toku kontroli 10 i 24 maja 2018 r. z uwagi na parametry – temperatura zapłonu i stabilność oksydacyjna.

W uzasadnieniu decyzji Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej prawidłowo wskazał, iż dokonywanie obrotu paliwem niespełniającym wymagań jakościowych narusza bezpieczeństwo i interes konsumentów.

Podstawę prawną wydania decyzji z dnia 22 czerwca 2018 r. stanowił przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, w oparciu o który, po stwierdzeniu w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie jakości paliwa, w tym przypadku negatywnych wyników analizy laboratoryjnej pobranych próbek oleju napędowego, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zarządził wycofanie produkt z obrotu (w tym przypadku oleju napędowego).

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, niedotrzymanie normy dotyczącej stabilności oksydacyjnej może powodować wzrost lepkości oraz powstanie żywic i osadów, które mogą bardzo poważnie zaszkodzić eksploatacji pojazdu, blokując zarówno filtry jak i pozostałe elementy układu paliwowego, a tym samym narazić użytkowników pojazdów na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów ich napraw i remontów.

Mając powyższe na uwadze wydanie niniejszej decyzji – utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji – jest w pełni uzasadnione ze względu na bezpieczeństwo i interes konsumentów – użytkowników pojazdów. Wskazać bowiem można, że stosowanie przez konsumentów paliwa niespełniającego wymagań jakościowych paliw powoduje zagrożenie interesów ekonomicznych konsumentów. W tym miejscu wypada dodać, że zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki. W niniejszym postępowaniu w sposób nie budzący wątpliwości

wykazano, iż wycofane paliwo nie spełniało wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, co potwierdziły badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, ze względu na bezpieczeństwo i uzasadniony interes konsumenta, nakazanie wycofania zakwestionowanego paliwa z obrotu było zasadne.

Odnosząc się do treści uzasadnienia odwołania, w zakresie dotyczącym twierdzenia Strony o właściwej jakości paliwa zgromadzonego w zbiorniku i przyczyn niewłaściwej jakości paliwa pobieranego z dystrybutora, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki paliw zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1035), dalej: „rozporządzenie w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych” oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i oleju napędowego. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”, w oparciu o którą określono przepisy ww. rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

W tym miejscu wypada zauważyć, iż omawiane rozporządzenie wskazuje dwa sposoby poboru próbek paliw, a mianowicie z urządzenia służącego do dystrybucji (odmierzacza) oraz ze zbiornika, rozstrzygając który i w jakim wypadku powinien być zastosowany. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa powinny spełniać wymagania jakościowe ze względu na zapewnienie prawidłowej pracy silnika pojazdu. Na stacji paliw, pojazdy tankuje się z dystrybutora, nie zaś ze zbiornika. Dlatego też próbki pobiera się również z dystrybutora. Innymi słowy, zasadą jest, że na stacjach paliw próbki pobierane są z dystrybutora (odmierzacza), zaś w hurtowniach ze zbiornika. Kwestie te wyjaśniają również przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 16 ust. 4 tejże ustawy, inspektor jest uprawniony do pobrania próbek ze zbiornika, opakowania jednostkowego lub z urządzenia służącego do dystrybucji paliwa. Z kolei w art. 2 ust. 1 pkt 18 ustawodawca określa, że stacja paliwowa – to zespół urządzeń służących do zaopatrywania przez przedsiębiorcę w paliwa w szczególności pojazdów, w tym ciągników rolniczych, maszyn nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostek pływających, a w pkt 38 określa definicję dystrybutora jako odmierzacza paliw będącego instalacją pomiarową,

przeznaczoną do tankowania paliw na stacjach paliwowych. Tak więc ustawodawca wprost określił, że na stacjach paliw tankowanie może odbywać się tylko poprzez dystrybutor jako instalację pomiarową zatankowanego (pobranego) paliwa. Inspektorzy pobierają więc próbki paliw w taki sposób w jaki paliwo tankowane jest przez konsumentów. Ma tu także znaczenie pobieranie przez dystrybutor jako instalację pomiarową bowiem przepisy określają jakie ilości paliwa mogą zostać pobrane do pojemników. Podkreślenia wypada również, iż miejscem, gdzie przeprowadzono kontrolę jest ogólnodostępna stacja paliwowa wyposażona w ww. dystrybutory, a nie niedostępna publicznie baza paliw, gdzie tankowanie pojazdów (cystern) odbywa się przy wykorzystaniu zupełnie innych urządzeń technicznych przy pomocy niemożliwe jest pobranie parolitrowej próbki paliwa. Pobór na ww. bazach może odbywać się tylko ze zbiorników, przy zachowaniu szczególnych warunków bezpieczeństwa i przy nadzorze pracowników kontrolowanego przedsiębiorcy. Zbiorniki paliw instalowane na stacjach paliw nie są przystosowane do bezpośredniego poboru paliw, często są zabezpieczone przed ingerencją osób trzecich, a próba pobrania paliwa na stacji paliwowej ze zbiornika wiązałaby się z naruszeniem jego zabezpieczenia, rozhermetyzowaniem oraz koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa inspektorom pobierającym, personelowi i klientom (w czasie pobierania próbek stacja jest czynna poza wyłączonym stanowiskiem przy którym pobierane jest paliwo).

Stosownie do postanowień art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera dwie próbki. Cytowany przepis nie pozostawia zatem wątpliwości, iż do badań pobierane są dwie próbki, próbka i próbka kontrolna, co miało miejsce w niniejszej sprawie, zarówno w trakcie kontroli 10 maja 2018 r., jak i kontroli 24 maja 2018 r. Zgodnie z art. 22 ust. 1 omawianej ustawy, inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Badaniu z urzędu podlega próbka, zaś próbka kontrolna badana jest jedynie na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, z której to możliwości Strona skorzystała jedynie w stosunku do próbki kontrolnej pobranej 24 maja 2018 r. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania trzeciej próbki paliwa do badania, a tym samym brania pod uwagę wyników badań innych próbek niż próbka i próbka kontrolna, pobrane w toku kontroli. Ponadto zgodnie z przepisem art. 16 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - kontrolę jakości paliw u przedsiębiorców oraz biopaliw ciekłych u rolników wytwarzających je na własny użytek przeprowadza inspektor po

okazaniu legitymacji służbowej oraz doręczeniu upoważnienia do przeprowadzania kontroli jakości paliw, wydanego przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

Odnosząc się do przedstawionych w odwołaniu wyników badań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie kwestionuje wyników badań próbki oleju napędowego pobranego przez Stronę 11 czerwca 2018 r. bezpośrednio ze zbiornika, które zostały udokumentowane sprawozdaniem z badań nr PP2/1165/2018, jednakże wyniki te nie mogą być brane pod uwagę w niniejszym postępowaniu. Podstawę oceny jakości paliwa stanowią bowiem mogą jedynie wyniki badań próbek pobranych przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 10 i 24 maja 2018 r. z dystrybutora, tak jak to czynią konsumenci tankujący swoje paliwo na kontrolowanej stacji. Również w postanowieniu z 25 września 2018 r., dotyczącym przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów, przewidziano pobranie próbki oleju napędowego z dystrybutora, nie zaś ze zbiornika.

Odnosząc się do sugerowanej przez Stronę kwestii wpływu konstrukcji rurociągu na jakość paliwa pobieranego z dystrybutora (odmierzacza), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Na wstępie należy ponownie podkreślić, iż kontrole 10 i 24 maja 2018 r. odbyły się na ogólnodostępnej stacji paliw w (...). Próbki oleju napędowego zostały przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrane z dystrybutora (odmierzacza), z którego pobierają paliwo konsumenci na kontrolowanej stacji. Istota zaś regulacji zawartych w ustawach o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o Inspekcji Handlowej, ma na celu m.in. ochronę interesu tychże konsumentów. Budowa instalacji przeznaczonej do dystrybucji i sprzedaży konsumentom paliw nie może mieć wpływu na jakość paliw. Konsument tankuje pojazd bezpośrednio z odmierzacza paliw i podnoszona przez Stronę miedziana konstrukcja rurociągu, czy też ograniczona liczba tankowań nie może uzasadniać oferowania konsumentom paliwa niewłaściwej jakości. Należy wyraźnie podkreślić, że to na Przedsiębiorcy spoczywa obowiązek przyjęcia takich rozwiązań konstrukcyjnych rurociągu, odmierzacza i zbiornika, aby paliwo pobierane przez konsumentów z odmierzacza paliw na stacjach paliw spełniało wymagania jakościowe. Sugestie Strony, iż niewłaściwa jakość paliwa nie wynika z jego składu, lecz jest uwarunkowana działaniem czynników zewnętrznych związanych z miedzianą budową rurociągu, czy też długotrwałym niepobieraniem paliwa, nie ma wpływu na uznanie, iż paliwo nie spełnia wymagań

jakościowych określonych w obowiązujących przepisach. Ponownie zatem należy podkreślić, iż zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki. Wypada także dodać, że pobranie próbek w toku kontroli zarówno 10 jak i 24 maja, następowało po przepłukaniu przewodu wlewowego odmierzacza co najmniej 4 litrami pobieranego paliwa, co udokumentowano w protokołach kontroli. Ponadto tylko w okresie od 10 do 24 maja 2018 r., jak ustalono w toku kontroli, Przedsiębiorca przyjął 4 dostawy paliwa. Tym samym trudno jest uznać, aby na kontrolowanej stacji, dochodziło do długotrwałego niepobierania paliwa przez konsumentów.

Niezależnie od prezentowanego powyżej stanowiska, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wziął pod uwagę informacje przesłane przez Stronę przy piśmie z 5 września 2018 r., w tym dokumentację wymiany rur miedzianych na plastikowe i postanowieniem z 25 września 2018 r. postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na przeprowadzeniu badania laboratoryjnego oleju napędowego pobranego po wymianie przez Przedsiębiorcę rur miedzianych na plastikowe z dystrybutora nr 2 podłączonego do zbiornika magazynowego o pojemności 15000 litrów na stacji paliw w (...), należącej do Pani *I. O.* prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „*I. I. O.*” w *Ż.*, wycofanego z obrotu decyzją Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.235.4.2018). Przedsiębiorca podjął jednak decyzję o utylizacji wycofanego z obrotu paliwa, co w konsekwencji skutkowało wydaniem postanowienia z 27 listopada 2018 r., uchylającego postanowienie z 25 września 2018 r. o przeprowadzeniu dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 czerwca 2018 r. (sygn. PU.8361.235.4.2018) zarządzającej wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 5219 litrów, znajdującego się na stacji paliw w (...), należącej do Przedsiębiorcy.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z upoważnienia

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej