



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY

ul. Długa 47
85-034 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 25 lipca 2008r.

Znak: RBG-61-37/08/RKJ

DECYZJA Nr RBG- 19 /2008

- I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 ze zm.: Dz. U. z 2007r. Nr 99 poz. 660, Nr 171 poz. 1206) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i §7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939), w związku ze wszczęciem z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przeciwko przedsiębiorcy Wiesławy Oskwarek, prowadzącej działalność pod nazwą Przedszkole Niepubliczne „PUCHATEK” w Bydgoszczy
- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po uprawdopodobnieniu stosowania przez wskazanego wyżej przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na zamieszczeniu w § 25 pkt 1 lit. c) wzorca umowy: Statut Przedszkola Niepublicznego „PUCHATEK” zapisu o treści:
„Dziecko może być skreślone z listy wychowanków Przedszkola ... w przypadku, gdy: c) rodzice dziecka nie uiszczą należnego czesnego i opłaty za żywienie w przewidzianych terminach płatności i nie złożą u Dyrektora Przedszkola wniosku o zmianę trybu płatności”,

który to zapis jest tożsamy z postanowieniami umownymi wpisanymi na podstawie art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone

i przyjęciu zobowiązania przedsiębiorcy Wiesławy Oskwarek, prowadzącej działalność pod nazwą Przedszkole Niepubliczne „PUCHATEK” w Bydgoszczy, do zaniechania tego działania poprzez zaprzestanie stosowania zakwestionowanego postanowienia wzorca

nakłada się obowiązek wykonania tego zobowiązania do dnia 30 lipca 2008 r. poprzez wprowadzenie zmian do obowiązującego Statutu Przedszkola o treści wskazanej przez przedsiębiorcę w piśmie z dnia 16 maja 2008r. i poinformowania wszystkich Rodziców/ Opiekunów korzystających z usług Przedszkola Niepublicznego „PUCHATEK” w Bydgoszczy o wprowadzonych zmianach.

- II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 ze zm.: Dz. U. z 2007r. Nr 99 poz. 660, Nr 171 poz. 1206) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i §7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939),
- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

nakłada się na przedsiębiorcę Wiesławę Oskwarek, prowadzącą działalność pod nazwą Przedszkole Niepubliczne „PUCHATEK” w Bydgoszczy **obowiązek złożenia sprawozdania** o wykonaniu przyjętego zobowiązania do dnia 14 sierpnia 2008r.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu, organ antymonopolowy) w ramach badania wzorców umów stosowanych przez przedsiębiorców prowadzących działalność polegającą na świadczeniu usług przedszkolnych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego uzyskał wzorzec - Statut Przedszkola Niepublicznego „PUCHATEK” w Bydgoszczy (dalej: Statut Przedszkola) prowadzonego przez przedsiębiorcę Wiesławę Oskwarek (dalej: przedsiębiorca).

W wyniku analizy tego dokumentu Postanowieniem Nr RBG-131/2008 z dnia 29 kwietnia 2008r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie stosowania przez Panią Wiesławę Oskwarek - Przedszkole Niepubliczne „Puchatek” w Bydgoszczy, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na zamieszczeniu we wzorcu umowy „Statut Przedszkola Niepublicznego PUCHATEK” postanowienia w brzmieniu: *„Dziecko może być skreślone z listy wychowanków Przedszkola ... w przypadku gdy: c. rodzice dziecka nie uiszczą należnego czesnego i opłaty za żywienie w przewidywanych terminach płatności i nie złożą u Dyrektora Przedszkola wniosku o zmianę trybu płatności”*, które jest postanowieniem umownym wpisanym - na podstawie art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego - do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 ze zm.: Dz. U. z 2007r. Nr 99 poz. 660, Nr 171 poz. 1206; dalej: ustawa).

Ustosunkowując się do postawionego zarzutu przedsiębiorca w piśmie z dnia 16 maja 2008r. poinformował, że akceptuje stanowisko Prezesa Urzędu odnośnie zarzutu postawionego w postanowieniu o wszczęciu postępowania dotyczącego Statutu Przedszkola i proponuje zmiany zakwestionowanego zapisu na:

„Dziecko może być skreślone z listy wychowanków przedszkola ... w przypadku, gdy: c. rodzice dziecka nie uiszczą należnego czesnego i opłaty za żywienie w przewidywanych terminach płatności i pomimo pisemnego wezwania, nie uiszczą należności w terminie 14 dni od chwili otrzymania takiego wezwania”.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

Wiesława Oskwarek prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Niepubliczne „Puchatek” w Bydgoszczy w oparciu o wpis do ewidencji działalności

gospodarczej oraz na podstawie wpisu do ewidencji placówek niepublicznych, prowadzonych przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy.

Zasady działania tej placówki zostały zawarte w opracowanym przez przedsiębiorcę Statucie Przedszkola z dnia 31 sierpnia 2005r. Statut zawiera m.in. zapisy regulujące organizację przedszkola, organy oraz zakres ich działań, a także prawa i obowiązki pracowników przedszkola i konsumentów korzystających z jego usług.

Przedsiębiorca nie stosuje innych wzorców umów dot. korzystania z usług przedszkola.

Analiza wskazanego dokumentu pozwoliła na postawienie przedsiębiorcy zarzutu naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zamieszczenie w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorcu Statucie Przedszkola postanowienia, którego tożsama treść została wpisana do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, to jest zapisu w brzmieniu:

*„Dziecko może być skreślone z listy wychowanków Przedszkola ... w przypadku gdy:
c. rodzice dziecka nie uiszczą należnego czesnego i opłaty za żywienie w przewidywanych terminach płatności i nie złożą u Dyrektora Przedszkola wniosku o zmianę trybu płatności”, co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy*

W odpowiedzi na postawione zarzuty przedsiębiorca złożył pisemną deklarację jego zmiany poprzez wskazanie nowego brzmienia zakwestionowanego zapisu.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej SOKiK) uznał za niedozwolone postanowienia umowne zapisy o treści:

- poz. 726 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „ Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów”,
- poz. 1350 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „ Towarzystwo może również odstąpić od niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy Partycypant opóźni się powyżej 14 dni z wpłatą a) którejkolwiek z rat określonych w par. 2 pkt 3; b) dopłaty wynikającej z par. 2 pkt 4; c) odsetek określonych w par. 2 pkt 7”.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Wszczynając wobec wskazanego wyżej przedsiębiorcy postępowanie administracyjne, Prezes Urzędu postawił mu zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy , zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Art. 24 ust. 2 pkt 1 stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

Zgodnie z art. 4 pkt. 1 ustawy przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Z przepisów art. 4 ust. 1 w związku z art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j.: Dz. U. z 2007r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.) wynika natomiast, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, która we własnym imieniu wykonuje działalność gospodarczą, tj.:

działalność zarobkową w sposób zorganizowany i ciągły. Wobec powyższego uznać należy, iż strona niniejszego postępowania, wpisana jako osoba fizyczna do ewidencji działalności gospodarczej i świadcząca odpłatnie usługi przedszkolne, niewątpliwie posiada status przedsiębiorcy. Zachowania niniejszego podmiotu podlegają zatem kontroli dokonywanej na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W niniejszej sprawie postawione przedsiębiorcy zarzuty, aby mogły być skutecznie ocenione w ramach art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, muszą spełniać poniższe przesłanki:

1. być działaniem bezprawnym i polegać na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone,
2. godzić w zbiorowe interesy konsumentów.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie „porządek prawny” obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych jako zasady współżycia społecznego.

Organ antymonopolowy zauważa, że działanie przedsiębiorcy, polegające na stosowaniu postanowień wzorców umów wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, należy uznać za bezprawne nie tylko ze względu na fakt zdefiniowania w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy określonej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. O bezprawności tegoż działania przesądza również rozszerzona skuteczność wyroku w sprawie o uznanie postanowień umownych za niedozwolone, co wynika z art. 479⁴³ Kodeksu postępowania cywilnego. W momencie wpisania do rejestru zapisu uznanego przez sąd za niedozwolone postanowienie umowne, zapis ów staje się samodzielnie funkcjonującą zasadą, która została zakwestionowana. Ze względu na rozszerzoną skuteczność wyroku, klauzule spełniają funkcję podobną do przepisów prawa, zaś posługiwanie się nimi w kontaktach z konsumentami jest zakazane.

Wzorce umów stosowane przez przedsiębiorców w kontaktach z konsumentami podlegają szczególnej kontroli. Wzorzec umowy to doktrynalne określenie wszelkich jednostronnie przygotowanych z góry przed zawarciem umowy, gotowych klauzul umów w postaci warunków umów, ich wzorów, regulaminów, statutów itp. (tak E. Łętowska, *Prawo umów konsumenckich*, C.H. Beck 2002, s. 292).

W systemie polskiego prawa cywilnego ustawodawca przewidział instytucję abstrakcyjnej kontroli wzorców umownych, realizowanej w drodze postępowania o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie (wyroki: z dnia 29 września 2005r., sygn. akt: VI Aca 381/05; z dnia 16 listopada 2005r., sygn. akt VI Aca 473/05), „celem postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone jest tzw. abstrakcyjna kontrola wzorców, dokonana w oderwaniu od konkretnej umowy, zaś wyrok uwzględniający powództwo przez uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone i zakazanie ich stosowania ma, zgodnie z art. 479⁴³ k.p.c., od chwili wpisania do odpowiedniego rejestru, skutek także wobec osób trzecich(...)”. Co więcej, jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r., sygn. akt III SZP 3/06, „stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie

– Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów”. Tak więc, dokonując oceny treści postanowień umownych wykorzystywanych przez przedsiębiorców we wzorcach umownych należy wykorzystywać reguły interpretacji wykształcone w nauce prawa i praktyce orzeczniczej. Stąd też, niedozwolone będą takie postanowienia umów, które mieszczą się w „hipotezie” klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię. Nie jest zatem konieczna dokładna, literalna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej.

Prezes Urzędu zakwestionował zapis zamieszczony w wykorzystywanym przez przedsiębiorcę wzorcu Statucie Przedszkola z uwagi na jego tożsamość z klauzulami wpisanymi do Rejestru. W ocenie organu antymonopolowego, zapis stosowany przez przedsiębiorcę tj. § 25 pkt 1 lit c) Statutu Przedszkola w brzmieniu:

„Dziecko może być skreślone z listy wychowanków Przedszkola ... w przypadku, gdy:

c) rodzice dziecka nie uiszczą należnego czesnego i opłaty za żywienie w przewidzianych terminach płatności i nie złożą u Dyrektora Przedszkola wniosku o zmianę trybu płatności”

jest tożsamy z zapisami uznanymi wyrokami SOKiK:

1/ 27 lutego 2006r., sygn. akt XVII AmC 105/04, uznał za niedozwolone postanowienie umowne w brzmieniu: *„Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów”*,

2/ z dnia 31 października 2007r., sygn. akt XVII AmC 90/07 o treści: *„Towarzystwo może również odstąpić od niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy Partycypant opóźni się powyżej 14 dni z wpłatą: a.którzejkolwiek z rat określonych w § 2 pkt. 3, b.dopłaty wynikającej z § 2 pkt. 4, c.odsetek określonych w § 2 pkt. 7”*

za zakazane do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisane do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone pod numerami 726,1350).

Organ antymonopolowy zauważa, iż art. 385¹ §1 Kodeksu cywilnego stanowi, że postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Przepisy ogólne o zobowiązaniach zawarte w kodeksie cywilnym wymagają od wierzyciela wezwania dłużnika do spełnienia ciężącego na nim świadczenia. Dopiero po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w wezwaniu wierzyciel ma prawo odstąpić od umowy z tytułu niespełnienia świadczenia przez dłużnika. Tym samym przedszkole powinno wezwać rodzica do zapłaty zaległych kwot wyznaczając mu termin do spełnienia tego obowiązku. Dopiero bezskuteczny upływ tego terminu daje przedszkolu prawo do skreślenia dziecka z listy uczestników. Tak samo uznał SOKiK wskazując, że umowy o świadczenie usług są umowami wzajemnymi, a jednostronne rozwiązanie takiej umowy w przypadku niespełnienia przez konsumenta świadczenia pieniężnego w terminie jest sprzeczne z art. 491 kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej dodatkowy odpowiedni termin do wykonania z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Pomimo, że przepis ten ma charakter dyspozytywny, to jednak zdaniem SOKiK jego treść jest powszechnie stosowana w obrocie gospodarczym i stanowi jeden z dobrych obyczajów. Zapisy

w zakwestionowanym brzmieniu skutkują nierównością stron umowy, gdyż takiej możliwości nie ma konsument.

Zarówno zapis stosowany przez przedsiębiorcę, jak i zapisy uznane przez SOKiK za niedozwolone postanowienie umowne są tożsame w skutkach, bowiem przyznają jednej stronie umowy prawo do rozwiązania umowy bez wezwania dłużnika do spełnienia ciężącego na nim obowiązku zgodnie z regulacjami zawartymi w kodeksie cywilnym.

Porównywane wyżej zapisy nie zachowują wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże analiza ich treści prowadzi do wniosku, iż wywołują one identyczne skutki.

Uwzględniając powyższe należy uznać, iż kwestionowany zapis wzorca Statutu Przedszkola stosowanego przez przedsiębiorcę mieści się w hipotezach wymienionych klauzul wpisanych do Rejestru.

Tym samym udowodniono, iż spełniona została przesłanka bezprawności działania przedsiębiorcy, polegającego na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Druga z wymienionych wyżej przesłanek jest spełniona, gdy dane działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni interesy nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Działanie przedsiębiorcy prowadzącego prywatne przedszkole godzi w interesy ogółu obecnie korzystających z jego usług konsumentów, ale także każdego potencjalnego konsumenta, który zdecyduje się zawrzeć z tym przedsiębiorcą umowę, o korzystanie z usług przedszkola. Naruszane przy tym interesy konsumentów nie mają jednostkowego charakteru, ale są wspólne dla z góry nieustalonej zbiorowości konsumentów.

Należy zatem stwierdzić, iż spełniona została druga z przesłanek uznania działania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

W związku ze spełnieniem obu przesłanek należało uznać, iż działanie przedsiębiorcy stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wymienioną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione, na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 ustawy, a przedsiębiorca, któremu zarzucane jest naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania zobowiązania.

Taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie. Po wszczęciu postępowania administracyjnego przedsiębiorca w piśmie z dnia 16 maja 2008r. poinformował Prezesa Urzędu, że akceptuje stanowisko Prezesa Urzędu odnośnie zarzutu postawionego w postanowieniu o wszczęciu postępowania dotyczącego Statutu Przedszkola i proponuje

wprowadzenie zmiany poprzez zaproponowanie nowego brzmienia zakwestionowanego zapisu na:

*„Dziecko może być skreślone z listy wychowanków przedszkola ... w przypadku, gdy:
c. rodzice dziecka nie uiszczą należnego czesnego i opłaty za żywienie w przewidywanych terminach płatności i pomimo pisemnego wezwania, nie uiszczą należności w terminie 14 dni od chwili otrzymania takiego wezwania”.*

W związku z powyższym w pkt I sentencji niniejszej decyzji przyjęto zobowiązanie przedsiębiorcy Wiesławy Oskwarek, prowadzącej działalność pod nazwą Przedszkole Niepubliczne „PUCHATEK” w Bydgoszczy, do zaniechania działań sprzecznych z prawem poprzez zaprzestanie stosowania zakwestionowanych zapisów i nałożono obowiązek wykonania tego zobowiązania do dnia 30 lipca 2008r. poprzez wprowadzenie zmian do obowiązującego Statutu przedszkola o treści wskazanej przez przedsiębiorcę w piśmie z dnia 16 maja 2008r. oraz poinformowania wszystkich Rodziców/ Opiekunów prawnych korzystających z usług Przedszkola Niepublicznego „PUCHATEK” w Bydgoszczy o wprowadzonych zmianach.

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy w pkt II sentencji decyzji nałożono na przedsiębiorcę Wiesławę Oskwarek, prowadzącą działalność pod nazwą Przedszkole Niepubliczne „PUCHATEK” w Bydgoszczy, obowiązek złożenia sprawozdania z wykonaniu przyjętego zobowiązania do dnia 14 sierpnia 2008 r.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Bydgoszczy, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. Pani Wiesława Oskwarek
Przedszkole Niepubliczne
„Puchatek”
Ul. Pomorska 79
85-046 Bydgoszcz
2. a/a