



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 25 marca 2024 r.

DNR-2.730.222.2023.PM

DECYZJA DNR-2/57/2024
„informacje prawnie chronione oznaczono[xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), (dalej jako: „Soz”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez BOXER TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie elektrycznej pilarki tarczowej ONDRAGON model OD 1000 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 56 ust. 1 pkt 1 i 6, § 58 ust. 2-4, § 59 ust. 1 pkt 1, 3, 5 i pkt 21 oraz § 64 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228), (dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie, z uwagi na fakt, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli NR.8361.320.2023 przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, u przedsiębiorcy stwierdzono w ofercie handlowej 13 szt. wyrobu elektryczna pilarka tarczowa ONDRAGON model OD 1000 (dalej jako: „wyrób” lub „pilarka”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury nr FV 4/06/2023 z dnia 20 czerwca 2023 r. w liczbie 102 sztuk oraz na podstawie faktury nr FV 1/08/2023 r. z dnia 7 sierpnia 2023 r. w liczbie 48 szt. od dystrybutora, który zakupił 748 szt. wyrobu bezpośrednio od BOXER TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr 52/06/2023 z dnia 20 czerwca 2023 r.



Dodatkowo kontrolowany przedsiębiorca przedstawił dołączony do wyrobu dokument: „Instrukcja obsługi PILARKA TARCZOWA OD-1000” opatrzony znakiem graficzny „ONDRAGON” zawierającą polską i angielską wersję językową.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE, jak również na tabliczce znamionowej zostały zawarte m.in. informacje dotyczące poziomu mocy akustycznej w dB, wartości drgań, nazwa wyrobu, tj. Pilarka Tarczowa OD-1000. Dodatkowo na wyrobie umieszczono etykietę z danymi „LAVKRISH sp. z o.o. [xxxx]”.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono nazwę wyrobu Ondragon OD-1000 Pilarka Tarczowa, jak również informację „Wyprodukowane w prc”, oznakowanie CE, znak selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i 5 piktogramów.

W toku analizy oznaczenia wyrobu oraz dołączonych do wyrobu dokumentów inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili, że:

- 1) na wyrobie:
 - a) wskazano jedynie nazwę i adres przedsiębiorcy „LAVKRISH sp. z o.o.”, zaś na opakowaniu zbiorczym przedsiębiorca ten został określony jako dystrybutor, nie został wskazany producent wyrobu, co narusza wymaganie określone w § 56 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
 - b) nie podano roku budowy maszyny, co narusza wymaganie określone w § 56 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia;
- 2) mimo dołączenia do wyrobu instrukcji – na żadnej z nich nie umieszczono napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”, co narusza wymagania określone § 58 ust. 2-4 rozporządzenia;
- 3) w instrukcji:
 - a) brak informacji wymaganych w § 59 ust. 1 pkt 1, 3, 5, 21, tj.:
 - nazwy i pełnego adresu producenta;
 - deklaracji zgodności lub dokumentu przedstawiającego treść deklaracji zgodności WE;
 - rysunków, schematów, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania;
 - parametrów dotyczących emisji hałasu;
 - b) brak informacji dotyczącej całkowitej wartości drgań działających na kończyny górne operatora przenoszonych przez maszynę, co narusza wymaganie określone w § 64 ust. 1 rozporządzenia.

Ponadto stwierdzono, iż w instrukcji brak było zapisów dotyczących instrukcji pilarki tarczowej określonych w normie PN-EN 62841-2-5:2015-02, w tym dotyczących przyczyn i zapobiegania odrzutowi i funkcji osłony tylnej.

Kontrolowany przedsiębiorca po zapoznaniu się z wynikami kontroli i stwierdzonymi w jej toku nieprawidłowościami złożył 30 sierpnia 2023 r. oświadczenie o wstrzymaniu sprzedaży wyrobu i jego zwrocie do dostawcy.

Na żądanie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej BOXER TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawiła:

- deklarację zgodności wystawioną przez chińskiego producenta Ningbo Oucen Mechanical Electrical Industry and Trade Co. Ltd West Gaoqiao Road No. 127, Haishu District, Ningbo, City, Zhejiang, China datowaną na dzień 20 kwietnia 2023 r. sporządzoną w języku angielskim;
- Invoice No. BIS-032/2023 z dnia 4 kwietnia 2023 r. wystawioną przez INCOME INTL. FZ - LLC, FAMC2544, Compass Building, Al. Shohada Road, Al. Hamra Industrial Zone - FZ, Ras Al. Khaimah, U.A.E., P.o. Box 122075, Dubai — U.A.E (Zjednoczone Emiraty Arabskie) potwierdzającą zakup przez BOXER TOOLS sp. z o.o., [xxx] Warszawa między innymi 748 sztuk wyrobu;
- dokument SAD z 12 czerwca 2023 r.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów Soz.

Na podstawie art. 41 ust. 1 Soz postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

Na podstawie art. 5 ust. 20 Soz przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

W związku z przedłożonym materiałem dowodowym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez BOXER TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) elektrycznej pilarki tarczowej ONDRAGON model OD 1000 niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- § 56 ust. 1 pkt 1 i 6 rozporządzenia, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie danych producenta (pkt 1) oraz brak wskazania roku budowy maszyny (pkt 6);
- § 58 ust. 2-4 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej” w dołączonej do pilarki instrukcji;
- § 59 ust. 1 pkt 1, 3, 5 i pkt 21 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji nazwy i pełnego adresu producenta (pkt 1); deklaracji zgodności lub dokumentu przedstawiającego treść deklaracji zgodności WE (pkt 3); rysunków, schematów, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania (pkt 5); parametrów dotyczących emisji hałasu (pkt 21);
- § 64 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji informacji dotyczącej całkowitej wartości drgań działających na kończyny górne operatora przenoszonych przez maszynę.

Pismem z dnia 22 listopada 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w wyżej wskazanym zakresie, jak również przedstawił stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dokumentów dot. rozchodu wyrobu.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 listopada 2023 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 11 grudnia 2023 r. pismo strony postępowania z dnia 5 grudnia 2023 r., w którym oświadczyła, że faktura - Invoice No. BIS-032/2023 z dnia 4 kwietnia 2023 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu w ilości 748 szt., który został w całości sprzedany jednemu odbiorcy. Ponadto poinformowała o zwrocie przez tego przedsiębiorcę 638 szt. wyrobu, na dowód czego przedstawiła fakturę korygującą nr 1/09/2023 z 11 września 2023 r.

W opinii Organu ze względu na stwierdzone niezgodności niezbędne było podjęcie przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie niezgodności z wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając powyższe na uwadze postanowieniem z dnia 22 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 25 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wymaganej treści w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://boxertools.eu/>. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania pismem z dnia 5 lutego 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 9 lutego 2024 r.) poinformowała Organ o zaprzestaniu wprowadzania wyrobu do obrotu, powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, poinformowaniu swojego jedyne dystrybutora pilarki. Do ww. pisma dołączyła:

- pismo strony postępowania z dnia 22 stycznia 2024 r. skierowane do jedyne dystrybutora wraz z dowodem nadania przesyłki,
- oświadczenie jedyne dystrybutora z dnia 31 stycznia 2024 r. (opatrzone nieprawidłową pieczęcią) o poinformowaniu swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, konieczności jego zwrotu oraz uzyskaniu informacji o braku posiadania wyrobu przez dalszego kontrahenta;
- wydruk korespondencji mailowej z dnia 2 lutego 2024 r. jedyne dystrybutora ze stroną postępowania wraz z wyjaśnieniami dot. nieprawidłowo złożonej pieczęci pod oświadczeniem;
- oświadczenie strony postępowania z dnia 5 lutego 2024 r., iż nie będzie ponownie wprowadzała wyrobu do obrotu;
- wydruk wymaganego ogłoszenia umieszczonego na stronie internetowej <https://boxertools.eu/>;
- wydruk gazety Nasz Dziennik z dnia 30 stycznia 2024 r. wraz z umieszczonym komunikatem.

Mając na uwadze przedstawione dowody pismem z dnia 20 lutego 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 marca 2024 r.

Do UOKiK w 23 lutego 2024 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 19 lutego 2024 r. w ślad za pismem z dnia 5 lutego 2024 r., do którego dołączyła:

- wyjaśnienia jedyne go dystrybutora dotyczące wykorzystania nieprawidłowej pieczętki na oświadczeniu z dnia 31 stycznia 2024 r.;
- oświadczenie jedyne go dystrybutora z dnia 25 stycznia 2024 r. (opatrzone prawidłową pieczęcią) o poinformowaniu swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, konieczności jego zwrotu oraz uzyskaniu informacji o braku posiadania wyrobu przez dalszego kontrahenta;
- kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem gazety Nasz Dziennik z dnia 30 stycznia 2024 r. wraz z umieszczonym komunikatem.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 Soz stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z treścią art. 5 pkt 21 Soz importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorca BOXER TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów jest importерem elektrycznej pilarki tarczowej ONDRAGON model OD 1000, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu 748 szt. wyrobu od przedsiębiorcy INCOME INTL. FZ - LLC, FAMC2544, Compass Building, Al. Shohada Road, Al. Hamra Industrial Zone - FZ, Ras Al. Khaimah, U.A.E., P.o. Box 122075, Dubai — U.A.E (Zjednoczone Emiraty Arabskie), tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził go do obrotu.

W toku analizy oznaczenia wyrobu oraz dołączonych do wyrobu dokumentów inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili

niezgodność elektrycznej pilarki tarczowej ONDRAGON model OD 1000 z wymaganiami określonymi w § 56 ust. 1 pkt 1 i 6, § 58 ust. 2-4, § 59 ust. 1 pkt 1, 3, 5 i pkt 21 oraz § 64 ust 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 Soz minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Elektryczna pilarka tarczowa ONDRAGON model OD 1000 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 56 ust. 1 pkt 1 i 6, § 58 ust. 2-4, § 59 ust. 1 pkt 1, 3, 5 i pkt 21 oraz § 64 ust 1 rozporządzenia.

Zgodnie z § 56 ust. 1 rozporządzenia oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe, jak również powinny one zawierać co najmniej nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje (pkt 1); rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji (pkt 6).

Należy wskazać, iż § 58 rozporządzenia stanowi, że instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis „Instrukcja oryginalna” (ust 2), jeżeli „Instrukcja oryginalna” nie istnieje w języku lub językach oficjalnych państwa członkowskiego, w którym maszyna będzie użytkowana, tłumaczenie na ten język lub języki powinno zostać dostarczone przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo przez osobę wprowadzającą maszynę na dany obszar. Tłumaczenie powinno być opatrzone napisem „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej” (ust 3); maszyna powinna być wyposażona w „Instrukcję oryginalną” oraz, jeżeli ma to zastosowanie, w „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej” (ust 4).

Przepis § 59 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej nazwę i pełny adres producenta i jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1) deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść

deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis (pkt 3); rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania (pkt 5); parametry dotyczące emisji hałasu (pkt 21).

Strona postępowania w toku postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenie z dnia 5 grudnia 2023 r. o zwrocie do niej przez dystrybutora 638 sztuk wyrobów we wrześniu 2023 r. i posiadaniu ich na stanie magazynowym. Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 22 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 25 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wymaganej treści w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://boxertools.eu/>. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pismami z dnia 5 i 19 lutego 2024 r. strona postępowania nadesłała jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia:

- oświadczenie jedyne dystrybutora strony postępowania z dnia 31 stycznia 2024 r. o poinformowaniu swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, konieczności jego zwrotu oraz uzyskaniu informacji o braku posiadania wyrobu przez dalszego kontrahenta;
- oświadczenie strony postępowania z dnia 5 lutego 2024 r., iż nie będzie ponownie wprowadzała wyrobu do obrotu;
- wydruk wymaganego ogłoszenia umieszczonego na stronie internetowej <https://boxertools.eu/>;
- wydruk gazety Nasz Dziennik z dnia 30 stycznia 2024 r. wraz z umieszczonym komunikatem.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 Soz stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta lub wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Mając na uwadze przedstawione przez stronę postępowania dowody Prezes UOKiK uznał, iż są one wystarczające do stwierdzenia, że elektryczna piłarka tarczowa ONDRAGON model OD 1000 została wycofana z obrotu, zaś konsumenci zostali powiadomieni o

stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, a tym samym są one wystarczające do zakończenia prowadzonego postępowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), (dalej jako „Kpa’’) w związku z art. 43b Soz strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), (dalej jako: „PPSA’’) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest

od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxxxxx]