

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W LUBLINIE**

---

20-074 Lublin, ul. Spokojna 9a  
Tel. (0-81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48, Tel/Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

---

Lublin, dnia 12 sierpnia 2002 roku

RLU – 536S – 6/139/02/EW

**Decyzja Nr RLU – 11/02**

**I.**

Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm. ) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Mońkach, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie stwierdza się stosowania przez UPC TK Sp. z o.o. w Warszawie praktyki ograniczającej konkurencję określonej w art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie ( ... ) , a polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucenie nieuczciwych , nadmiernie wygórowanych cen opłaty abonamentowej za pakiet pośredni .

**II. Rozstrzygnąć o kosztach postępowania**

**Uzasadnienie**

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie wpłynął wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Mielcu w sprawie wszczęcia postępowania antymonopolowego przeciwko UPC TK Sp. z o.o. z Warszawy . We wniosku zarzucono temu operatorowi telewizji kablowej , działającemu w zasobach Mieleckiej Spółdzielni Mieszkaniowej stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku w zakresie ustalenia nieuczciwych , nadmiernie wygórowanych cen za pakiet pośredni dla abonentów tego operatora na terenie tej spółdzielni. Wskazano , że opłata abonamentowa wzrosła z kwoty 11,80 zł do kwoty 25 zł za pakiet pośredni w skład którego wchodziło 26 programów przed podwyżką , a po podwyżce zostało 19 programów . Właścicielem sieci telewizji kablowej w zasobach Mieleckiej Spółdzielni Mieszkaniowej jest wyłącznie UPC TK Sp. z o.o. z jej usług w tej spółdzielni korzysta ..... mieszkańców odbierając trzy pakiety – podstawowy , pośredni i pełny.

Po analizie wniosku , na podstawie upoważnienia Prezesa UOK i K z dnia 31.01.2002 r. RWA – 063/13/2002/MK zostało w imieniu Prezesa UOK i K wszczęte postanowieniem postępowanie antymonopolowe przeciwko UPC TK Sp. z o.o. z Warszawy o stosowanie praktyki ograniczającej konkurencje poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku w zakresie ustalenia nieuczciwych nadmiernie wygórowanych opłat abonamentowych za pakiet pośredni , co mogło stanowić naruszenie art.. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm. ) .

Ustosunkowując się do przedstawionych w postanowieniu o wszczęciu postępowania antymonopolowego zarzutów UPC TK Sp. z o.o. z Warszawy wyjaśniła , co następuje :

1. nie został w niniejszej sprawie naruszony interes publicznie prawny , gdyż działania UPC TK Sp. z o.o. zmiany opłaty abonamentowej dotyczyły tylko lokatorów Mieleckiej Spółdzielni Mieszkaniowej odbierających sygnał telewizji kablowej w pakiecie pośrednim , tj. określonej i stosunkowo nielicznej grupy osób ,
2. brak jest naruszenia art. 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów , gdyż nie można przypisać UPC TK Sp. z o.o. posiadania na rynku obejmującym zasoby tej spółdzielni pozycji dominującej . Głównym przedmiotem działalności UPC TK Sp. z o.o. jest świadczenie usług telekomunikacyjnych , których katalog nie ogranicza się tylko do telewizji kablowej , ale obejmuje także dostęp do internetu . Dużą konkurencją dla UPC TK Sp. z o.o. stanowią inni operatorzy kablowi tacy jak : TK Vectra , Multimedia , Małopolska Telewizja Kablowa S- TAR , Dami , TP S.A. , Polsat Cyfrowy , Canal+ . Tym samym nie można ograniczać granic rynku geograficznego w tej sprawie tylko do zasobów MSM , gdy na terenie miasta Mielca działają jeszcze inni operatorzy telewizji kablowej - MTK S- TAR , Polsat Cyfrowy , Canal+ ,
3. opłata pobierana przez UPC TK sp. z o.o. za pakiet pośredni nie nosi znamion ceny nieuczciwej , nadmiernie wygórowanej , gdyż nie umożliwia UPC TK Sp. z o.o. osiągnięcie korzyści o wiele większych niż udałooby się osiągnąć w warunkach rynku konkurencyjnego i opłata ta nie zawiera tzw. renty monopolowej tj. jej poziom nie przekracza wartości ekonomicznej oferowanej usługi . Wartość ekonomiczna to suma poniesionych kosztów własnych wytworzenia , kosztów sprzedaży i stosownego zysku ,
4. decyzja o zmianie opłaty abonamentowej za pakiet pośredni podjęta z dniem 01.09.20001 r. z 11,80 zł na 25 zł poprzedzona była licznymi analizami dotyczącymi świadczenia samej usługi z uwzględnieniem zewnętrznych uwarunkowań ekonomicznych . Wpłynął na to fakt ponoszenia w poprzednich latach straty , która wynikała z ogromnych nakładów poniesionych na rozpoczęcie działalności, utrzymanie i budowa sieci . Analizując koszty operacyjne należy wziąć pod uwagę fakt , że większość z nich nie da się przyporządkować bezpośrednio do danego pakietu . Poza kosztami programingu ( opłat licencyjnych i ZAIK – Su ) wszystkie koszty są kosztami ogólnymi związanymi z utrzymaniem biur obsługi klienta , prawnymi , informatycznymi , bilingowymi , utrzymaniem i remontem sieci przesyłu , stacji czołowej . Wynika to z faktu, że wobec wszystkich abonentów niezależnie od odbieranego pakietu stosowane są takie same standardy świadczenia usług,
5. sieć kablowa w oparciu , o którą działa UPC TK Sp. z o.o. nie była budowana od początku jako jeden system , lecz tworzona przez kilka lat , także w wyniku kupna poszczególnych sieci od różnych operatorów , którzy oferowali w swoich sieciach bardzo różne programy za różne ceny . Chcąc obecnie uporządkować cały system UPC TK Sp. z o.o. w całym kraju , w tym również w M. realizuje proces ujednolicenia swojej oferty,
6. pakiety pośrednie zdarzają się u innych operatorów telewizji kablowej sporadycznie . Pakiet pośredni na terenie Mielca oferuje także konkurent UPC TK Sp. z o.o. MTK S – TAR za cenę 19 zł przy ofercie obejmującej 13 programów . Natomiast inni konkurenci

za taki pakiet pobierają ceny –Telsat 15 programów za 27,99 zł , Chełmska Telewizja Kablowa 15 programów za 25,99 zł ,

7. odnośnie zmian w układzie programowym pakietu pośredniego tj. zmniejszenie liczby programów z 26 do 19 to należy stwierdzić , że do czasu wprowadzenia zmian abonenci w Mielcu byli w sytuacji komfortowej , bowiem żaden inny abonenci w UPC TK Sp. z o.o. ani u konkurentów nie posiadali możliwości odbioru programów , które powinny ze względu na koszty z nimi związane być w pakiecie pełnym ( dotyczy to Canal+ , Vivy , Discovery , Eurosport ) ,
8. niezasadne są także twierdzenia wnioskodawcy , że podwyżka abonamentu za pakiet pośredni i zmiana układu programowego miały na celu zmuszenie abonentów tego pakietu do przejścia do pakietu pełnego . Tymczasem okazało się , z czym UPC TK Sp. z o.o. liczyła się , że najwięcej osób z tego pakietu przeszło do pakietu podstawowego , a nie pełnego .

Ustosunkowując się do stanowiska UPC TK Sp. z o.o. wnioskodawca stwierdził , że uczestnik postępowania antymonopolowego – UPC TK Sp. z o.o. jest jedynym właścicielem sieci telewizji kablowej znajdującej się w zasobach Mieleckiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Mielcu. Nie jest prawdą , że konkurentem tego operatora w zasobach MSM jest Małopolska Telewizja Kablowa S- Tar . Powiatowy Rzecznik Konsumentów nie zgadza się także z określeniem przez UPC TK Sp. z o.o. granic geograficznych rynku relewantnego oraz rynku produktowego w niniejszej sprawie . Zdaniem wnioskodawcy rynek relewantny powinien zostać określony wąsko , tylko do zasobów Mieleckiej Spółdzielni Mieszkaniowej , którą zamieszkuje ..... osób . Natomiast produktowo rynek ten obejmuje usługi telewizji kablowej świadczone mieszkańcom tej spółdzielni , a nie usługi telekomunikacyjne .

Wnioskodawca uważa również , że nie zasługują na uwzględnienie wywody uczestnika odnoszące się do kalkulacji cenowej za pakiet pośredni , gdyż cena za ten pakiet wzrosła z 11,80 zł do 25 zł i zmniejszono ilość programów z 26 do 19 , a programy cieszące się największą oglądalnością w tym pakiecie : TVN , RTL7 , Polonia , Discovery Chanell , Eurosport , Canal +zostały przeniesione do pakietu płatnego za cenę 38,92 zł miesięcznie .

**W trakcie prowadzonego postępowania antymonopolowego Prezes UOK i K ustalił, co następuje :**

1. Pierwszym właścicielem sieci kablowej znajdującej się w zasobach Mieleckiej Spółdzielni Mieszkaniowej była Telewizja Kablowa GOSAT z Warszawy od 1999 r. Następca prawnym tego operatora była Polska Telewizja Kablowa z Warszawy , której z kolei następcą prawnym od września 2000 r. jest UPC TK Sp. z o.o. z Warszawy. Operator ten jest jedynym i wyłącznym właścicielem sieci kablowej z zasobach MSM . Jest on również jedynym przedsiębiorcą na tym terenie operatorem telewizji kablowej rozprowadzanej poprzez sieć tej telewizji . W zasobach MSM są instalowane indywidualne anteny satelitarne i na instalacje takich anten spółdzielnia wydaje zgodę. Spółdzielnia nie ma informacji o działaniu w jej zasobach Canal+ , Polsatu Cyfrowego czy Wizji TV . Z informacji zebranych w trakcie postępowania antymonopolowego wynika , że Canal+ , Polsat Cyfrowy i Wizja TV , która wchodzi obecnie w skład Polsatu działają na terenie M. i mają :
  - Canal+ ..... umów na świadczenie usług ,

- Wizja TV – ..... umów ,
- Polsat Cyfrowy ..... umów .

Ze względu na formę w jakiej operatorzy ci działają tj. brak wymogu posiadania sieci kablowej z ich usług każdy mieszkaniec Mielca, w tym i MSM może skorzystać podpisując umowę i instalując na balkonie lub dachu budynku antenę satelitarną .

Na terenie Mielca, często w budynkach położonych tuż obok budynków należących do MSM działa także Małopolska Telewizja Kablowa S- tar , która ma na terenie miasta podpisanych 3568 umów i posiada własną sieć telewizji kablowej .

2. Jeżeli chodzi o liczbę abonentów UPC TK Sp. z o.o. na terenie Mielca wynosi ..... , z czego abonenci MSM to ..... osób . z tej liczby ..... osoby korzysta z pakietu pełnego , ..... osoby z pakietu podstawowego i ..... osób z pakietu pośredniego . Dane te obejmują okres po podwyżce pakietu pośredniego dokonanej z dniem 01.09.2001 r. i są aktualne na dzień złożenia wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego . Liczby te zmieniały się na przełomie 2001 i 2002 r. dla zobrazowania tych zmian ustalono obraz rynku przed podwyżką abonamentu za pakiet pośredni tj. na dzień 31.08.2001 r. (wszystkich abonentów było ..... osoby , z czego na pakiet pełny przypadało .....osób , pakiet pośredni ..... osób , pakiet podstawowy ..... osób ) . Po podwyżce na dzień 30.09.2001 r. liczby te wynosiły – pakiet pełny ..... osoby , pakiet pośredni ..... osoby , pakiet podstawowy ..... osób .
3. UPC TK Sp. z o.o. na terenie Mielca oferuje trzy pakiety programowe : pakiet pełny obejmujący 39 programów telewizyjnych za cenę 38,92 zł , pakiet pośredni obejmujący 19 programów telewizyjnych za cenę 11,80 zł do dnia 31.08.2001 r. i za cenę 25,00 zł od dnia 01.09.2001 r. oraz pakiet podstawowy obejmujący 6 programów telewizyjnych za cenę 7,00 zł. Z dniem 01.09.2001 r. ceny pakietu pełnego i podstawowego nie uległy zmianie .
4. Konkurenci UPC TK Sp. z o.o. działający na tym rynku nie posiadają w swojej ofercie identycznego zestawu programowego jaki posiadał przed podwyżką uczestnik postępowania . Podobny zestaw programowy u innych operatorów jest dostępny w pakietach pełnych , a ich ceny kształtują się przykładowo : Małopolska Telewizja Kablowa S- Tar – 31 zł za pakiet pełny , Canal + od 39 zł za pakiet podstawowy , Polsat Cyfrowy 25 zł za pakiet podstawowy – pakiety te obejmują programy z pakietu pośredniego UPC TK Sp. z o.o.
5. Z przedstawionych przez UPC TK Sp. z o.o. danych kalkulacji kosztów za pakiet pośredni wynika , że przed 01.09.2001 r. ponoszono stratę na tym pakiecie w wysokości ..... zł . Natomiast po podwyżce z kwoty 11,80 zł do 25 zł pakiet ten przynosi zysk w wysokości 8..... zł . Analizując przedstawioną kalkulację kosztową Prezes UOK i K ustalił , że część kosztów przypisanych do tego pakietu jest kosztami wspólnymi dla wszystkich pakietów oferowanych przez tego operatora . Dotyczy to w szczególności kosztów prowadzenia biur obsługi klienta , konserwacji i przeglądów sieci , stacji czołowych , bilingów , kosztów prawnych , informatycznych . System taki wynika z faktu , że wobec wszystkich abonentów stosuje się takie same zasady i standardy świadczenia usług .
6. Wprowadzenie podwyżki za abonament pośredni operator tłumaczy ponoszonymi stratami finansowymi na tym pakiecie przy cenie ..... zł , a zmianę układu programowego koniecznością dostosowania oferty do polityki programowej prowadzonej w stosunku do innych abonentów w innych miastach kraju oraz polityki konkurentów .

**Reasumując ustalony stan faktyczny tej sprawy Prezes UOK i K zważył , co następuje :**

### **I.**

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów ( ... ) chroni z założenia interes publicznoprawny , co wynika z treści art. 1 tej ustawy – ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowania w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów ” . Określenie „publiczny” oznacza , że działania podejmowane przez Prezesa UOK i K w ramach stosowania przepisów ustawy antymonopolowej muszą odnosić się do ogółu ( nie skonkretyzowanej z góry liczby przedsiębiorców czy też konsumentów ) . Nie jest więc możliwe na gruncie obowiązującego prawa antymonopolowego i dotychczasowego orzecznictwa w tym zakresie odniesienie się przez Prezesa UOK i K do faktu naruszenia interesu jednostki , czy nawet określonej grupy , tj. interesu indywidualnego lub grupowego .

W orzecznictwie Sądu Antymonopolowego , na podstawie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2001 r. , sygn. akt ICKN 1271/98 , takie rozumienie interesu publicznego zostało ugruntowane . Sąd Najwyższy uznał , że cel regulacji zawartych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów ( ... ) pozwala przyjąć , że ma ona charakter publicznoprawny i służy ochronie interesu ogólnospołecznego , polegającego na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania rynku gospodarczego . Te warunki to możliwość powstania i rozwoju konkurencji . Zaś w odniesieniu do ochrony konsumentów podejmowanej w interesie publicznym Prezes UOK i K podejmuje kroki władcze , gdy negatywnymi skutkami określonych zachowań przedsiębiorców na rynku dotknięty jest szeroki , z góry nieokreślony krąg osób . Dla ochrony interesów indywidualnych i grupowych służy droga postępowania przed sądem powszechnym .

W przedmiotowej sprawie Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Mielcu złożył wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego w imieniu z góry określonej liczby abonentów pakietu pośredniego , którzy korzystali , bądź korzystają nadal z usług UPC TK Sp. z o.o. w zasobach M. Spółdzielni Mieszkaniowej w Mielcu. Wniosek dotyczył wprowadzenia z dniem 01.09.2001 r. podwyżki abonamentu w tym pakiecie z kwoty 11,80 zł do kwoty 25,00 zł przy równoczesnej zmianie układu programowego w tym pakiecie tj. zmniejszenia ilości odbieranych programów telewizyjnych z 26 do 19 .

Z odbioru tego pakietu przed dniem 01.09.2001 r. korzystało ..... osób na ..... wszystkich abonentów UPC TK Sp. z o.o. w Mielcu , natomiast na koniec września 2001 r. w pakiecie tym pozostało ..... abonentów ( zdecydowana większość , bo ..... osoby przeszło do pakietu podstawowego , gdy ilość abonentów w pakiecie pełnym zwiększyła się o ..... abonentów . Na dzień składania wniosku przez Rzecznika o wszczęcie postępowania antymonopolowego w pakiecie pośrednim pozostało jedynie ..... osoby . Dodatkowo należy stwierdzić , że zarówno układ programowy pakietu pośredniego w Mielcu, jak i zastosowana w stosunku do abonentów tego pakietu kwestionowana podwyżka opłat dotyczyła tylko mieszkańców Mielca, w tym Mieleckiej Spółdzielni Mieszkaniowej i nie obejmowała innych abonentów pakietu pośredniego w pozostałych miastach , gdzie UPC TK Sp. z o.o. posiada swoje sieci .

Z tych względów , co wskazane wyżej należy uznać , że w niniejszej sprawie nie nastąpiło naruszenie interesu publicznoprawnego , a co najwyżej grupowego , określonej i skonkretyzowanej liczbowo grupy osób tj. abonentów odbierających w MSM pakiet pośredni , którego dostawcą jest UPC TK Sp. z o.o. w Warszawie. Wobec powyższego

nie został spełniony podstawowy warunek , aby móc zastosować w stosunku do UPC TK Sp. z o.o. przepisy ustawy antymonopolowej .

Jednak z ostrożności procesowej Prezes UOK i K przeprowadził w tej sprawie postępowanie dowodowe , które pozwala stwierdzić dodatkowo , że :

Art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm. ) statuuje zakaz nadużywania pozycji dominującej na rynku . Natomiast art. 8 ust. 2 stanowi przykładowy „ otwarty katalog praktyk ograniczających konkurencję . Praktyki te istnieją zawsze na określonym rynku , który jest rynkiem właściwym w danej sprawie ( tzw. rynek relewantny ) .

W świetle praktyki organów antymonopolowych , w tym orzecznictwa , w celu wyznaczenia rynku relewantnego określona działalność gospodarcza powinna zostać poddana analizie przynajmniej z dwóch punktów widzenia : asortymentowego ( produktowego ) i geograficznego .

W niniejszej sprawie rynkiem produktowym są usługi telewizji kablowej polegające na rozprowadzaniu programów telewizyjnych wchodzących w skład pakietu pośredniego oferowane przez UPC TK Sp. z o.o. abonentom , z którymi operator ten podpisał umowy na dostarczanie tych programów , w zamian za uiszczanie przez tych odbiorców miesięcznej opłaty abonamentowej . W skład pakietu pośredniego wchodziło do dnia 01.09.2002 r. 26 programów telewizyjnych , a po podwyżce abonamentu ilość tych programów została zmniejszona do 19 .

Rynek telewizji kablowej w ujęciu geograficznym powinien być traktowany jako rynek wyznaczony przez sieć telewizji kablowej za pośrednictwem , której UPC TK Sp. z o.o. sprzedaje pakiet pośredni . Z ustaleń dowodowych w niniejszej sprawie wynika , że pakiet pośredni UPC TK Sp. z o.o. dostarcza mieszkańcom miasta Mielca z tym , że większość odbiorców tego pakietu znajduje się w zasobach Mieleckiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Mielcu. Ze względu jednak na to , że operator ten świadczy swoje usługi na terenie MSM na zasadach wyłączności i sieć tam istniejąca jest jego własnością całego , a zdecydowana większość abonentów pakietu pośredniego znajduje się w zasobach MSM Prezes UOK i K uznał , że rynkiem właściwym w tej sprawie będzie obszar Mieleckiej Spółdzielni Mieszkaniowej . Na tak wyznaczonym rynku UPC TK Sp. z o.o. posiada pozycję dominującą , gdyż nie spotyka się z istotną konkurencją . Nie można uznać , zdaniem Prezesa UOK i K twierdzeń UPC TK Sp. z o.o. , że konkurencją dla jej usług stanowi działalność na terenie miasta Mielca innych operatorów telewizji kablowej i satelitarnej , w tym Małopolskiej Telewizji Kablowej S- Tar , Canal + , Polsatu Cyfrowego . W przypadku MTK S – Tar operator ten działa na terenie innym aniżeli UPC TK Sp. z o.o. , rynek w tym zakresie został podzielony pomiędzy tych dwóch operatorów i nie wchodzi oni sobie w drogę ze świadczeniem usług . W przypadku telewizji satelitarnej , która reprezentuje Canal+ i Polsat Cyfrowy operatorzy ci posiadają na terenie miasta M. znikomą ilość abonentów : .....osoby Canal+ i ..... osób Polsat Cyfrowy z Wizją TV .

Są to abonenci odbierający różne pakiety u tych operatorów . Zatem działalność konkurentów UPC TK Sp. z o.o. nie stanowi dla tego operatora na wyznaczonym w tej sprawie rynku istotnej konkurencji .

Nie można także uznać za substytut usług oferowanych przez UPC TK Sp. z o.o. abonentom pakietu pośredniego w zasobach MSM oferty programowej Canal + i Polsatu Cyfrowego . Pomimo , że pakiety tych operatorów są zbliżone ilościowo i jakościowo do oferty UPC TK Sp. z o.o. i MSM wyraża zgodę na instalację indywidualnych anten satelitarnych to koszt i podłączenie się do tych operatorów przewyższa znacznie koszt

korzystania z pakietu pośredniego oferowanego przez UPC TK Sp. z o.o. Koszt aktywacji w Canal+ to 299 zł plus opłata miesięczna za najniższy pakiet 39 zł , koszt aktywacji w

Polsacie Cyfrowym wynosi ok. 200 zł plus zestaw do odbioru telewizji satelitarnej ok. 300 zł plus opłata miesięczna 25 zł za podobny pakiet programowy .

Posiadanie jednak pozycji dominującej na rynku nie jest przez prawo zabronione . Zabronione jest natomiast nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym .

W niniejszej sprawie Prezes UOK i K nie znalazł podstaw do uznania , że UPC TK sp. z o.o. wykorzystała pozycję dominującą na rynku poprzez narzucenie abonentom pakietu podstawowego nieuczciwych cen , w tym cen nadmiernie wygórowanych za pakiet pośredni , wprowadzonych od dnia 01.09.2001 r.

Z przedstawionych w postępowaniu dowodowym kalkulacji wynika , że przed podwyżką operator ten sprzedawał ten pakiet ze stratą .....zł przy cenie 11,80 zł miesięcznie , natomiast po podwyżce na 25 zł miesięcznie na pakiecie tym uzyskano przychód w wysokości ..... zł . Zastosowaną tak wysoką podwyżkę tego pakietu operator tłumaczy koniecznością poprawy osiąganych wyników ekonomicznych i wprowadzaniem zasady prowadzenia działalności bez straty . Spółka stara się urealniać świadczone przez siebie usługi . Koszty jakie ponosi UPC TK Sp. z o.o. w związku z budową i utrzymaniem sieci w należytym stanie , konieczność zastosowania dodatkowych urządzeń ( filtrów ) przy odbiorze pakietu pośredniego spowodowało konieczność podniesienia abonentom ceny za ten pakiet . Natomiast zmiana układu programowego pakietu pośredniego wynikała z konieczności dostosowania się do konkurentów , którzy programy zawarte w pakiecie pośrednim oferują w pakietach pełnych za wyższą cenę . Wpływ na zmianę miał także fakt ponoszenia dużych opłat związanych z tymi programami . Discovery , Eurosport , RTL7 , TV4 , Canal+ niekodowany ,Polonia 1 to programy , za które nadawca ponosi znaczne koszty . Wprowadzona opłata 25 zł miesięcznie nie odbiega od opłat pobieranych za podobny zestaw programów u innych operatorów . I tak Małopolska Telewizja Kablowa S- Tar pobiera za pakiet pośredni obejmujący 13 programów telewizyjnych 19 zł miesięcznie , Canal+ 39 zł , Polsat Cyfrowy 25 zł . Cenę nieuczciwą , nadmiernie wygórowaną stanowi cena , która jest wyższa od cen przeciętnie stosowanych i rażąco zawyżona w stosunku do wartości świadczenia . Ustosunkowując się do twierdzeń wnioskodawcy dotyczących pobierania obniżonej opłaty za pakiet pełny na niektórych terenach należy stwierdzić , że na wysokość ceny poszczególnych pakietów ma wpływ stan funkcjonującej sieci kablowej i koszty prowadzenia działalności przez poszczególnych operatorów . Dlatego ceny te w niektórych regionach mogą być znacznie niższe , a w niektórych wyższe . Generalnie jednak biorąc pod uwagę konkurentów działających na rynkach sąsiednich należy stwierdzić , że opłata pobierana przez UPC TK Sp. z o.o. w zasobach MSM nie odbiega od cen stosowanych przez innych operatorów działających na sąsiednich rynkach .

Z tych też względów trudno uznać , że cena ta nosi znamiona nieuczciwej i nadmiernie wygórowanej . Nie jest ona rażąco zawyżona w stosunku do wartości świadczenia , pozwala temu operatorowi osiągnąć zysk na prowadzonej działalności gospodarczej , a to nie może stanowić naruszenia ustawy antymonopolowej .

Wobec powyższego Prezes UOK i K uznał , że UPC TK Sp. z o.o. nie nadużyła pozycji dominującej na rynku poprzez stosowanie nieuczciwych nadmiernie wygórowanych cen za pakiet pośredni oferowany abonentom w zasobach Mieleckiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Mielcu.

## **II. Postanowienie**

Na podstawie Art. 75 i 69 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obciąża się kosztami niniejszego postępowania antymonopolowego Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Mielcu na kwotę 1457 zł ( słownie : tysiąc czterysta pięćdziesiąt siedem zł ) . Strona przegrywająca – Powiatowy Rzecznik konsumentów w Mielcu jest zobowiązany zwrócić określone w niniejszym postanowieniu koszty postępowania UPC TK Sp. z o.o. z W .

### **Uzasadnienie**

Art. 69 ust. 1 ustawy antymonopolowej stanowi , że w postępowaniu wszczętym na wniosek strona przegrywająca jest zobowiązana zwrócić drugiej stronie na jej żądanie , koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony .

Ust. 3 tego artykułu określa , co należy uznać za koszty niezbędne przy reprezentowaniu strony przez adwokata lub radcę prawnego .

W niniejszej sprawie UPC TK Sp. z o.o. była reprezentowana przez radcę prawnego z Kancelarii Prawnej B. Gessel i Wspólnicy z Warszawy.

Pismem z dnia 31.05.2002 r. uczestnik postępowania reprezentujący UPC TK Sp. z o.o. złożył spis kosztów na sumę 1457zł ( słownie tysiąc czterysta pięćdziesiąt siedem zł ) jako koszty zastępstwa prawnego , opłatę skarbową za pełnomocnictwo i koszty przejazdu samochodem w celu zapoznania się z aktami sprawy w Delegaturze UOK i K w Lublinie .

Wobec powyższego zgodnie z art. 69 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ... Prezes UOK i K obciążył stronę przegrywającą kosztami tego postępowania poniesionymi przez UPC TK Sp. z o.o. w Warszawie.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od daty otrzymania decyzji za pośrednictwem Prezesa UOK i K – Delegatura w Lublinie .

Otrzymuje :

1. UPC TK Sp. z o.o.
2. Miejski Rzecznik Konsumentów w Mielcu.

Decyzja została podpisana przez Ewę Wiszniowską pełniącą obowiązki dyrektora Delegatury w Lublinie