



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-537(14)/16/AK

Warszawa, dnia 4 października 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/116/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzki dziewczęcej model 442, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Marcina Jurmanowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MałaMi Marcin Jurmanowicz w Radomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 30 maja 2016 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzki dziewczęcej model 442 (dalej także jako: „bluzka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Marcina Jurmanowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MałaMi Marcin Jurmanowicz w Radomiu.

Bluzka dziewczęca model 442 przeznaczona jest dla starszych dzieci i młodzieży w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma”), tj. dla osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia, z uwzględnieniem chłopców o wzroście 134 cm-182 cm i dziewcząt o wzroście 134 cm-176 cm. Produkt to bluzka bez rękawów, wykonana z tkaniny w biało – niebieską kratkę z naszytymi trzema falbanami, wiązana na lewym lub prawym ramieniu w kokardę. Na etykiecie dołączonej do bluzki umieszczono m. in.: „MałaMi, ul. Konopnickiej 12, 26-600 Radom, Producent odzieży dziecięcej, Sprzedaż hurtowa CH

PTAK Hala G1 nr, Box 346, Bluzka model 442, kod EAN 5901986004424” oraz informacje dotyczące rozmiaru produktu, wieku, dla jakiego jest przeznaczony oraz symbole graficzne dotyczące sposobu konserwacji. Na dołączonych do produktu wszywkach informacyjnych zamieszczono: informacje o rozmiarze i wieku dziecka, składzie surowcowym, symbole dotyczące sposobu konserwacji oraz ich słowny opis, a także ww. dane przedsiębiorcy i adres strony internetowej: [www.malami.pl](http://www.malami.pl).

W toku kontroli przedsiębiorcy Agnieszki Łaty, prowadzącej działalność gospodarczą w Bydgoszczy, mającej miejsce w należącym do niej sklepie, znajdującym się przy ul. Przyjaznej 11, pawilon nr 24 w Bydgoszczy, inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. bluzkę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono występowanie w konstrukcji bluzki sznurka ściągającego – wstążki o swobodnych końcach, wykonanej z tej samej tkaniny co bluzka, która nie była przymocowana do ubioru i przesuwiała się swobodnie w tunelu, znajdującym się w obszarze szyi i stanowiącym zakończenie bluzki na górze. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.3.1 ww. normy, zgodnie z którym sznurki ściągające znajdujące się w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej w ubraniach dla dzieci starszych i młodzieży nie powinny mieć swobodnych końców, a ponadto – sznurki ściągające bez wolnych końców nie powinny tworzyć pętli, gdy ubiór jest rozłożony do maksymalnego rozmiaru i położony na płasko; jeżeli otwór w ubraniu jest w pozycji ściągniętej (najwęższej), tj. jego wielkość jest właściwie dopasowana do wymiarów użytkownika, to maksymalny obwód wysuniętej pętli powinien wynosić 15 cm; tam gdzie przetyczki są zastosowane w celu regulacji sznurów ściągających bez swobodnych końców, przetyczka powinna być przymocowana do odzieży.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 10 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marcina Jurmanowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

Małami Marcin Jurmanowicz w Radomiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej bluzki. Następnie, w drodze postanowienia z 14 czerwca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie bluzką i przekazania listy jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących bluzki.

W piśmie z 8 lipca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że kwestionowana bluzka została wytworzona w ilości 302 sztuk, a następnie w całości wprowadzona na rynek. Wskazała ponadto, że w związku z brakiem możliwości zmiany jej konstrukcji, zdecydowała się na zniszczenie tego ubioru. Strona postępowania poinformowała, że w tym celu zamierza wycofać bluzki będące w posiadaniu dystrybutorów i je zutylizować oraz zobowiązała się do przekazania Prezesowi UOKiK dowodów podjęcia ww. działań w kolejnym piśmie zwracając się jednocześnie o przedłużenie wyznaczonego jej terminu na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wadliwą bluzkę.

Pismem z 19 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o niezwłoczne przekazanie dowodów poinformowania dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez ubiór będący przedmiotem postępowania przychyłając się jednocześnie do jej prośby o wydłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 29 lipca 2016 r. strona postępowania przekazała dowody poinformowania wszystkich 32 odbiorców kwestionowanej bluzki o stwarzanym przez nią zagrożeniu oraz potrzebie zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu oraz dowody uzyskane od ośmiu z ww. dystrybutorów produktu.

W piśmie z 8 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów uzyskanych od pozostałych dystrybutorów produktu.

Pismem z 30 września 2016 r. strona postępowania przekazała dowody uzyskane od kolejnych dystrybutorów bluzki oraz oświadczyła, że wszystkie wycofane z rynku egzemplarze produktu zostały przekazane przedsiębiorcy, który wykorzystuje odpady

włókiennicze jako wypełnienie do produkowanych worków bokserskich przekazując ponadto stosowne oświadczenie od tego przedsiębiorcy, potwierdzające powyższe.

W piśmie z 13 września 2016 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Marcin Jurmanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MałaMi Marcin Jurmanowicz w Radomiu wprowadził bluzkę będącą przedmiotem postępowania na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Marcin Jurmanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MałaMi Marcin Jurmanowicz w Radomiu oświadczył, że jest producentem bluzki, a powyższą jego rolę potwierdza również oznakowanie produktu („MałaMi, ul. Konopnickiej 12, 26-600 Radom, Producent odzieży dziecięcej, www.malami.pl”).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzki będącej przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzki stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Stwierdzone w ich toku nieprawidłowości związane z niewłaściwym zastosowaniem sznurków ściągających w konstrukcji bluzki mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, na skutek zabawy bądź zaczepienia się ubioru o element wyposażenia lub poruszających się obiektów (np. drzwi autobusu), prowadzących do obrażeń ciała jej użytkowników.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana bluzka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników – dzieci. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła 302 sztuki bluzek, które sprzedała 32 odbiorcom (dowód: oświadczenie strony postępowania, zestawienie sprzedaży i lista odbiorców produktu). Ponadto w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną odzież. Działania te polegały na: poinformowaniu wszystkich dystrybutorów o stwierdzonych nieprawidłowościach produktu i zwróceniu się do nich o zwrot posiadanych egzemplarzy bluzek (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy, wzór pisma do odbiorców oraz dowody nadania 32 przesyłek pocztowych poleconych), odebraniu 68 sztuk bluzek znajdujących się u 12 dystrybutorów oraz przekazaniu oświadczeń o nieposiadaniu tego produktu od kolejnych

czterech dystrybutorów (dowód: faktury korygujące, oświadczenia przedsiębiorców), a następnie przekazaniu wszystkich wycofanych z rynku bluzek przedsiębiorcy, który wykorzystał je jako wypełnienie do produkowanych przez siebie worków bokserskich (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy).

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Marcin Jurmanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MałaMi Marcin Jurmanowicz w Radomiu usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzkę dziewczęcą model 442 i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak