



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY

ul. Jagiellońska 34, 85-097 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17
e-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 18.08.2005 r.

RBG-61-01/05/MW

Tesco Polska Sp. z o.o.
ul. Kapelanka 56
30-347 Kraków

Decyzja nr RBG 32/2005

Na podstawie art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003 roku nr 86 poz. 804, Dz.U. z 2003 roku nr 60 poz. 535, Dz.U. z 2003 roku nr 170 poz. 1652, Dz.U. z 2004 roku nr 93 poz. 891, Dz.U. z 2004 roku nr 96 poz. 959 – zwana dalej „ustawą”), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r. Nr 18, poz. 172), działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

na skutek odwołania Tesco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie od decyzji nr RBG 23/2005 z dnia 17 maja 2005 roku, wydanej w postępowaniu wszczętym z urzędu przeciwko Tesco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

- I. naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej i pełnej informacji poprzez zamieszczanie na tabliczkach informujących o cechach produktów (konfiguracji), ustawianych przy tych produktach, iż okres gwarancji tych produktów wynosi 12 miesięcy;
- II. naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej i pełnej informacji poprzez informowanie konsumentów za pośrednictwem tablic informacyjnych, znajdujących się w Punkcie Obsługi Klienta, iż określone produkty „nie podlegają zwrotowi”;
- III. umieszczeniu na tablicy informacyjnej, znajdującej się w hipermarkecie TESCO we Włocławku tablicy informacyjnej, zgodnie z którą „Wadliwy towar objęty gwarancją możesz reklamować do końca terminu na jaki opiewa gwarancja! Wadliwy towar objęty rękojmią możesz reklamować:
 1. Towar nieżywnościowy – nie później niż 1 miesiąc od daty wykrycia wady (maksymalnie do roku od daty zakupu);
 2. Towar żywnościowy – w terminie przydatności do spożycia natychmiast po wykryciu wady”;

uznając w części odwołanie za słuszne, uchyła się pkt I decyzji nr RBG 23/2005 r. z dnia 17 maja 2005 r.

Uzasadnienie

Decyzją nr RBG 23/2005 z dnia 17 maja 2005 roku, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wskazanych powyżej, Prezes Urzędu:

- I. na podstawie art. 23a ust. 1 i 2, oraz art. 23c ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów** zamieszczanie na tabliczkach informujących o cechach produktów (konfiguracji), ustawianych przy tych produktach, iż okres gwarancji tych produktów wynosi 12 miesięcy **i nakazał zaniechanie jej stosowania;**
- II. na podstawie art. 23a ust. 1 i 2, oraz art. 23c ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów** informowanie konsumentów za pośrednictwem tablic informacyjnych, znajdujących się w Punkcie Obsługi Klienta, iż określone produkty „nie podlegają zwrotowi” **i nakazał zaniechania jej stosowania;**
- III. na podstawie art. 23a ust. 1 i 2, oraz art. 23e ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów** umieszczenie na tablicy informacyjnej, znajdującej się w hipermarkecie TESCO we Włocławku tablicy informacyjnej, zgodnie z którą „*Wadliwy towar objęty gwarancją możesz reklamować do końca terminu na jaki opiewa gwarancja! Wadliwy towar objęty rękojmią możesz reklamować:*
 - *Towar nieżywnościowy – nie później niż 1 miesiąc od daty wykrycia wady (maksymalnie do roku od daty zakupu);*
 - *Towar żywnościowy – w terminie przydatności do spożycia natychmiast po wykryciu wady*”;**i stwierdził jej zaniechanie w styczniu 2005 roku.**

Od decyzji jak wyżej, pismem z dnia 6.06.2005 r., odwołała się Tesco Polska Sp. z o.o. w Krakowie (zwana dalej „Uczestnikiem”), zarzucając Prezesowi Urzędu:

1. naruszenie art. 23a ust. 1 i 2, oraz art. 23c ust. 1 ustawy, przez błędne przyjęcie, że Tesco Polska dopuściła się praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów;
2. naruszenie art. 7 i art. 77 kpa w związku z zebraniem i rozpatrzeniem materiału dowodowego w sposób niewyczerpujący,

i na tej podstawie wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji w części i stwierdzenie, że praktyki opisane w pkt I i pkt II decyzji nie naruszają zbiorowych interesów konsumentów.

Po zapoznaniu się z treścią zarzutów jak wyżej, Prezes Urzędu ustalił i zważył, co następuje:

Formalnoprawną podstawą niniejszej decyzji jest art. 78 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym, „*Jeżeli Prezes Urzędu uzna odwołanie za słuszne, może – nie przekazując akt sądowi – uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub w części, o czym bezzwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której stronie przysługuje odwołanie.*”.

Spośród zarzutów Tesco Polska Sp. z o.o. w Krakowie, na uznanie zasługuje zarzut dotyczący naruszenia przez Prezesa Urzędu przepisu art. 23a ust. 1 i ust. 2 ustawy oraz art. 7 i art. 77 KPA, w odniesieniu do praktyki określonej w pkt I zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Oznacza to, iż praktyka uznana przez Prezesa Urzędu za niedozwoloną (naruszającą zbiorowe interesy konsumentów), winna być określona w decyzji w taki sposób, aby bezprawność stanowiąca

jedną z zasadniczych przesłanek zastosowania art. 23a ustawy, wynikała już z samej sentencji decyzji (jej uzasadnienie może mieć jedynie znaczenie pomocnicze), oraz w taki sposób, aby nie budząc żadnych wątpliwości, wskazywała na te elementy praktyki, które decydują o jej bezprawności. Tak więc, już sama sentencja decyzji winna wskazywać, iż zasadnicze znaczenie dla oceny prawidłowości informacji o 12 miesięcznym okresie gwarancji, ma otoczenie tej informacji, tj. w szczególności takie okoliczności, jak:

1. fakt, czy informacja ta jest uzupełniona (w jakikolwiek sposób) o informację, iż chodzi wyłącznie o gwarancję udzielaną przez producenta, co w żaden sposób nie rzutuje na możliwość dochodzenia roszczeń od sprzedawcy na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2002 roku o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2002 roku nr 141 poz. 1176);
2. fakt, czy Uczestnik informuje konsumentów w jakikolwiek dostępny dla nich sposób (np. za pośrednictwem Punktów Obsługi Klienta), o zasadach własnej odpowiedzialności, i czy informacja ta równoważy niepełny charakter informacji zamieszczanych na tabliczkach informujących o konfiguracji sprzedawanych produktów;
3. fakt, czy tabliczki wystawione przy innych produktach, zawierające informację o 24 miesięcznym okresie gwarancji, mogły kształtować wśród konsumentów przekonanie, że skoro okres gwarancji jest zróżnicowany w odniesieniu do poszczególnych produktów, to informacje te nie mogą dotyczyć odpowiedzialności sprzedawcy, a ich celem nie jest jej ograniczenie;

, które dopiero łącznie mogą przesądzać o niepełnym (w rozumieniu art. 23a ust. 2 ustawy) wymiarze informacji o 12 miesięcznym okresie gwarancji.

Tym samym, zasadnym jest zarzut Uczestnika, iż praktyka, o której mowa w pkt I zaskarżonej decyzji, nie może być uznana za naruszającą zbiorowy interes konsumentów. Fakt informowania konsumentów, iż okres gwarancji produktów wynosi 12 miesięcy, nie może być uznany za bezprawny, gdyż w sposób samoistnie obiektywny i nie wprowadzający konsumentów w błąd, informuje ich o terminie gwarancji udzielonej na dany produkt przez producenta. Ewentualność naruszenia zbiorowego interesu konsumentów mogłaby mieć miejsce wyłącznie w takim przypadku, gdyby szerszy kontekst udzielenia takiej informacji wskazywał, iż po upływie 12 miesięcy konsumenci są pozbawieni, bądź ograniczeni w możliwości reklamowania zakupionych towarów u sprzedawcy.

Praktyka określona w pkt I zaskarżonej decyzji nr RBG 23/2005 z dnia 17 maja 2005 r., w obecnym jej kształcie, mogłaby zostać uznana za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, jedynie w przypadku, gdyby wprowadzała konsumentów w błąd co do terminu gwarancji, tj. np. w sytuacji, gdyby producent udzielił gwarancji na 24 miesiące, a sprzedawca wbrew temu informowałby konsumentów o 12 miesięcznym okresie gwarancji, ograniczając możliwości korzystania z roszczeń gwarancyjnych przez pozostały okres, bądź gdyby stanowiła informację nieprawdziwą w przypadku, gdyby bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nakazywały udzielać gwarancji na czas dłuższy niż 12 miesięcy.

Ponadto, należy uznać za uzasadniony pogląd Uczestnika, dotyczący naruszenia przez Prezesa Urzędu art. 7 i art. 77 KPA, gdyż nie ulega wątpliwości, że dochodząc do wniosku o bezprawnym charakterze informacji o 12 miesięcznym okresie gwarancji, mając w domyśle te elementy praktyki, o których mowa powyżej, Prezes Urzędu zaniedbał należytego rozpatrzenia tych faktów i zebranych na ich okoliczność dowodów. Tym samym, nie tylko sentencję zaskarżonej decyzji, ale również jej uzasadnienie należy uznać w uchylonej części za niewystarczające.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu uznał za słuszny argument Tesco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, iż informacja o 12 miesięcznym terminie gwarancji, sama w sobie nie narusza zbiorowych interesów konsumentów, lecz może stanowić istotną dla konsumentów informację o towarze, a ponadto, iż umożliwiała ona gwarantom prowadzenie konkurencji nie tylko technicznymi cechami towarów, lecz również warunkami udzielonych na nie gwarancji.

Uznając zarzut Uczestnika za uzasadniony, Prezes Urzędu, mając do wyboru uchylenie decyzji, bądź jej zmianę (vide: art. 78 ust. 4 ustawy), postanowił o uchyleniu pkt I, gdyż miał na uwadze, że wadliwość decyzji w jej pkt I, jest pochodną niewłaściwie sformułowanej treści praktyki, a więc ma swoje źródło już w postanowieniu o wszczęciu postępowania (aspekt formalno-prawny).

Po uchyleniu zaskarżonej decyzji w jej pkt I, postępowanie będzie w tej części kontynuowane i po zmianie postanowienia o jego wszczęciu, zakończone decyzją merytoryczną, od której Uczestnikowi będzie przysługiwało odwołanie na zasadach ogólnych (art. 78 ust. 4 ustawy), w którym, w razie takiej potrzeby, Uczestnik winien powtórzyć zarzuty zgłoszone w odwołaniu od decyzji nr RBG 23/2005 z dnia 17 maja 2005 r. (zarzuty dot. pkt I tej decyzji).

Co do zarzutów Uczestnika dotyczących pkt II zaskarżonej decyzji, to w tej części odwołanie Uczestnika nie zostało uznane przez Prezesa Urzędu za słuszne. Oznacza to, iż niezwłocznie po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji, odwołanie Uczestnika zostanie przekazane do rozpoznania przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (w przypadku odwołania się Uczestnika również od niniejszej decyzji, oba odwołania zostaną przekazane do rozpoznania przez Sąd).

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ §2 Kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Delegatury UOKiK w Bydgoszczy.