



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-332(14)/17(KZ)

Warszawa, 05 czerwca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/165/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Andrzeja Nejmana, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Nejman MASTERMAX w Warszawie, zabawki grzechotka DC-50, kod EAN 5900869200069, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy [REDAKTOWANE], prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę grzechotkę DC-50, kod EAN 5900869200069.

Zabawka grzechotka DC-50, kod EAN 5900869200069 zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 743/2017/CSC z dnia 28 sierpnia 2017 r. od przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] w Serocku w ilości 120 sztuk, który zakupił wyrób od przedsiębiorcy Europrice Company sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr EP000001/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r. w ilości 239 sztuk. Przedsiębiorca Europrice Company sp. z o. z siedzibą w Warszawie zakupił wyrób na podstawie faktury VAT



nr A000375/2015 z dnia 22 października 2015 r. w ilości 500 sztuk od przedsiębiorcy Andrzeja Nejmana, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Nejman MASTERMAX w Warszawie.

Badania organoleptyczne zabawki grzechotka DC-50, kod EAN 5900869200069 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1), przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część I: „Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w:

- pkt 4.7 c, z uwagi na obecność zadziórów, które biorąc pod uwagę przewidywany sposób użytkowania, mogą stwarzać nadmierne ryzyko otarcia i zranienia,
- pkt 5.8, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki, podczas badania uchwyt wystaje poza podstawę wzorników A i B.

Jednocześnie stwierdzono brak nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta, co jest niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym importer nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązek polegający na umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu.

Ponadto stwierdzono, iż nie umieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce lub przymocowanej etykiecie znaku CE, co narusza § 13 ust. 2 rozporządzenia.

W piśmie z dnia 1 grudnia 2017 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy Andrzeja Nejmana, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Nejman MASTERMAX w Warszawie, żądanie o nadesłanie dowodów zakupu przedmiotowej zabawki, deklaracji zgodności, faktury potwierdzającej pierwszą sprzedaż. Pismo to zostało skierowane na adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej i zwrócone przez pocztę z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku, w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Wobec powyższego, pismem z dnia 16 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Andrzeja Nejmana, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Nejman MASTERMAX w Warszawie, która wykazała, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo w ilości 21600 sztuk od NINGBO YINZHOU ZONE AMBITION IMP. AND EXP.CO., LTD. na podstawie faktury INV NO: 1506SKDC102 z dnia 25 czerwca 2015 r. i sprzedana 5 odbiorcom.

Pismem z dnia 2 marca 2018 r. Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Andrzeja Nejmana, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Nejman MASTERMAX w Warszawie, zabawki grzechotka DC-50, kod EAN 5900869200069, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia. Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów wycofania zakwestionowanych zabawek z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

W piśmie z dnia 12 kwietnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została sprzedana w całości, nie posiada jej już na magazynie. Jednocześnie zobowiązała się do poinformowania swoich kontrahentów o stwierdzonych w wyrobie niezgodnościach oraz zagrożeniach stwarzanych przez ten wyrób i odbioru wyrobów w przypadku gdy znajdują się one u dystrybutorów. Ponadto strona postępowania zwróciła się z prośbą o podanie w jakim dzienniku o zasięgu ogólnopolskim ma zamieścić powiadomienie.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK wskazał, iż powiadomienie konsumentów o stwierdzonych w wyrobach niezgodnościach, winno być opublikowane w dowolnym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż należało przedstawić dowody wycofania wyrobów od wszystkich odbiorców.

W piśmie z dnia 14 maja 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, iż upłynął termin na przedstawienie dowodów i nadal brakuje dowodów wycofania wyrobów z obrotu, tj. kopii faktur korygujących lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobów oraz dowodu publikacji ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

W dniach 18 maja oraz 25 maja i 29 maja 2018 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki wraz z informacją strony postępowania,

iż jeden z odbiorców zmienił nazwę firmy oraz dowodem zamieszczenia ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Nejman, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Nejman MASTERMAX w Warszawie, jest importerem zabawki grzechotka DC-50, kod EAN 5900869200069, co wynika z faktu, iż zakupił wyrób od NINGBO YINZHOU ZONE AMBITION IMP. AND EXP.CO., LTD, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania organoleptyczne zabawki grzechotka DC-50, kod EAN 5900869200069 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1), przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.7 c i pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część1: „Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Jednocześnie stwierdzono brak nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz nieumieszczenie na zabawce lub przymocowanej etykiecie znaku CE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki grzechotka DC-50, kod EAN 5900869200069, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia wskazuje, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowych zabawek z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: oświadczenia o sprzedaży zakupionych zabawek 5 dystrybutorom oraz uzyskanych od nich oświadczeń o braku przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym oraz dowód zamieszczenia ogłoszenia w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

