



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-257/58/07/08/KS

Warszawa dnia 2.07.2008 r.

**DECYZJA nr 47/2008**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wprowadzenia na rynek przez Arkus & Romet Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Podgrodziu produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – rowerów dziecięcych 16” Diana, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 21/2008 z dnia 6 maja 2008 r., utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

**Uzasadnienie**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa - rowerów dziecięcych 16” Diana uznał, że przedsiębiorca Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu wprowadzając na rynek te produkty naruszył art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 i z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. W związku z powyższym, dnia 6 maja 2008 r. Prezes UOKiK wydał decyzję nr 21/2008 i nałożył na tego przedsiębiorcę na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów karę pieniężną w wysokości 15 000 zł.

W piśmie z dnia 30 maja 2008 r. przedsiębiorca Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu (zwany dalej „stroną postępowania”) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wskazaną wyżej decyzją Prezesa UOKiK.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, że:

- w jej opinii nie można roweru dziecięcego 16” Diana uznać za niebezpieczny ze względu na niezachowaną różnicę wysokości kierownicy i siodła, ponieważ różnica ta jest zgodna z obowiązującą normą,

- opinia Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (zwanego dalej „PCBP S.A.”), które przeprowadziło badania produktu będącego przedmiotem postępowania jest mało profesjonalna.

Jednocześnie strona postępowania wniosowała o:

- ustalenie faktycznego zakresu niezgodności z obowiązującymi normami,  
- dokonanie korekty decyzji 116/2007 oraz wpisu do rejestru produktów niebezpiecznych,

- potwierdzenie wykonania decyzji i podjęcie decyzji co do wpisu do rejestru produktów niebezpiecznych.

Przedsiębiorca przekazał również wyniki badań roweru dziecięcego 16” Diana, przeprowadzone po wyeliminowaniu wcześniejszych niezgodności.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 4 czerwca 2008 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa - rowerów dziecięcych 16” Diana.

W piśmie z dnia 17 czerwca 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, że brak jest podstaw do

uchylenia zaskarżonej decyzji. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedsiębiorca będący stroną postępowania porusza szereg kwestii i przedstawia wiele argumentów, z których większość jednak nie dotyczy zaskarżonej decyzji.

Podstawą do wszczęcia postępowania i nałożenia przez Prezesa UOKiK kary pieniężnej na stronę postępowania było wprowadzenie na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – rowerów dziecięcych 16” Diana. Ustalenia takiego Prezes UOKiK dokonał w toku postępowania, które zakończyło się decyzją nr 116/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie złożyła od tej decyzji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja ta jest ostateczna i zawarte w niej rozstrzygnięcia stały się prawomocne.

Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją nr 21/2008 nie było więc ustalenie, czy rowery dziecięce 16” Diana spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa, ponieważ zostało to prawomocnie rozstrzygnięte. Wszczęcie tego postępowania było konsekwencją już dokonanych ustaleń, a jego przedmiotem było dokonanie oceny wagi i okoliczności naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dokonując ponownej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UOKiK nie dopatrył się okoliczności, które przemawiałyby za odstąpieniem od wymierzenia lub zmniejszeniem orzeczonej kary. Należy zwrócić uwagę, że sama strona postępowania takiego wniosku nie zgłosiła. Jedynymi argumentami strony, które we wniosku o ponowne sprawy bezpośrednio dotyczą zaskarżonej decyzji jest okoliczność, że – jak twierdzi przedsiębiorca – nigdy nie zdarzył się żaden wypadek wskutek używania roweru będącego przedmiotem postępowania oraz to, że niespójne informacje przekazywane Prezesowi UOKiK nie były działaniem celowym, lecz wynikały ze zmian personalnych leżących po stronie przedsiębiorcy.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK szeroko uzasadnił, jakie przesłanki wpłynęły na wysokość wymierzonej kary. Z uwagi na fakt, iż ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów za popełniony przez przedsiębiorcę czyn przewiduje karę do 100 000 zł, Prezes UOKiK nie może zgodzić się z opinią strony, że wymierzona kara jest za wysoka. W tym przypadku przedsiębiorca nie tylko wprowadził bowiem na rynek produkt niebezpieczny i nie współpracował w toku postępowania z Prezesem UOKiK, ale również kilkakrotnie przekazywał Prezesowi UOKiK nieprawdziwe informacje dotyczące produktów i ich dystrybutorów. Przedsiębiorca nie podjął również działań mających na celu niezwłoczne usunięcie z rynku produktów niebezpiecznych. Fakt braku skarg na produkty będące

przedmiotem postępowania nie jest również, w opinii Prezesa UOKiK, wystarczający do uznania nałożonej na stronę kary za nieuzasadnioną – samo bowiem wprowadzenie na rynek produktu niebezpiecznego jest wystarczające do uznania, że przedsiębiorca poprzez swoje działanie wypełnił przesłanki określone w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Niezależnie od powyższego, kierując się zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa, określoną w art. 8 kpa, Prezes UOKiK postanowił ustosunkować się również do pozostałych argumentów zawartych w piśmie przedsiębiorcy będącym stroną postępowania, pomimo tego, iż nie dotyczą one zaskarżonej decyzji.

Analizując argumenty przedstawione przez stronę postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, które w jej opinii przemawiają za zmianą decyzji nr 116/2007 należy zauważyć, że są one ze sobą sprzeczne. Z jednej strony bowiem strona podważa prawidłowość badań i kompetencje PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie, a z drugiej - domaga się uchylecia decyzji Prezesa UOKiK nr 116/2007 wskazując, że wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez rowery dziecięce 16” Diana, jako dowód przedstawiając wyniki badań przeprowadzanych przez to właśnie laboratorium.

Badania na podstawie których Prezes UOKiK wszczął postępowanie zakończone decyzją nr 116/2007 zostały wykonane w oparciu o normę *PN-ISO 8098 + A1:1996 Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych*, która obowiązywała w chwili ich przeprowadzania na rynek. Strona postępowania była poinformowana, w oparciu o jaką normę zostały one przeprowadzone i nie podnosiła w toku tego postępowania wątpliwości co do ich poprawności, ani też nie kwestionowała profesjonalizmu laboratorium przeprowadzającego badania. Należy również podkreślić, że strona nie przedstawiła żadnych wykonanych przez siebie wyników badań z których wynikałoby, w oparciu o co zweryfikowała bezpieczeństwo wprowadzanych przez siebie na rynek produktów.

Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podnosi, że wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania poprzez dodanie hamulców przednich oraz instrukcji użytkowania w produktach, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek. Fakt ten został ustalony w toku zleconej przez Prezesa UOKiK kontroli i dlatego decyzja Prezesa UOKiK nr 116/2007 nakazywała przedsiębiorcy jedynie wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty już wprowadzone na rynek. Również to, że strona wykonała obowiązki nałożone na nią decyzją nr 116/2007 nie może być traktowane jako okoliczność przemawiająca za odstąpieniem czy zmniejszeniem kary

nałożonej decyzją nr 21/2008 – kara ta została bowiem nałożona za wprowadzenie na rynek produktu niebezpiecznego, a nie za niewykonanie decyzji Prezesa UOKiK (taką karę przewiduje art. 33a ust. 1 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów).

Przedstawione przez strony dowody wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt nie mogą stanowić podstawy do zmiany wcześniejszej oceny dokonanej przez Prezesa UOKiK. Dotyczą one bowiem roweru już zmodyfikowanego, co wynika zarówno z treści pisma strony („*aby udowodnić, że wyeliminowaliśmy wszystkie niezgodności, oddaliśmy rower dziecięcy 16” Diana do ponownego przebadania*”), jak i samych badań, które w sposób zasadniczy różnią się od badań z lutego 2007 r. Skoro więc sama strona przyznała, że musiała podjąć działania w celu wyeliminowania zagrożeń, w opinii Prezesa UOKiK nie ulega wątpliwości, że wprowadzany przez nią na rynek produkt nie był bezpieczny. Takie ustalenie zaś nakłada na Prezesa UOKiK obowiązek podjęcia odpowiednich działań.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK dokonał ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia i uznał, że decyzja nr 21/2008 była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

**Otrzymuje:**

Arkus & Romet Group sp. z o.o.  
Podgrodzie 21A  
39 – 200 Dębica