



**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY**

ul. Jagiellońska 34
85-097 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17,
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 8 października 2004 roku

RBG-400-19/04/MW

Pan Wiesław Kulik
Kancelaria Radców Prawnych
„Konsultant”
ul. Dąbrowszczaków 18/5
10-900 Olsztyn

Decyzja nr RBG 29/2004

Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 2003 nr 86 poz. 804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172)

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego na wniosek Pol-Mot Warfama S.A. w Dobrym Mieście przeciwko Zakładowi Usług Wodnych S.A. z siedzibą w Dobrym Mieście, w sprawie nadużywania pozycji dominującej na lokalnym, dobromiejskim rynku odprowadzania ścieków, poprzez:

1. bezpośrednie lub pośrednie narzucanie nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów;
2. stosowaniu w podobnych umowach z osobami trzecimi uciążliwych lub niejednorodnych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji;

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 12 lipca 2004 roku pełnomocnik Pol-Mot Warfama S.A. z siedzibą w Dobrym Mieście wystąpił do Prezesa Urzędu z wnioskiem o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Zakładowi Usług Wodnych Sp. z o.o. z siedzibą w Dobrym Mieście.

We wniosku podniesiono, iż Pol-Mot Warfama S.A. łączyła do 21 marca 2004 roku z Zakładem Usług Wodnych Sp. z o.o. pisemna umowa na odbiór ścieków. Z dniem tym przedmiotowa umowa została wypowiedziana przez Zakład Usług Wodnych Sp. z o.o., który uzależnił zawarcie nowej umowy na odbiór ścieków od zamontowania przez Wnioskodawcę odbiorczych urządzeń pomiarowych.

Wnioskodawca podniósł, iż działanie Zakładu Usług Wodnych Sp. z o.o. narusza art. 8 ust. 2 pkt 1,3,4 powołanej w sentencji ustawy.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty, z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 8.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalono, iż sprawa niniejsza ma charakter antymonopolowy, jednak podstawa prawna wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego wskazana została w części niewłaściwie. Zdaniem Prezesa Urzędu działanie Zakładu Usług Wodnych Sp. z o.o. z siedzibą w Dobrym Mieście nie narusza wszystkich norm, na które powołał się Wnioskodawca, natomiast narusza w sposób rażący inną normę, o której Wnioskodawca nie wspomniał (art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy).

Art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, iż zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej polegające na *bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów*. W niniejszej sprawie przedmiotem postępowania nie jest nieuczciwa cena urządzenia pomiarowego, które należy (zdaniem Zakładu Usług Wodnych) zamontować. Kwestionowana praktyka dotyczy narzucenia obowiązku instalacji urządzenia pomiarowego, pomiarowego nie jego ceny. Praktyka narzucania cen nieuczciwych lub innych warunków zakupu ma miejsce na zupełnie innym od rozpatrywanego, rynku właściwym. Wnioskodawca w swych pismach ani słowem nie wspomniał o pozycji dominującej Zakładu Usług Wodnych Sp. z o.o. na rynku (ogólnopolskim, bądź lokalnym, jeśli taki istnieje) sprzedaży urządzeń pomiarowych, obliczających wielkość zrzutu ścieków.

Art. 8 ust. 2 pkt 3 stanowi, iż zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej polegające na *stosowaniu w podobnych umowach z osobami trzecimi uciążliwych lub niejednorodnych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji*. Zdaniem Prezesa Urzędu cytowana wyżej norma ma zastosowanie do stanów faktycznych, w których kontrahentami przedsiębiorcy nadużywającego swej pozycji dominującej są podmioty konkurujące ze sobą na tym samym rynku właściwym. Istota tej praktyki polega na tym, iż niejednorodne, dyskryminujące traktowanie kontrahentów dominanta rynkowego ma bezpośredni wpływ na rywalizację rynkową pomiędzy tymi podmiotami. Zakład Usług Wodnych, działając w ramach monopolu naturalnego zawiera umowy z podmiotami działającymi na różnych rynkach, działających na różnych szczeblach obrotu gospodarczego. Zarzucana Zakładowi Usług Wodnych praktyka ograniczająca konkurencję może mieć oczywiście negatywny wpływ na kondycję ekonomiczną dyskryminowanego przedsiębiorcy, ale straty wynikłe ze stosowania tej praktyki nie muszą mieć bezpośredniego przełożenia na

warunki konkurencji na rynku, na którym dyskryminowany przedsiębiorca działa. Wnioskodawca nie przedłożył żadnych dowodów na to, iż Zakład Usług Wodnych ma zawarte umowy z konkurentami Wnioskodawcy, od których nie wymaga instalowania urządzeń pomiarowych do obliczania ilości zrzucanych ścieków, co z kolei ma bezpośredni wpływ na stan konkurencji na rynku, na którym działa Wnioskodawca.

Prezes Urzędu, odrębnym postanowieniem, wszczął postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem nadużywania przez Zakład Usług Wodnych Sp. z o.o. z siedzibą w Dobrym Mieście pozycji dominującej na dobromiejskim rynku odprowadzania ścieków, poprzez narzucanie uciążliwych warunków umów, przynoszących nieuzasadnione korzyści, polegających na zmuszaniu podmiotów odprowadzających ścieki do sieci kanalizacyjnej Zakładu Usług Wodnych Sp. z o.o. do instalowania urządzeń pomiarowych, służących do obliczania ilości zrzucanych ścieków, w przypadku podejrzenia podmiotu zrzucającego odpady o zrzucanie do sieci miejskiej ścieków pochodzących od podmiotów nie związanych umową z Zakładem Usług Wodnych Sp. z o.o., co może stanowić naruszenie art. 8 ust. 1 i 2 pkt 4 i 6 powołanej wyżej ustawy.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem bydgoskiej delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34).