



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-15/05/BR- 2 /05

Kraków, dn. 10 marca 2005r.

DECYZJA Nr RKR - 13 /2005

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu – z urzędu – postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę polegającą na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Roberta Pszenicznego działającego pod firmą: ROPSO z siedzibą w Mielcu, Rynek 20 obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami:

1. Formularza „Zgłoszenia reklamacyjnego” zawierającego sformułowanie:

- „*Zgłoszenie przyjęto i poinformowano klienta, że reklamacja zostanie przyjęta po dokonaniu oględzin towaru przez rzeczoznawcę w terminie do dnia.... Towar przyjęto do depozytu dnia...*”

2. Przywieszki do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę Jana Nurzyńskiego działającego pod firmą: Zakład Produkcji Obuwia „NIK” z siedzibą w Nurzynie Dębownicy - zawierającej w „Karcie Gwarancyjnej” zapis: *Podstawa prawna art.556 - 568 Kodeksu Cywilnego;*

3. Przywieszki do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę „MAST” z siedzibą w Częstochowie - zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *Podstawa prawna reklamacji: art. 556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego;*

i jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania.

Uzasadnienie

W dniu 1 lutego 2005 r. postanowieniem nr RKR-40/2005 organ antymonopolowy wszczął postępowanie w sprawie stosowania - przez przedsiębiorcę Roberta Pszenicznego działającego pod firmą: ROPSO z siedzibą w Mielcu - praktyk naruszających zbiorowe

interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami formularza „Zgłoszenia reklamacyjnego” oraz przywieszek do obuwia zawierających sformułowania przywołane w sentencji niniejszej decyzji.

Wszczęcie postępowania poprzedziło przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w toku którego ustalono, iż w stosowanym przez Przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami druku „Zgłoszenia reklamacyjnego”, oraz dwóch przywieszek zawarte były informacje, które wprowadzały konsumentów w błąd.

I tak, w przypadku „Zgłoszenia reklamacyjnego” zapis: *„Zgłoszenie przyjęto i poinformowano klienta, że reklamacja zostanie przyjęta po dokonaniu oględzin towaru przez rzeczoznawcę w terminie do dnia... Towar przyjęto do depozytu dnia...”* sprzeczny był z treścią art. 8 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.). W świetle tego przepisu konsumentowi przysługuje prawo do zgłoszenia niezgodności zakupionego towaru z umową (reklamacji), a przedsiębiorcy przysługuje termin 14 dni od przyjęcia zgłoszenia na ustosunkowanie się do żądania konsumenta, tj. poinformowania go, czy uznaje reklamację za zasadną oraz kiedy i w jaki sposób usunie zgłoszone wady, a w przypadku nieuwzględnienia reklamacji – poinformuje o przyczynach odmowy.

W przypadku dwóch z siedmiu przedłożonych organowi antymonopolowemu przywieszek do obuwia, tj. przywieszek do obuwia produkowanego przez Przedsiębiorców:

- Jana Nurzyńskiego działającego pod firmą: Zakład Produkcji Obuwia „NIK” z siedzibą w Nurzynie Dębownicy;

- MAST z siedzibą w Częstochowie

w punkcie „Reklamacji nie podlega” powołane zostały przepisy Kodeksu cywilnego, które to przepisy nie obowiązują w sprzedaży konsumenckiej od dnia 1 stycznia 2003 r., tj. od dnia wejścia w życie ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../.

Zgodnie bowiem z treścią art.531¹ k.c. przepisy art. 535 – 602 k.c. stosuje się do sprzedaży konsumenckiej tylko w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami. Natomiast do sprzedaży obuwia w celu niezwiązanym z działalnością gospodarczą – stosownie do treści art. 1 ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ – stosuje się przepisy tej ustawy.

Treść wyżej wskazanych zapisów przywieszek wprowadza zatem konsumenta w błąd co do obowiązujących przepisów oraz przysługujących konsumentowi uprawnień w przypadku stwierdzenia niezgodności towaru z umową, jak również – wynikającej z zapisu art. 10 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ - odpowiedzialności sprzedawcy wobec kupującego, jeżeli towar jest niezgodny z umową.

Wskazane przywieszki ze względu na swoją treść mogły być jedynie używane w sprzedaży obuwia przedsiębiorcom. Nie mogły one natomiast znajdować się w opakowaniach w przypadku sprzedaży obuwia na rzecz osób fizycznych, które nabywały je w celu niezwiązanym z działalnością gospodarczą.

Pozostawienie zatem tych przywieszek przez sprzedawcę w opakowaniach z obuwem kierowanym do sprzedaży konsumenckiej naruszało obowiązek udzielania konsumentom

rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, a zatem stanowiło praktykę - określoną w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie /.../ - naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorca – ustosunkowując się do przedstawionych przez organ antymonopolowy zarzutów - w piśmie z dnia 18 lutego 2005r. (otrzymanym w dniu 25 lutego 2005 r.) oświadczył, iż stosowany aktualnie w obrocie z konsumentami druk „Zgłoszenia reklamacyjnego” zawiera zapis:
„Zgłoszenie przyjęto i poinformowano klienta, że reklamacja zostanie załatwiona po dokonaniu oględzin towaru przez rzeczoznawcę w terminie do dnia...”.

Zapis ten - w ocenie organu antymonopolowego - jest zgodny z przepisami ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../.

Oświadczył ponadto, iż dokonał przeglądu znajdujących się w jego placówce handlowej opakowań z obuwiami i usunął z nich przywieszki o kwestionowanej przez organ antymonopolowy treści.

Wyjaśnił również, iż firma MAST z siedzibą w Częstochowie sama zaprzestała dołączać do obuwia przywieszki o kwestionowanej treści.

W świetle powyższego uznać należało, iż przedsiębiorca Robert Pszeniczny działający pod firmą: ROPSO z siedzibą w Mielcu zaprzestał stosowania zarzucanej mu praktyki.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie /.../ stanowi, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. 1. Robert Pszeniczny
Rynek 20
39-300 Mielec

2. RKR a/a