



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-319(19)/13/KK

Warszawa, 21 maja 2014 r.

DECYZJA DNR-2/ 94 /2014

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie przeciwko PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek dziecięcych PEPCO model NO. 233273, kod EAN 2220002332734 w kształcie ślimaka, motyla, piłki do koszykówki, auta i lwa, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobów.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w sklepie PEPCO, mieszczącym się przy ul. Bandurskiego 96A w Szczecinie, należącym do PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej lampki dziecięce PEPCO model NO. 233273, kod EAN 2220002332734 w kształcie ślimaka, motyla, piłki do koszykówki, auta i lwa.

W trakcie kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr JT130723 z dnia 23 lipca 2013 r., potwierdzającą zakup wyrobów (oznaczonych na fakturze jako „KIDS CERAMIC LAMP PLU NO.: 233273”) w ilości 6540 szt. przez PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu od SHENZHEN COMMUNION IMPORT AND

EXP., CO., LTD, RM 1504, 1505, HONGCHANG PLAZA, SHENNAN ROAD EAST, LUOHU DISTRICT, SHENZHEN, Chiny, dokument SAD oraz deklarację zgodności.

Przedmiotowe wyroby to przenośne oprawy oświetleniowe, których korpusy wykonano z materiału ceramicznego w formie: ślimaka, motyla, piłki do koszykówki, auta i lwa, z nieodłączalnymi przewodami zasilającymi, zakończonymi wtyczkami oraz z zamontowanymi na przewodach włącznikami /wyłącznikami. W górnej części opraw oświetleniowych zamocowano oprawki do żarówek wykonane z białego tworzywa sztucznego. Klosze opraw wykonane są z tworzywa sztucznego z naniesionymi kolorowymi wzorkami w kształcie kwiatków, motylków, bajkowych piłeczek, samochodzików, samolotów i lokomotyw.

Na spodniej części ww. wyrobów znajdowały się etykiety, na których podano m.in.: Model No.:233273, 220-240V, 50Hz, symbol drugiej klasy ochronności elektrycznej, piktogram informujący o zastosowaniu opraw wewnątrz pomieszczeń, znak CE, Importer: PEPCO Poland Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań. Na etykiecie umieszczonej na oprawce do żarówki oraz na oprawce znajdowały się m.in. następujące informacje: MAX:40W, 220-240V, 50Hz, E14, symbol F, symbol wskazujący na selektywną zbiórkę zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, symbol drugiej klasy ochronności elektrycznej, znak CE. Do opraw dołączono etykiety na których podano m.in.: Decor, Pepco, Home, YW13 PLU 233273, Lampa dziecięca, Wyprodukowano w Chinach, kod EAN 2220002332734.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wygląd ww. lampek, przypominających kolorową zabawkę dla dzieci (bajkowego ślimaka, motyla, piłki, auta i lwa) oraz biorąc pod uwagę informację podaną na etykiecie „LAMPKA DZIECIĘCA” uznał, iż ww. wyroby są przenośnymi oprawami oświetleniowymi dla dzieci i w związku z powyższym poddał je w toku kontroli ocenie w zakresie spełniania wymagań określonych w normie PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 00001510-00001514) wykazały, że ww. lampki dziecięce nie spełniają wymagań określonych w pkt 10.4.1 i pkt 10.6.1 ww. normy, z uwagi na brak w ww. wyrobach transformatora/przekształtnika, wytwarzającego bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 29 listopada 2013 r., na podstawie art. 40k ust. 1

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, udostępniania lampek dziecięcych PEPCO model NO. 233273, kod EAN 2220002332734 w kształcie ślimaka, motyla, piłki do koszykówki, auta i lwa, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 3 stycznia 2014 r. zawiadomił PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek dziecięcych PEPCO model NO. 233273, kod EAN 2220002332734 w kształcie ślimaka, motyla, piłki do koszykówki, auta i lwa, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w ww. wyrobach transformatora/przekształtnika, wytwarzającego bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V, przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr JT130723 z dnia 23 lipca 2013 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobów. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobów, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowych wyrobów, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 7 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Poznaniu zakazu Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 listopada 2013 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 20 stycznia 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 14 stycznia 2014 r., w którym oświadczyła, że podejmie działania mające na celu wycofanie ww. wyrobów z obrotu. Ponadto poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 18388 szt. ww. opraw oświetleniowych oraz, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr JT130723 z dnia 23 lipca 2013 r. nie stanowi jedynego dowodu zakupu ww. lampek dziecięcych. Do pisma dołączono: fakturę nr JT120607 z dnia 7 czerwca 2012 r. oraz fakturę nr JT1306018 z dnia 18 czerwca 2013 r., świadczące o zakupie przez PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu ww. wyrobów w ilościach odpowiednio 6000 szt. i 13200 szt. od SHENZHEN COMMUNION IMPORT AND EXP., CO., LTD, RM 1504, 1505, HONGCHANG PLAZA, SHENNAN ROAD EAST, LUOHU DISTRICT, SHENZHEN, Chiny; dokumenty SAD z dnia 23 lipca 2012 r. i z dnia 25 lipca 2013 r.; listę odbiorców, zawierającą dane adresowe sklepów, należących do PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wraz z zestawieniem rozchodu oraz informacją na temat ilości ww. wyrobów: znajdujących się na stanie magazynowym sklepów oraz sprzedanych przez te sklepy; kopia pełnomocnictwa z dnia 19 września 2012 r. udzielonego osobie składającej wyjaśnienia w piśmie z dnia 14 stycznia 2014 r. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej z dnia 21 września 2012 r.

Pismem z dnia 27 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przedłożenie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii pełnomocnictwa udzielonego osobie składającej wyjaśnienia w piśmie z dnia 14 stycznia 2014 r. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa, z uwagi na to, że przedstawione przez stronę przy powyższym piśmie ww. dokumenty nie spełniały wymogów formalnych.

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 28 lutego 2014 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 24 lutego 2014 r., w którym oświadczyła, że wycofała przedmiotowe lampki ze sprzedaży w dniu 4 grudnia 2013 r. oraz podjęła działania w celu wycofania ich z obrotu. Strona wyjaśniła, że każdy z jej sklepów przekaże znajdujące się w ich posiadaniu

kwestionowane lampki do utylizacji. W powyższym piśmie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów. Do ww. pisma dołączono: pismo z dnia 10 lutego 2014 r., informujące o tym, że osoba, która złożyła wyjaśnienia w piśmie z dnia 14 stycznia 2014 r. przestała pełnić rolę pełnomocnika strony; pismo z dnia 10 lutego 2014 r. o treści zgodnej z pismem z dnia 14 stycznia 2014 r.; oryginał pełnomocnictwa z dnia 14 stycznia 2014 r. udzielonego osobie składającej wyjaśnienia w pismach z dnia 10 lutego i 24 lutego 2014 r. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej z dnia 28 stycznia 2014 r.; dokumenty SAD z dnia 23 lipca 2012 r. i z dnia 25 lipca 2013 r.; listę odbiorców, zawierającą dane adresowe sklepów, należących do PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wraz z zestawieniem rozchodu oraz informacją na temat ilości ww. wyrobów: znajdujących się na stanie magazynowym sklepów oraz sprzedanych przez te sklepy.

Pismem z dnia 3 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do prośby strony i poinformował, że oczekuje na przekazanie dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych lampek oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie kwestii dot. różnic pomiędzy stanem posiadania wynikającym z przekazanych dowodów zakupu, a widniejącym na przesłanym zestawieniu rozchodu.

W dniu 21 marca 2014 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 20 marca 2014 r., w którym poinformowała, że nie jest w stanie dokładnie wyjaśnić występujących różnic w ilości przedmiotowych wyrobów, znajdujących się na stanie magazynowym. Strona powiadomiła, że w zestawieniu rozchodu nie uwzględniono sklepów, które były w trakcie powstawania (strona podała ilości ww. wyrobów, jakie znajdują się na stanie magazynowym tych sklepów), jak również wyjaśniła, że część lampek dziecięcych, które posiadała była wadliwa lub uległa uszkodzeniu w danym sklepie czy też podczas transportu (strona zestawiała w tabeli lampki dziecięce, które były wadliwe lub uległy uszkodzeniu wraz z ilości znajdującą się na stanie magazynowym „nowych” sklepów, co stanowiło łącznie ilość 1010 szt.). Ponadto strona dodała, że pozostała część ww. wyrobów nie uwzględniona w zestawieniu rozchodu została najprawdopodobniej skradziona, czy też uszkodzona i nie została zarejestrowana w systemie. Jednocześnie oświadczyła, że wszystkie posiadane przez nią przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu i przekazane do utylizacji. Do pisma dołączono: dowody, świadczące o zamieszczeniu ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinka z gazety; oświadczenia odbiorców (sklepów należących do PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu)

w postaci wydruków wiadomości e-mailowych, o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych lampek oraz o wycofaniu ze sprzedaży i przekazaniu do utylizacji znajdujących się w ich posiadaniu ww. wyrobów.

W rozmowie telefonicznej z dnia 26 marca 2014 r. (dowód – notatka służbowa) zwrócono się do strony z prośbą o przekazanie zestawienia rozchodu uzupełnionego o ilości ww. lampek, jakie zostały dostarczone do poszczególnych sklepów.

W dniach 1 kwietnia oraz 9 kwietnia 2014 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienia rozchodu uzupełnione o wymaganą informację.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jest importerem lampek dziecięcych PEPCO model NO. 233273, kod EAN 2220002332734 w kształcie ślimaka, motyla, piłki do koszykówki, auta i lwa.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wygląd ww. lampek, przypominających kolorową zabawkę dla dzieci (bajkowego ślimaka, motyla, piłki, auta i lwa) oraz biorąc pod uwagę informację podaną na etykiecie „LAMPA

DZIECIĘCA” uznał, iż ww. wyroby są przenośnymi oprawami oświetleniowymi dla dzieci i w związku z powyższym poddał je ocenie w zakresie spełniania wymagań określonych w normie PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”. W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 00001510-00001514) stwierdzili, że ww. lampki dziecięce nie spełniają wymagań określonych w pkt 10.4.1 i pkt 10.6.1 ww. normy.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek dziecięcych PEPCO model NO. 233273, kod EAN 2220002332734 w kształcie ślimaka, motyla, piłki do koszykówki, auta i lwa, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona podjęła działania, mające na celu wycofanie z obrotu ww. wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła oświadczenie o wycofaniu z obrotu i oddaniu do utylizacji znajdujących się w jej posiadaniu 18388 szt. ww. lampek; listę odbiorców, zawierającą dane 481 sklepów, należących do strony; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych lampek oraz o wycofaniu ze sprzedaży i przekazaniu do utylizacji znajdujących się w ich posiadaniu ww. wyrobów o łącznej ilości 6049 szt. i dowody, świadczące o zamieszczeniu ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinka z gazety.

Zebrany materiał dowodowy jest wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby zostały wycofane i nie będą udostępniane przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

PEPCO POLAND Sp. z o.o.
ul. Strzeszyńska 73A
60-479 Poznań

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: WNB.8361.174.2013)
2. a/a

