



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

ul. Piotrkowska 120
90-006 Łódź
tel. (42) 636 36 89, fax (42) 636 07 12
e-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO-430-2()/14/MD

Łódź, dnia 27 listopada 2014 r.

DECYZJA Nr RŁO 33/2014

- I.** Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 5 i 6 tej ustawy po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na Roberta Klocko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Klocko Robert Posejdon w Ostrowcu Świętokrzyskim, **karę pieniężną w wysokości 2.073,60 zł (słownie: dwa tysiące siedemdziesiąt trzy złote 60/100)**, co stanowi równowartość 500 euro (słownie: pięćset euro), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie o sygn. akt RŁO-405-17/14/MD.

- II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) w związku z art. 83 wyżej wymienionej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 5 i 6 tej ustawy

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

postanawia się obciążyć Roberta Klocko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Klocko Robert Posejdon w Ostrowcu Świętokrzyskim, **kosztami opisanego na wstępie postępowania** w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **w kwocie 11,40 zł (słownie: jedenaście złotych 40/100)** i zobowiązuje się Roberta Klocko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Klocko Robert Posejdon w Ostrowcu Świętokrzyskim do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie **7 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 25 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” – wszczął postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów na rynku świadczenia usług doradztwa i pomocy dla uzyskania pożyczek gotówkowych – sygn. akt RŁO-405-17/14/MD.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331, ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów” – wystosował do Roberta Klocko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Klocko Robert Posejdon w Ostrowcu Świętokrzyskim – zwanego dalej: „Robertem Klocko” – wezwanie z dnia 28 kwietnia 2014 r. do przekazania dokumentów i informacji, koniecznych w ww. postępowaniu wyjaśniającym.

Robert Klocko nie przekazał wszystkich dokumentów i informacji żądanych w wezwaniu z dnia 28 kwietnia 2014 r., następnie w wezwaniu-monicie Prezesa Urzędu z dnia 20 maja 2014 r., następnie w wezwaniu-monicie ostatecznym Prezesa Urzędu z dnia 17 czerwca 2014 r. oraz w wezwaniu-monicie ostatecznym Prezesa Urzędu z dnia 3 lipca 2014 r.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu w dniu 1 października 2014 r. wszczął z urzędu Postanowieniem Nr 1/430-2/14 (dowód: karty Nr 1 – 3) postępowanie w sprawie nałożenia na Roberta Klocko kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie o sygn. akt RŁO-405-17/14/MD.

Pismem z dnia 27 października 2014 r. Prezes Urzędu zawiadomił Roberta Klocko o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do końcowego wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów oraz przedstawionego zarzutu (dowód: karta Nr 37).

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Robert Klocko jest wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Klocko Robert Posejdon (poprzednio Robert Klocko RK-MAGNUM) – dowód: karty Nr 34 – 35. Przeważającą działalnością gospodarczą Roberta Klocko jest pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych.

Postanowieniem Nr 1/405-17/14 z dnia 25 kwietnia 2014 r. (dowód: karta Nr 6), Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów na rynku świadczenia usług doradztwa i pomocy dla uzyskania pożyczek gotówkowych.

Postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte na skutek zawiadomienia Prokuratora Rejonowego Prokuratury Rejonowej w Chorzowie w przedmiocie przeprowadzenia kontroli

podmiotu: RK Magnum z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Słowackiego 25A, którego właścicielem jest Robert Klocko. Zawiadamiający wskazał, że wskazana firma prowadzi działalność gospodarczą polegającą na odpłatnym świadczeniu usług doradztwa i pomocy dla uzyskania pożyczek gotówkowych. W trakcie postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Chorzowie ujawniono okoliczności świadczące o naruszaniu przez ww. przedsiębiorcę prawnie chronionych interesów konsumentów.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu wystosował do Roberta Klocko wezwanie z dnia 28 kwietnia 2014 r. do przekazania dokumentów i informacji, (dowód: karty Nr 7 – 8), o następującej treści:

1. „Proszę wskazać rodzaje i adresy prowadzonej przez Przedsiębiorcę działalności gospodarczej. Proszę również wskazać dni i godziny, w jakich czynny jest lokal/lokale Przedsiębiorcy.
2. Proszę wskazać okoliczności i miejsca w jakich dochodzi do zawarcia umów pomiędzy Przedsiębiorcą a konsumentami (umowa zawierana w lokalu przedsiębiorcy, umowa zawierana poza lokalem przedsiębiorstwa, umowa zawierana na odległość, inne).
3. Proszę wskazać, czy i jakiego rodzaju formy reklamy swojej działalności gospodarczej stosuje Przedsiębiorca. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na to pytanie, proszę przekazać treść i wzory graficzne reklam, ogłoszeń i innych informacji (np. ulotek, ogłoszeń zamieszczonych w Internecie, prasie), a które pojawiły się w okresie począwszy od 1 stycznia 2014 r. do chwili obecnej. Proszę określić przy tym: miejsce publikacji (zależnie od rodzaju ogłoszenia: rodzaj i/lub tytuł medium, miasto) oraz okres ukazywania się ogłoszenia.
4. Proszę przekazać wzorce umowy (wzory umów, regulaminy, ogólne warunki umów itp.) stosowane przez Przedsiębiorcę w obrocie z udziałem konsumentów.
5. Proszę wskazać – w odniesieniu do każdego z wzorców umowy, o których mowa w pkt 4 – datę, od kiedy Przedsiębiorca stosuje wzorzec umowy oraz adres prowadzonej działalności gospodarczej, gdzie dany wzorzec umowy jest stosowany.
6. Proszę przekazać kopie 10 (dziesięciu) ostatnio zawartych umów z konsumentami w związku z prowadzoną przez Przedsiębiorcę działalnością gospodarczą pod firmą Robert Klocko RK-Magnum.
7. Proszę przekazać kopie 10 (dziesięciu) ostatnio zawartych umów z konsumentami w związku z prowadzoną przez Przedsiębiorcę działalnością gospodarczą pod firmą Klocko Robert Posejdon.
8. Proszę przekazać dokument potwierdzający formę organizacyjno-prawną prowadzonej przez Przedsiębiorcę działalności gospodarczej.
9. Proszę wyjaśnić, czy Przedsiębiorca w zakresie swojej działalności gospodarczej uzyskuje korzyści majątkowe, w szczególności wynagrodzenie od konsumenta, dokonując czynności faktycznych lub prawnych związanych z przygotowaniem, oferowaniem lub zawieraniem umowy o kredyt. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, proszę wymienić czynności faktyczne, prawne, które podejmuje Przedsiębiorca w ww. zakresie oraz wskazać korzyści majątkowe, które uzyskuje Przedsiębiorca”.

Wezwanie, o którym mowa wyżej zostało odebrane przez Roberta Klocko w dniu 2 maja 2014 r. (dowód: karta Nr 9).

Robert Klocko w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił pełnej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2014 r., przekazał jedynie wydruk z systemu

komputerowego Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dowód: karta Nr 11) i nie potwierdzoną za zgodność z oryginałem Umowę (dowód: karty Nr 12 – 13) oraz wskazał, że „**Z danych, które mogę Wam udostępnić są to:** godz. pracy od 10:00 do godz. 17:00. Siedziba firmy – Ostrowiec Świętokrzyski ul. Słowackiego 25a. Moja działalność polega na pośrednictwie finansowym a tym samym na kompletowaniu wymaganej do danego wniosku dokumentacji. Kontakt z klientem jest osobisty, telefoniczny i internetowy, oryginały dokumentów klient dosyła drogą pocztową. W celu naboru klientów są robione ogłoszenia na portalach internetowych. Od klienta jest pobierane wynagrodzenie. Wynagrodzenie i jego wysokość są ustalane wspólnie z klientem i jest ono przez klienta akceptowane. Niżej zamieszczam wzory pieczętek-jedna jest już nieaktualna, drugą posługuję się w chwili obecnej. **Pozostałe dane, którymi dysponuje mogą być udostępnione tylko na drodze Sądowej.**” (dowód: karta Nr 10).

Prezes Urzędu ponownie wezwał Roberta Klocko do przekazania dokumentów i informacji, koniecznych w postępowaniu wyjaśniającym, wysyłając wezwanie-monit z dnia 20 maja 2014 r. (dowód: karty Nr 14 – 15), o następującej treści:

1. „**Proszę wskazać** rodzaje i adresy prowadzonej przez Przedsiębiorcę działalności gospodarczej. **Proszę również wskazać** dni i godziny, w jakich czynny jest lokal/lokale Przedsiębiorcy.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił pełnej odpowiedzi na ww. pytanie. Przedsiębiorca nie wskazał dni, w jakich czynny jest lokal przedsiębiorcy. Ponadto, Przedsiębiorca w treści pisma wskazał na siedzibę firmę „Ostrowiec Świętokrzyski ul. Słowackiego 25a”, a poniżej podpisu zamieścił aktualną pieczętkę, którą się posługuje ze wskazaniem adresu „POSEJDON Robert Klocko 28-230 Ruszcza, ul. Knothego 15” – nie wskazując jednocześnie, czy pod tym adresem Przedsiębiorca także prowadzi działalność gospodarczą. Jednocześnie Przedsiębiorca, wskazując na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej, oświadczył, że polega ona na „pośrednictwie finansowym a tym samym na kompletowaniu wymaganej do danego wniosku dokumentacji” – nie wyjaśniając jednocześnie, jakie czynności obejmuje wykonywane przez Przedsiębiorcę pośrednictwo finansowe oraz nie wskazując, jaka dokumentacja jest kompletowana przez Przedsiębiorcę oraz do jakiego wniosku.

2. **Proszę wskazać** okoliczności i miejsca w jakich dochodzi do zawarcia umów pomiędzy Przedsiębiorcą a konsumentami (umowa zawierana w lokalu przedsiębiorcy, umowa zawierana poza lokalem przedsiębiorstwa, umowa zawierana na odległość, inne).

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił pełnej odpowiedzi na ww. pytanie. Przedsiębiorca poinformował o sposobach kontaktów z klientem, oświadczając, że „Kontakt z klientem jest osobisty, telefoniczny i internetowy, oryginały dokumentów klient dosyła drogą pocztową.” – nie wskazując jednocześnie, kiedy dochodzi do zawarcia umów pomiędzy Przedsiębiorcą a konsumentami.

3. **Proszę wskazać**, czy i jakiego rodzaju formy reklamy swojej działalności gospodarczej stosuje Przedsiębiorca. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na to pytanie, **proszę przekazać** treść i wzory graficzne reklam, ogłoszeń i innych informacji (np. ulotek, ogłoszeń zamieszczonych w Internecie, prasie), a które pojawiły się w okresie począwszy od 1 stycznia 2014 r. do chwili obecnej. **Proszę określić** przy tym: miejsce publikacji (zależnie od rodzaju ogłoszenia: rodzaj i/lub tytuł medium, miasto) oraz okres ukazywania się ogłoszenia.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił pełnej odpowiedzi na ww. pytanie. Przedsiębiorca oświadczył, że „W celu naboru klientów są robione ogłoszenia

na portalach internetowych” – nie przekazując jednocześnie treści i wzorów graficznych tych ogłoszeń i nie wskazując miejsca publikacji oraz okresu ukazywania się ogłoszenia.

4. **Proszę przekazać** wzorce umowy (wzory umów, regulaminy, ogólne warunki umów itp.) stosowane przez Przedsiębiorcę w obrocie z udziałem konsumentów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił prawidłowej odpowiedzi na ww. pytanie. Do Urzędu wpłynęło pismo Przedsiębiorcy z dnia 12 maja 2014 r. wraz z załączonym wzorem umowy, który nie został potwierdzony za zgodność z oryginałem, a tym samym nie może stanowić dowodu z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. **Proszę przekazać potwierdzony za zgodność z oryginałem** wzór umowy (**na każdej stronie dokumentu** należy napisać: za zgodność oraz podpisać się imieniem i nazwiskiem, umieścić datę oraz pieczętkę Przedsiębiorcy).

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, dowodem z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

5. **Proszę wskazać** – w odniesieniu do każdego z wzorców umowy, o których mowa w pkt 4 – datę, od kiedy Przedsiębiorca stosuje wzorzec umowy oraz adres prowadzonej działalności gospodarczej, gdzie dany wzorzec umowy jest stosowany.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił odpowiedzi na ww. pytanie.

6. **Proszę przekazać** kopie 10 (dziesięciu) ostatnio zawartych umów z konsumentami w związku z prowadzoną przez Przedsiębiorcę działalnością gospodarczą pod firmą Robert Klocko RK-Magnum.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił odpowiedzi na ww. pytanie.

7. **Proszę przekazać** kopie 10 (dziesięciu) ostatnio zawartych umów z konsumentami w związku z prowadzoną przez Przedsiębiorcę działalnością gospodarczą pod firmą Klocko Robert Posejdon.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił odpowiedzi na ww. pytanie.

8. **Proszę wyjaśnić**, czy Przedsiębiorca w zakresie swojej działalności gospodarczej uzyskuje korzyści majątkowe, w szczególności wynagrodzenie od konsumenta, dokonując czynności faktycznych lub prawnych związanych z przygotowaniem, oferowaniem lub zawieraniem umowy o kredyt. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, **proszę wymienić** czynności faktyczne, prawne, które podejmuje Przedsiębiorca w ww. zakresie **oraz wskazać** korzyści majątkowe, które uzyskuje Przedsiębiorca.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił pełnej odpowiedzi na ww. pytanie. Przedsiębiorca oświadczył, że „*Od klienta jest pobierane wynagrodzenie. Wynagrodzenie i jego wysokość są ustalane wspólnie z klientem i jest ono przez klienta akceptowane*” – nie wymieniając jednocześnie czynności faktycznych, prawnych związanych z przygotowaniem, oferowaniem lub zawieraniem umowy o kredyt, które podejmuje Przedsiębiorca.”.

Robert Klocko nie udzielił odpowiedzi na wezwanie-momit Prezesa Urzędu z dnia 20 maja 2014 r. do przekazania dokumentów i informacji. Wezwanie-momit, o którym mowa wyżej zostało odebrane przez Roberta Klocko w dniu 26 maja 2014 r. (dowód: karta Nr 16).

Prezes Urzędu ostatecznie wezwał Roberta Klocko do przekazania dokumentów i informacji, koniecznych w postępowaniu wyjaśniającym, wysyłając wezwanie-momit ostateczny z dnia 17 czerwca 2014 r. (dowód: karty Nr 17 – 18), o następującej treści:

1. **„Proszę wskazać** rodzaje i adresy prowadzonej przez Przedsiębiorcę działalności gospodarczej. **Proszę również wskazać** dni i godziny, w jakich czynny jest lokal/lokale Przedsiębiorcy.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił pełnej odpowiedzi na ww. pytanie. Przedsiębiorca nie wskazał dni, w jakich czynny jest lokal przedsiębiorcy. Ponadto, Przedsiębiorca w treści pisma wskazał na siedzibę firmę „*Ostrowiec Świętokrzyski ul. Słowackiego 25a*”, a poniżej podpisu zamieścił aktualną pieczęć, którą się posługuje ze wskazaniem adresu „*POSEJDON Robert Klocko 28-230 Ruszcza, ul. Knothego 15*” – nie wskazując jednocześnie, czy pod tym adresem Przedsiębiorca także prowadzi działalność gospodarczą. Jednocześnie Przedsiębiorca, wskazując na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej, oświadczył, że polega ona na „*pośrednictwie finansowym a tym samym na kompletowaniu wymaganej do danego wniosku dokumentacji*” – nie wyjaśniając jednocześnie, jakie czynności obejmuje wykonywane przez Przedsiębiorcę pośrednictwo finansowe oraz nie wskazując, jaka dokumentacja jest kompletowana przez Przedsiębiorcę oraz do jakiego wniosku.

2. **Proszę wskazać** okoliczności i miejsca w jakich dochodzi do zawarcia umów pomiędzy Przedsiębiorcą a konsumentami (umowa zawierana w lokalu przedsiębiorcy, umowa zawierana poza lokalem przedsiębiorstwa, umowa zawierana na odległość, inne).

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił pełnej odpowiedzi na ww. pytanie. Przedsiębiorca poinformował o sposobach kontaktów z klientem, oświadczając, że „*Kontakt z klientem jest osobisty, telefoniczny i internetowy, oryginały dokumentów klient dosyła drogą pocztową.*” – nie wskazując jednocześnie, kiedy dochodzi do zawarcia umów pomiędzy Przedsiębiorcą a konsumentami.

3. **Proszę wskazać**, czy i jakiego rodzaju formy reklamy swojej działalności gospodarczej stosuje Przedsiębiorca. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na to pytanie, **proszę przekazać** treść i wzory graficzne reklam, ogłoszeń i innych informacji (np. ulotek, ogłoszeń zamieszczonych w Internecie, prasie), a które pojawiły się w okresie począwszy od 1 stycznia 2014 r. do chwili obecnej. **Proszę określić** przy tym: miejsce publikacji (zależnie od rodzaju ogłoszenia: rodzaj i/lub tytuł medium, miasto) oraz okres ukazywania się ogłoszenia.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił pełnej odpowiedzi na ww. pytanie. Przedsiębiorca oświadczył, że „*W celu naboru klientów są robione ogłoszenia na portalach internetowych*” – nie przekazując jednocześnie treści i wzorów graficznych tych ogłoszeń i nie wskazując miejsca publikacji oraz okresu ukazywania się ogłoszenia.

4. **Proszę przekazać** wzorce umowy (wzory umów, regulaminy, ogólne warunki umów itp.) stosowane przez Przedsiębiorcę w obrocie z udziałem konsumentów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił prawidłowej odpowiedzi na ww. pytanie. Do Urzędu wpłynęło pismo Przedsiębiorcy z dnia 12 maja 2014 r. wraz z załączonym wzorem umowy, który nie został potwierdzony za zgodność z oryginałem, a tym samym nie może stanowić dowodu z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. **Proszę przekazać potwierdzony za zgodność z oryginałem** wzór umowy (**na każdej stronie dokumentu** należy napisać: za zgodność oraz podpisać się imieniem i nazwiskiem, umieścić datę oraz pieczętkę Przedsiębiorcy).

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, dowodem z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

5. **Proszę wskazać** – w odniesieniu do każdego z wzorców umowy, o których mowa w pkt 4 – datę, od kiedy Przedsiębiorca stosuje wzorec umowy oraz adres prowadzonej działalności gospodarczej, gdzie dany wzorec umowy jest stosowany.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił odpowiedzi na ww. pytanie.

6. **Proszę przekazać** kopie 10 (dziesięciu) ostatnio zawartych umów z konsumentami w związku z prowadzoną przez Przedsiębiorcę działalnością gospodarczą pod firmą Robert Klocko RK-Magnum.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił odpowiedzi na ww. pytanie.

7. **Proszę przekazać** kopie 10 (dziesięciu) ostatnio zawartych umów z konsumentami w związku z prowadzoną przez Przedsiębiorcę działalnością gospodarczą pod firmą Klocko Robert Posejdon.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił odpowiedzi na ww. pytanie.

8. **Proszę wyjaśnić**, czy Przedsiębiorca w zakresie swojej działalności gospodarczej uzyskuje korzyści majątkowe, w szczególności wynagrodzenie od konsumenta, dokonując czynności faktycznych lub prawnych związanych z przygotowaniem, oferowaniem lub zawieraniem umowy o kredyt. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, **proszę wymienić** czynności faktyczne, prawne, które podejmuje Przedsiębiorca w ww. zakresie **oraz wskazać** korzyści majątkowe, które uzyskuje Przedsiębiorca.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił pełnej odpowiedzi na ww. pytanie. Przedsiębiorca oświadczył, że *„Od klienta jest pobierane wynagrodzenie. Wynagrodzenie i jego wysokość są ustalane wspólnie z klientem i jest ono przez klienta akceptowane”* – nie wymieniając jednocześnie czynności faktycznych, prawnych związanych z przygotowaniem, oferowaniem lub zawieraniem umowy o kredyt, które podejmuje Przedsiębiorca.”

Wezwanie-monit ostateczny, o którym mowa wyżej zostało odebrane przez Roberta Klocko w dniu 23 czerwca 2014 r. (dowód: karta Nr 19).

Robert Klocko w piśmie z dnia 25 czerwca 2014 r. (dowód; karty Nr 20 – 21) nie udzielił pełnej odpowiedzi na ww. wezwanie-monit ostateczny Prezesa Urzędu, wskazując, że: *„W odpowiedzi na ostatnie pismo informuje, że byłem w Prokuraturze w Ostrowcu, gdzie poinformowano mnie o tym, że jeśli uważam iż żądane przez Was informacje są lub mogą być wykorzystane w nienależyty sposób mam prawo odmówić ich podania. Dlatego po raz drugi podam te informacje o których moim zdaniem możecie wiedzieć.*

– Adres 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski ul. Słowackiego 25a w dniach od poniedziałku do piątku, w godz od 10⁰⁰ do 17⁰⁰

– zawarcie umowy następuje w domu klienta

– ogłoszenia na czacie

– treść: doradztwo kredyty, pożyczki i nr telefonu

– wzorzec umowy został przesłany za pierwszym razem

Pozostałe informacje mogą i przekażę tylko i wyłącznie w Sądzie. Proszę również zaprzestać bez podstawnego nękania mnie i mojej firmy w przeciwnym razie oddam sprawę do sądu. Pozostałe informacje, których żądacie są moim zdaniem tajemnicą danych osobowych, których nie wolno mi przekazywać bez zgody tych osób.”

Prezes Urzędu ponownie ostatecznie wezwał Roberta Klocko do przekazania dokumentów i informacji, koniecznych w postępowaniu wyjaśniającym, wysyłając wezwanie-monit ostateczny z dnia 3 lipca 2014 r. (dowód: karty Nr 22 – 23), o następującej treści:

1. **„Proszę wskazać**, czy i jakiego rodzaju formy reklamy swojej działalności gospodarczej stosuje Przedsiębiorca. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na to pytanie, **proszę przekazać** treść i wzory graficzne reklam, ogłoszeń i innych informacji (np. ulotek, ogłoszeń zamieszczonych w Internecie, prasie), a które pojawiły się w okresie począwszy od 1 stycznia 2014 r. do chwili obecnej. **Proszę określić** przy tym: miejsce publikacji (zależnie od rodzaju ogłoszenia: rodzaj i/lub tytuł medium, miasto) oraz okres ukazywania się ogłoszenia.

Przedsiębiorca w pismach z dnia 12 maja 2014 r. i 25 czerwca 2014 r. nie udzielił pełnej odpowiedzi na ww. pytanie. Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. oświadczył, że *„W celu naboru klientów są robione ogłoszenia na portalach internetowych”*. Z kolei w piśmie z dnia 25 czerwca 2014 r. oświadczył: *„-ogłoszenia na czacie, - treść: doradztwo kredyty, pożyczki i nr telefonu”*. Przedsiębiorca nie przekazał pełnej treści (brak numeru telefonu) i wzorów graficznych ogłoszeń i nie wskazał miejsca publikacji (na jakim czacie) oraz okresu ukazywania się ogłoszenia.

2. **Proszę przekazać** wzorce umowy (wzory umów, regulaminy, ogólne warunki umów itp.) stosowane przez Przedsiębiorcę w obrocie z udziałem konsumentów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 25 czerwca 2014 r. oświadczył, że „wzorzec umowy został przesłany za pierwszym razem”. Z kolei w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. **Przedsiębiorca nie udzielił prawidłowej odpowiedzi na ww. pytanie.** Do Urzędu wpłynęło pismo Przedsiębiorcy z dnia 12 maja 2014 r. wraz z załączonym wzorem umowy, który nie został potwierdzony za zgodność z oryginałem, a tym samym nie może stanowić dowodu z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. **Proszę przekazać potwierdzony za zgodność z oryginałem** wzór umowy (na każdej stronie dokumentu należy napisać: za zgodność oraz podpisać się imieniem i nazwiskiem, umieścić datę oraz pieczętkę Przedsiębiorcy).

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, dowodem z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

3. **Proszę wskazać** – w odniesieniu do każdego z wzorców umowy, o których mowa w pkt 2 – datę, od kiedy Przedsiębiorca stosuje wzorzec umowy oraz adres prowadzonej działalności gospodarczej, gdzie dany wzorzec umowy jest stosowany.

Przedsiębiorca w pismach z dnia 12 maja 2014 r. i 25 czerwca 2014 r. nie udzielił odpowiedzi na ww. pytanie.

4. **Proszę przekazać** kopie 10 (dziesięciu) ostatnio zawartych umów z konsumentami w związku z prowadzoną przez Przedsiębiorcę działalnością gospodarczą pod firmą Robert Klocko RK-Magnum.

Przedsiębiorca w pismach z dnia 12 maja 2014 r. i 25 czerwca 2014 r. nie udzielił odpowiedzi na ww. pytanie.

5. **Proszę przekazać** kopie 10 (dziesięciu) ostatnio zawartych umów z konsumentami w związku z prowadzoną przez Przedsiębiorcę działalnością gospodarczą pod firmą Klocko Robert Posejdon.

Przedsiębiorca w pismach z dnia 12 maja 2014 r. i 25 czerwca 2014 r. nie udzielił odpowiedzi na ww. pytanie.

6. **Proszę wyjaśnić**, czy Przedsiębiorca w zakresie swojej działalności gospodarczej uzyskuje korzyści majątkowe, w szczególności wynagrodzenie od konsumenta, dokonując czynności faktycznych lub prawnych związanych z przygotowaniem, oferowaniem lub zawieraniem umowy o kredyt. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, **proszę wymienić** czynności faktyczne, prawne, które podejmuje Przedsiębiorca w ww. zakresie **oraz wskazać** korzyści majątkowe, które uzyskuje Przedsiębiorca.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. nie udzielił pełnej odpowiedzi na ww. pytanie. Przedsiębiorca oświadczył, że „*Od klienta jest pobierane wynagrodzenie. Wynagrodzenie i jego wysokość są ustalane wspólnie z klientem i jest ono przez klienta akceptowane*” – nie wymieniając jednocześnie czynności faktycznych, prawnych związanych z przygotowaniem, oferowaniem lub zawieraniem umowy o kredyt, które podejmuje Przedsiębiorca. **Przedsiębiorca w piśmie z dnia 25 czerwca 2014 r. nie udzielił odpowiedzi na ww. pytanie.**

Dodatkowo wyjaśnia się – w związku z oświadczeniem Przedsiębiorcy w piśmie z dnia 25 czerwca 2014 r., o treści: „*Pozostałe informacje mogę i przekażę tylko i wyłącznie w Sądzie. Proszę również zaprzestać bez podstawnego nękania mnie i mojej firmy w przeciwnym razie oddam sprawę do sądu. Pozostałe informacje, których żądacie są moim zdaniem tajemnicą danych osobowych, których nie wolno mi przekazywać bez zgody tych osób.*” – że stosownie do treści art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, pracownicy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są obowiązani do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji, podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, o których powzięli wiadomość w toku postępowania. Dla przedsiębiorców wiążący jest art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, który w ust. 1 stanowi, iż przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Jednocześnie, art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.) stanowi wyraźnie, iż przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Powyższa regulacja w ocenie Prezesa Urzędu odnosi się także do przypadków, gdy z przepisów prawa wynikają określone uprawnienia lub obowiązki nie dotyczące wprost przetwarzania danych osobowych, ale do których wykonania potrzeba przetwarzania danych. Jeżeli przetwarzanie danych jest niezbędne do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (innymi słowy, jeśli realizacja uprawnienia lub spełnienie obowiązku bez

przetwarzania danych są niemożliwe), to przetwarzanie danych osobowych należy uznać za dopuszczalne (por. Janusz Barta, Paweł Fajgielski, Ryszard Markiewicz, Komentarz do art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych, źródło LEX). Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nakłada na przedsiębiorcę obowiązek udzielania na żądanie Prezesa Urzędu koniecznych informacji i dokumentów. W tym stanie rzeczy, jeżeli w celu wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy i zebrania pełnego materiału dowodowego, konieczne jest przekazanie umów zawartych z konsumentami w związku z prowadzoną przez Przedsiębiorcę działalnością gospodarczą i Przedsiębiorca został wezwany do przekazania takich dowodów przez Prezesa Urzędu, to przepisy ustawy o ochronie danych osobowych nie stanowią przeszkody do wykonania takiego obowiązku. Należy mieć na uwadze, że przy interpretacji przepisów ustawy o ochronie danych osobowych uwzględniać należy przepisy procedur sądowych (karnej i cywilnej) oraz administracyjnej w zakresie przeprowadzania postępowania dowodowego, przy których przetwarzanie danych osobowych jest niezbędne do właściwego procesowania organu i dlatego znajduje usprawiedliwienie.”.

Robert Klocko nie udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie-monit ostateczny Prezesa Urzędu z dnia 3 lipca 2014 r. do przekazania dokumentów i informacji. Wezwanie-monit ostateczny, o którym mowa wyżej zostało odebrane przez Roberta Klocko w dniu 8 lipca 2014 r. (dowód: karta Nr 24).

We wszystkich wezwaniach Prezesa Urzędu skierowanych do Roberta Klocko zamieszczona została informacja, że żądane dokumenty i informacje są konieczne w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym z urzędu w celu wstępnego ustalenia, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów na rynku świadczenia usług doradztwa i pomocy dla uzyskania pożyczek gotówkowych.

We wszystkich wezwaniach Prezesa Urzędu skierowanych do Roberta Klocko zamieszczone zostało również pouczenie, iż stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Do dnia wydania niniejszej decyzji Robert Klocko nie przekazał wszystkich dokumentów i informacji żądanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2014 r., następnie w wezwaniu-monicie Prezesa Urzędu z dnia 20 maja 2014 r., następnie w wezwaniu-monicie ostatecznym Prezesa Urzędu z dnia 17 czerwca 2014 r. oraz w wezwaniu-monicie ostatecznym Prezesa Urzędu z dnia 3 lipca 2014 r.

Robert Klocko osiągnął w roku 2013 przychód w wysokości *tajemnica przedsiębiorcy* – (dowód: zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2013 – PIT-36 wraz z informacją o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2013 – PIT/B – karty Nr 25 – 32). Na podstawie wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Prezes Urzędu ustalił, że Robert Klocko rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 16.10.2013 r. (dowód: karta Nr 34).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów jest Prezes Urzędu. Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje środek, przy pomocy którego Prezes Urzędu może realizować swe ustawowe zadania. Przepis ten przyznaje Prezesowi Urzędu uprawnienie do żądania od przedsiębiorców wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Z powyższego uprawnienia Prezes Urzędu może korzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Uprawnieniu Prezesa Urzędu odpowiada obowiązek przedsiębiorcy udzielenia Prezesowi Urzędu na jego żądanie wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zakres wymaganych informacji określa Prezes Urzędu, jednakże ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, żądanie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nie udzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Jednocześnie Prezes Urzędu podkreśla, iż powyższy obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dotyczy wyłącznie przedsiębiorców. Tylko podmiot będący przedsiębiorcą może zostać wezwany przez Prezesa Urzędu do przekazania określonych dokumentów i informacji.

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej (...). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej” – jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej). Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Mając na uwadze powyższe oraz ustalenia, że Robert Klocko prowadzi działalność gospodarczą i jest wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – należy stwierdzić, iż wezwania Prezesa Urzędu do przekazania określonych informacji i dokumentów – adresowane do Roberta Klocko – zostały skierowane do podmiotu będącego przedsiębiorcą.

Prezes Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RŁO-405-17/14/MD wezwał Roberta Klocko czterokrotnie do przekazania dokumentów i informacji koniecznych w postępowaniu wyjaśniającym mającym na celu wstępne ustalenie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów na rynku świadczenia usług doradztwa i pomocy dla uzyskania pożyczek gotówkowych.

Żądanie przez Prezesa Urzędu dokumentów i informacji dotyczących prowadzonej przez Roberta Klocko działalności w zakresie świadczenia usług doradztwa i pomocy dla uzyskania pożyczek gotówkowych – wynikało z realizacji ustawowych obowiązków Prezesa Urzędu i konieczności ustalenia, czy Robert Klocko nie naruszał chronionych prawem interesów konsumentów przy zawieraniu umów z konsumentami.

Żądanie Prezesa Urzędu przekazania określonych dokumentów i informacji zawarte w każdym z wezwań spełniało wymogi przepisu art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. zawierało zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Każde z wezwań Prezesa Urzędu skierowane do Roberta Klocko zostało przez niego odebrane osobiście.

Mając na uwadze, że wezwania Prezesa Urzędu skierowane do Roberta Klocko spełniały wszystkie wymogi ustawowe przewidziane dla ich treści, na Robercie Klocko ciążył obowiązek udzielenia na nie pełnej odpowiedzi.

Pomimo kilkukrotnego wezwania Roberta Klocko do przekazania dokumentów i informacji, nie udzielił on pełnej odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu. Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest wiążące dla przedsiębiorcy. Nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, jak również udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, zagrożone zostało karą pieniężną. Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Średni kurs euro w dniu 31 grudnia 2013 r. wyniósł 4,1472 zł¹.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. W art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przykładowo jedynie wskazano, iż przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, Prezes Urzędu winien wziąć pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

¹ http://nbp.pl/kursy/archiwum/archiwum_tab_a_2013.xls

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, Prezes Urzędu zważył również na stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. III SK 31/2004), zgodnie z którym, kara pieniężna przewidziana w art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów [obecnie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów] ma na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez Prezesa Urzędu i doręczenia przedsiębiorcy decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Odmienne założenie osłabiłoby znacznie prewencyjną, represyjną i dyscyplinującą funkcję tej kary.

Ustalając wysokość kary, Prezes Urzędu wziął pod uwagę stopień naruszenia przepisów prawa przez przedsiębiorcę. W ocenie Prezesa Urzędu Robert Klocko nie udzielając informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim, o czym świadczą jego oświadczenia w pismach kierowanych do Prezesa Urzędu, o treści: *„Z danych, które mogę Wam udostępnić są to(...) Pozostałe dane, którymi dysponuje mogą być udostępnione tylko na drodze Sądowej.”*, *„Dlatego po raz drugi podam te informacje o których moim zdaniem możecie wiedzieć. (...) Pozostałe informacje mogę i przekazać tylko i wyłącznie w Sądzie. (...)”* oraz fakt, że miał świadomość albo co najmniej powinien mieć świadomość treści obowiązujących przepisów o ochronie danych osobowych, gdyż Prezes Urzędu go o nich pouczył w wezwaniu-monicie ostatecznym z dnia 3 lipca 2014 r. Z uwagi na pouczenie zamieszczone w doręczonych wezwaniach i monitach Robert Klocko miał świadomość albo co najmniej powinien mieć świadomość konsekwencji nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu. Robert Klocko, pomimo czterokrotnego wezwania, nie przekazał pełnych dokumentów i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu. Na Robertcie Klocko jako przedsiębiorcy ciążył ustawowy obowiązek przekazania na żądanie Prezesa Urzędu wszelkich dokumentów i informacji. Robert Klocko nie wykonał tego obowiązku, pomimo wezwania go do tego przez Prezesa Urzędu czterokrotnie, czym wypełnił hipotezę przepisu art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Stanowisko Prezesa Urzędu znajduje potwierdzenie w aktualnej linii orzeczniczej Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w wyroku z dnia 29 kwietnia 2014 r. (sygn. akt XVII AmA 125/12) wskazał, że *„Przepisy ustawy okik, w szczególności jej przepis art. 50, nie dają przedsiębiorcy możliwości polemiki z otrzymanym wezwaniem, stawiania własnych żądań i warunków, od których spełnienia uzależniałby wykonanie swojej powinności. Nie dają też uprawnienia do jej spełnienia według własnego wyboru – w sposób niepełny”*.

Uwzględniając okres naruszenia, należy wskazać, że pełna odpowiedź na wezwania Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2014 r., 20 maja 2014 r., 17 czerwca 2014 r. oraz 3 lipca 2014 r. nie została udzielona przez Roberta Klocka do dnia wydania niniejszej decyzji, co przekłada się na znaczną długość okresu świadomego naruszenia prawa. W związku z powyższym, na wysokość kary w przedmiotowej sprawie miał wpływ fakt, iż nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu uniemożliwiło Prezesowi Urzędu wykonanie zadań wynikających z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Robert Klocko pozostając w zwłóce z udzieleniem informacji, żądanych przez Prezesa Urzędu w trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt RŁO-405-17/14/MD doprowadził do zbędnego wydłużenia czasu trwania tego postępowania.

Prezes Urzędu uwzględnił również okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, którego istotą było nieudzielenie odpowiedzi na kolejne wezwania, bądź udzielanie odpowiedzi niepełnej – wybiórczej przez przesłanie tylko części żądanych dokumentów, w tym przekazanie wzorca umowy nie mogącego stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym ze względu na brak jego uwierzytelnienia oraz uzależnianie udzielenia informacji i dokumentów od drogi postępowania sądowego.

Jednocześnie, dokonując ostatecznego ustalenia wymiaru kary pieniężnej nałożonej na Roberta Klocko, Prezes Urzędu wziął pod uwagę brak uprzedniego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes Urzędu nałożył na Roberta Klocko karę w wysokości 2.073,60 zł, co stanowi równowartość 500 euro. W ocenie Prezesa Urzędu, wymierzona kara pieniężna będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a jednocześnie wysokość kary jest na tyle dolegliwa, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez tego przedsiębiorcę w przyszłości.

Prezes Urzędu nakładając na przedsiębiorcę karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji mógł nałożyć ją w maksymalnej wysokości 50.000 000 euro. W przedmiotowej sprawie kara w wysokości 500 euro stanowi jedynie 0,001 % kary maksymalnej.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów tej ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z urzędu. W jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przez Roberta Klocko przepisu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na nieudzieleniu informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 k.p.a., a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 263 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ administracji publicznej może zaliczyć do kosztów postępowania także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia Robertowi Klocko – stronie postępowania – pism urzędowych, które wyniosły 11,40 zł (słownie: jedenaście złotych 40/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Roberta Klocko kwotą 11,40 zł (słownie: jedenaście złotych 40/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił jak w pkt. II sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Zgodnie z art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.), koszty niniejszego postępowania Robert Klocko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Klocko Robert Posejdon w Ostrowcu Świętokrzyskim, obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000 w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Jednak w przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.), w związku z art. 479³² § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Delegatury*

Andrzej Kędzia

Otrzymuje:
Robert Klocko