



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 24 czerwca 2020 r.

DIH-2.712.59.2019.CS

DECYZJA DIH-2 Nr 89/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.),

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, złożonego przez przedsiębiorcę p. B. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P. D. HAP „B-Z” UT w O. (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) – zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 24 marca 2020 r. nr DIH-2 Nr 6/2020, nakładającą na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 2 472,30 zł – uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dwa złotych trzydzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0124/19/4860 w wysokości 1 057,80 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9402/19/4860 w wysokości 688,80 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 725,70 zł (uwzględniającej VAT)

postanowił

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy

UZASADNIENIE

Pismem z 16 grudnia 2019 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Pani B. P. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P. D. HAP „B-Z” UT. W trakcie kontroli przeprowadzonej 20 września 2019 r. w należącym

do ww. przedsiębiorcy składzie węgla (...), inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o wielkości 18 ton próbki węgla kamiennego ekogroszek, tj. próbkę paliwa stałego nr 0124/19/4860 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9402/19/4860 w ilości 30.80 kg próbka paliwa stałego i 31.40 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr BP.8361.1.118.2019. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekogroszek Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 12 z 20 września 2019 r.

Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbkę węgla kamiennego ekogroszek nr 0124/19/4860 i próbkę kontrolną nr 9402/19/4860 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 467/15/19 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 12 z 20 września 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/467/15/2019 z 27 września 2019 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 20 września 2019 r. węgiel kamienny ekogroszek (o nr próbki 0124/19/4860) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” oraz określonych w świadectwie jakości nr 12 z 20 września 2019 r. z uwagi na parametry:

- zaniżoną wartość opałową, której wynik badania wyniósł 22,898 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliwa stałego nr 12 z 20 września 2019 r., min 24,0 MJ/kg uwzględniając odchylenie, które również zostało określone w ww. rozporządzeniu;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 16,7 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliwa stałego nr 12 z 20 września 2019 r., max 15,0 % uwzględniając odchylenie, które również zostało określone w ww. rozporządzeniu.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0124/19/4860 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości, badanie próbki kontrolnej o nr 9402/19/4860 pobranej 20 września 2019 r., zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 9402/19/4860 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/467/15A/2019 z 1 października 2019 r.) w zakresie parametrów:

- zaniżonej wartości opałowej, której wynik badania wyniósł 22,885 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu jak również w świadectwie jakości min. 24,0 MJ/kg, uwzględniając odchylenie dla tego parametru, które zostało określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ($\geq 24,00 - 1,00$);
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 16,8 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliwa stałego nr 12 z 20 września 2019 r., max. 15,0 % uwzględniając odchylenie, które również zostało określone w ww. rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ($\leq 15,00 + 0,45$).

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny ekogroszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, jak również jest niezgodny ze świadectwem jakości nr 12 z 20 września 2019 r. wystawionym przez Stronę.

W piśmie z 14 października 2019 r., inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekogroszek oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego ekogroszek o nr FM/467/15/2019 z 27 września 2019 r. i nr FM/467/15A/2019 z 1 października 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 15 stycznia 2019 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekogroszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona 6 lutego 2020 r. skontaktowała się telefonicznie z UOKiK i oznajmiła, że nie zgadza się na postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na nią obowiązku uiszczenia kwoty za badania laboratoryjne paliwa stałego, gdyż podważa działania kontrolne inspektorów i postępowanie administracyjne dotyczące wystawienia świadectwa jakości, w którym wartość parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym prowadzone przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Strona została poinformowana, że powyższe postępowania są niezależne od siebie oraz uzyskała informację o trybie postępowania w przypadku, gdy nie będzie zgadzać się z niniejszą decyzją. Pismem z 6 lutego 2020 r. Strona złożyła odwołanie w odpowiedzi na ww. zawiadomienie o wszczęciu postępowania, wnosząc o ”wstrzymanie postępowania administracyjnego z uwagi na skierowanie sprawy dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 7 ust. 7 a pkt 3 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stałych sprawy na drogę sądową z uwagi na fakt, iż w naszej ocenie zostaliśmy niesłusznie obciążeni karą pieniężną.”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 6 marca 2020 r. przedłużył termin postępowania do 25 marca 2020 r.

Decyzją z 24 marca 2020 r. nr DIH-2 Nr 6/2020 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 2 472,30 zł – uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dwa złotych trzydzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0124/19/4860 w wysokości 1 057,80 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9402/19/4860 w wysokości

688,80 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 725,70 zł (uwzględniającej VAT).

Pismem z 6 kwietnia 2020 r. Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 24 marca 2020 r. nr DIH-2 Nr 6/2020. W piśmie tym, Przedsiębiorca stwierdził, iż w dniu kontroli w pracy był zastępowany przez osobę, nieposiadającą wiedzy na temat rodzajów węgla sprzedawanych w składzie opału. W konsekwencji do badań pobrano próbki węgla kamiennego Chernogorsky Ekotec 8-25 mm (nazwa własna: Groszek Czuk Płukany), zaś samo badanie zostało przeprowadzone pod kątem parametrów węgla kamiennego ekogroszek. W ocenie Przedsiębiorcy dowód potwierdzający te twierdzenia mają stanowić paragony, gdzie widnieje nazwa sprzedawanego węgla. Paragonów tych jednak nie dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W dalszej części wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej w wysokości 10 000 zł.

Pismem z 29 kwietnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Przedsiębiorcę, że na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania przysługuje prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Pismem z 26 maja 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Przedsiębiorcę, iż termin do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, rozpoczął bieg od 24 maja 2020 r. oraz przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 24 czerwca 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą niniejszego postępowania jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia

do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2 spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji. Ponadto zgodnie z art. 6c ust. 1 przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. Świadectwo jakości, na podstawie art. 6 d pkt 6, zawiera wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadząc ponownie postępowanie w niniejszej sprawie, oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/467/15/2019 z 27 września 2019 r.), które wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 20 września 2019 r. węgiel kamienny ekogroszek (o nr próbki 0124/19/4860) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” oraz określonych w świadectwie jakości nr 12 z 20 września 2019 r. z uwagi na parametry:

- zaniżoną wartość opałową, której wynik badania wyniósł 22,898 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliwa stałego nr 12 z 20 września 2019 r., min 24,0 MJ/kg uwzględniając odchylenie, które również zostało określone w ww. rozporządzeniu;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 16,7 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliwa stałego nr 12 z 20 września 2019 r., max 15,0 % uwzględniając odchylenie, które również zostało określone w ww. rozporządzeniu.

Ponadto, z uwagi na fakt, że badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0124/19/4860 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości, badanie próbki kontrolnej o nr 9402/19/4860 pobranej 20 września 2019 r., zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane,

niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 9402/19/4860 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/467/15A/2019 z 1 października 2019 r.) w zakresie parametrów:

- zaniżonej wartości opałowej, której wynik badania wyniósł 22,885 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu jak również w świadectwie jakości min. 24,0 MJ/kg, uwzględniając odchylenie dla tego parametru, które zostało określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ($\geq 24,00 - 1,00$);
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 16,8 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliwa stałego nr 12 z 20 września 2019 r., max. 15,0 % uwzględniając odchylenie, które również zostało określone w ww. rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ($\leq 15,00 + 0,45$).

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny ekogroszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych jak również jest niezgodny ze świadectwem jakości nr 12 z 20 września 2019 r. wystawionym przez Stronę, co w konsekwencji spowodowało wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę, obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 24, ust.1a ,4a i 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Wszczęte pismem z 15 stycznia 2020 r. postępowanie w ww. przedmiocie, zakończyło się wydaniem zaskarżonej decyzji z 24 marca 2020 r. nr DIH-2 Nr 6/2020.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 6 kwietnia 2020 r., w zakresie twierdzenia Strony, iż do badań pobrano próbki węgla kamiennego Chernogorsky Ekotec 8-25 mm (nazwa własna: Groszek Czuk Płukany), zaś samo badanie zostało przeprowadzone pod kątem parametrów węgla kamiennego ekogroszek, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Zgromadzony w rozpatrywanej sprawie materiał dowodowy, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pozwala na pełną i dogłębną ocenę stanu faktycznego. Dowodami w niniejszej sprawie są protokoły z 20 września 2019 r., tj. protokół kontroli (nr BP.8361.1.118.2019) oraz protokół pobrania próbek paliwa stałego (nr BP.8361.1.118.2019). Podkreślenia wymaga fakt, iż protokoły te należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r.,

II GSK 140/15).

Na wstępie należy zauważyć, iż z treści protokołu kontroli nr BP.8361.1.118.2019 (karta nr 1 i 2) wynika, że 20 września 2019 r. w kontrolowanym składzie opału prowadzono sprzedaż następujących rodzajów węgla kamiennego:

– (...)

Jak zatem wynika z ustaleń kontroli zawartych w ww. protokole, w kontrolowanym składzie opału nie oferowano w sprzedaży węgla kamiennego Chernogorsky Ekotec 8-25 mm (nazwa własna: Groszek Czuk Płukany).

Z treści protokołu kontroli (karta nr 2) wynika jednoznacznie, iż do badań pobrano próbki węgla kamiennego ekogroszek. Analogicznie, treść protokołu pobrania próbek paliwa stałego nie pozostawia wątpliwości, iż do badań pobrano próbki węgla kamiennego ekogroszek. Dla pobranych próbek węgla kamiennego ekogroszek, w dniu kontroli wystawiono świadectwo jakości nr 12. Obydwa protokoły wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy, doręczono Stronie 30 września 2019 r., przy piśmie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 23 września 2019 r. Tym samym już 30 września 2019 r. Przedsiębiorca został zapoznany z ustaleniami kontroli, a zarazem pouczony o możliwości wniesienia uwag na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu, co wynika z dyspozycji art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668, z późn. zm.). Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa, co wskazuje, iż w pełni akceptował ustalenia zawarte w omawianych protokołach, w tym dotyczące rodzaju pobranego węgla kamiennego. Kwestionowanie rodzaju paliwa stałego pobranego do badań nastąpiło dopiero w piśmie z 30 października 2019 r., po uzyskaniu przez Stronę informacji o wynikach badań pobranych próbek oraz po doręczeniu informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia Przedsiębiorcy administracyjnej kary pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości, że w toku kontroli 20 września 2019 r. pobrano do badań próbki węgla kamiennego ekogroszek. Ustalenia zawarte w ww. protokołach zostały przez Stronę zaakceptowane bez jakichkolwiek zastrzeżeń, po zakończeniu kontroli i doręczeniu wszystkich dokumentów, gdzie Przedsiębiorca mógł zgłaszać uwagi w terminie 7 dni, lecz tego nie uczynił. Również świadectwo jakości przekazane kontrolującym przez Stronę wskazuje, że przedmiotem poboru był węgiel kamienny ekogroszek. Tym samym brak jest podstaw do uznania za dowód w sprawie twierdzeń Strony, iż do badań pobrano węgiel kamienny Chernogorsky Ekotec 8-25 mm (nazwa własna: Groszek Czuk Płukany), szczególnie, że na potwierdzenie swoich twierdzeń Przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT nr 3778/OST/2018 wystawioną 21 grudnia 2018 r., podczas gdy kontrola miała miejsce 20 września 2019 r. Trudno również uznać za dowód w sprawie opisywane przez Stronę

paragony, na których miała widnieć nazwa sprzedawanego węgla, skoro Przedsiębiorca nie załączył ich do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 6 kwietnia 2020 r., w zakresie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte pismem z 15 stycznia 2020 r. i dotyczyło ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę, obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zostało one zakończone wydaniem decyzji z 24 marca 2020 r. nr DIH-2 Nr 6/2020, nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 2 472,30 zł – uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dwa złotych trzydzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0124/19/4860 w wysokości 1 057,80 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9402/19/4860 w wysokości 688,80 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 725,70 zł (uwzględniającej VAT).

Jak wynika z powyższego, niniejsze postępowanie nie dotyczy wymierzenia Stronie administracyjnej kary pieniężnej, co zresztą obszernie wyjaśniono Przedsiębiorcy w zaskarżonej decyzji z 24 marca 2020 r. nr DIH-2 Nr 6/2020. Ponownie zatem należy zauważyć, iż przepis art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego węgla kamiennego ekogroszek, pobranego do badań 20 września 2019 r. z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości nr 12 z 20 września 2019 r. Zatem istnieje zgodny z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W tym miejscu należy podkreślić, iż istota regulacji zawartej w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy sprowadza się do tego, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia ww. wymagania jakościowe, a wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo takie nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez Stronę postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy ponownie podkreślić, że gdyby badane paliwo stałe węgiel kamienny ekogroszek spełniało wymagania jakościowe wynikające z rozporządzenia oraz świadectwa jakości, wskazane wyżej koszty poniósłby Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Z uwagi jednak na fakt, iż omawiane paliwo stałe nie spełniało ww. wymagań, koszty te ponosi Przedsiębiorca.

Reasumując, niniejsze postępowanie dotyczy nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego oraz kosztów pobrania tych próbek, nie zaś wymierzenia Stronie administracyjnej kary pieniężnej. Tym samym wniosek Przedsiębiorcy o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu, należy uznać za bezprzedmiotowy.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji z 24 marca 2020 r. nr DIH-2 Nr 6/2020, nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 2 472,30 zł – uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dwa złotych trzydzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0124/19/4860 w wysokości 1 057,80 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9402/19/4860 w wysokości 688,80 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 725,70 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sędowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*