



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-145(9)/13/TN

Warszawa, dnia 28 listopada 2013 r.

DECYZJA DNR-1/116/2013

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli: Brogitalia Brogio 2, Brogitalia Brogio 4 oraz Brogitalia Brogio 5, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Marię Gulczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa MG – Maria Gulczyńska w Kaliszu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na zastosowanie przy główicy obrotowej co najmniej dwóch metalowych części, nie są bezpieczne i:

- a) w przypadku noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli: Brogitalia Brogio 2, Brogitalia Brogio 4 oraz Brogitalia Brogio 5, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli: Brogitalia Brogio 2, Brogitalia Brogio 4 oraz Brogitalia Brogio 5 wprowadzonych na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm, opublikowanego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w trzech kolejnych wydaniach gazety o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/116/2013 Maria Gulczyńska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa MG – Maria Gulczyńska w Kaliszu,

ul. Łódzka 165, informuje, że noże bijakowe do ręcznych przenośnych kos do zarośli: Brogitalia Brogio 2, Brogitalia Brogio 4 oraz Brogitalia Brogio 5 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa z uwagi na zastosowanie przy głowicy obrotowej co najmniej dwóch metalowych części, które w trakcie użytkowania mogą ulec uszkodzeniu i zostać wyrzucone z dużą prędkością, mogą również wyrzucać kamienie z większą energią niż części wykonane z jednego kawałka metalu”;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Marię Gulczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa MG – Maria Gulczyńska w Kaliszu do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia wykonania, a w zakresie pkt 1 lit. b - w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji;

3) art. 24 ust. 11 w związku z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 10 września 2013 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli: Brogitalia Brogio 2, Brogitalia Brogio 4 oraz Brogitalia Brogio 5, (dalej także jako „noże bijakowe”), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Marię Gulczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa MG – Maria Gulczyńska w Kaliszu.

Dowód: protokół kontroli nr D/KA.OK.8361.145.2013 z dnia 22 sierpnia 2013 r., k. 3-5 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Noże bijakowe są przeznaczone do ręcznych przenośnych kos do zarośli. Noże Brogitalia Brogio 2 składają się z metalowej głowicy, do której przymocowano za pomocą systemu mocującego dwa metalowe łańcuchy, złożone z siedmiu spiekanych ogniwi (element tnący stanowią zamocowane do głowicy łańcuchy). Noże Brogitalia Brogio 4 składają się z metalowej głowicy, do której przymocowano za pomocą śrub cztery metalowe łańcuchy, złożone z siedmiu spiekanych ogniwi (element tnący stanowią zamocowane do głowicy łańcuchy). Noże Brogitalia Brogio 5 składają się z metalowej głowicy, do której przymocowano za pomocą śrub dwa metalowe łańcuchy, złożone z pięciu ogniwi. Ostatnie ogniwo łańcucha stanowi stalowa płytko ostro zakończona na krawędziach (element tnący stanowią zamocowane do głowicy łańcuchy z ww. płytkami). Bezpośrednio na wszystkich nożach bijakowych umieszczono następujące informacje: „*BROGIO*”, „*Made In Italy*”, „*BREV.N.0001344634*” oraz oznakowanie CE. Noże bijakowe są oferowane w jednostkowym opakowaniu kartonowym, na którym widnieją m.in. dane włoskiego przedsiębiorcy „*Brogi L., Castelfranco di Sopra, Arezzo, Italia; Cell. 339 / 11.97.056, 339 / 61.65.339, Fax 055.917.08.46, e-mail: info@brogio.com, www.brogio.com*”. Do każdego opakowania noży dołączona jest podkładka dystansowa oraz instrukcja użytkowania w językach obcych.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Marii Gulczyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa MG – Maria Gulczyńska w Kaliszu, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali noże bijakowe ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli (Dz. U. poz. 852), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że badane produkty spełniają definicję noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli, określoną w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów. W świetle tej definicji przez noże bijakowe do ręcznych przenośnych kos do zarośli należy rozumieć uderzeniowo tnące podzespoły do tych kos, składające się z co najmniej dwóch metalowych części (w szczególności łańcuchów, noży, lub szczotek), połączonych z głowicą obrotową lub dyskiem. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów, od dnia wejścia w życie

rozporządzenia – 26 lipca 2012 r. – zakazane jest wprowadzanie na rynek noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli.

Dowody: sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1, 2 oraz 3 z dnia 22 sierpnia 2013 r. - k. 6-8 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że przebadane produkty są nożami bijakowymi do ręcznych przenośnych kos do zarośli i tym samym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 26 września 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marię Gulczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa MG – Maria Gulczyńska w Kaliszu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa noży bijakowych. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy zamierza podjąć działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez noże bijakowe posiadane na stanie magazynowym oraz wprowadzone na rynek. Organ nadzoru zwrócił się także o informacje na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących noży bijakowych. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 września 2013 r. - k. 24-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z wątpliwościami, czy pismo z dnia 26 września 2013 r. zostało odebrane przez osobę upoważnioną do odbioru korespondencji adresowanej do strony postępowania, pismem z dnia 17 października 2013 r. Departament Nadzoru Rynku UOKiK zgłosił do Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie reklamację w tej sprawie.

Dowód: pismo Departamentu Nadzoru Rynku UOKiK z dnia 17 października 2013 r. - k. 28-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 6 listopada 2013 r. Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie poinformowała Prezesa UOKiK, że pismo organu nadzoru z dnia 26 września 2013 r. odebrała osoba upoważniona do odbioru korespondencji adresowanej do strony postępowania.

Dowód: pismo Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 6 listopada 2013 r. - k. 30 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Maria Gulczyńska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa MG – Maria Gulczyńska w Kaliszu wprowadziła noże bijakowe na polski rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura nr 561 z dnia 2 września 2009 r., potwierdzająca zakup noży bijakowych przez stronę postępowania od włoskiego przedsiębiorcy.

Dowód: faktura nr 561 z dnia 2 września 2009 r. - k. 17 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego

zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że noże bijakowe spełniają definicję noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli, określoną w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów. W świetle tej definicji przez noże bijakowe do ręcznych przenośnych kos do zarośli należy rozumieć uderzeniowo tnące podzespoły do tych kos, składające się z co najmniej dwóch metalowych części (w szczególności łańcuchów, noży, lub szczotek), połączonych z głowicą obrotową lub dyskiem. Użycie noży bijakowych z połączonymi częściami metalowymi wiąże się ze znacznie większym ryzykiem uszkodzenia podczas pracy i wyrzucenia przedmiotów niż w przypadku noży wykonanych z jednego kawałka metalu. Wchodząc w kontakt z kamieniami, skałami bądź innymi przeszkodami, części metalowe noży bijakowych i ich połączenia wystawiane są na powtarzające się silne naprężenia mechaniczne, wskutek czego mogą ulec uszkodzeniu i zostać wyrzucone z dużą prędkością. Mogą one również wyrzucać kamienie z większą energią niż noże wykonane z jednego kawałka metalu. Osłony zamontowane w ręcznych przenośnych kosach do zarośli nie są w stanie zapewnić odpowiedniej ochrony przed większym ryzykiem powodowanym przez noże bijakowe z połączonymi częściami metalowymi. W związku z tym, uwzględniając aktualny stan wiedzy technicznej, istnieje znaczące ryzyko odniesienia przez użytkowników lub inne osoby narażone poważnych lub śmiertelnych obrażeń¹. Ponadto jeden z noży bijakowych - Brogitalia Brogio 2 - znajduje się we Wspólnotowym Systemie Szybkiej Informacji - RAPEX (notyfikacja nr 1407/10 zgłoszona przez Danię), który ma na celu zapewnienie szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi Unii Europejskiej na temat produktów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym państwie w celu ograniczenia lub wyłączenia ich z obrotu.

W toku kontroli Inspekcji Handlowej przedsiębiorca Maria Gulczyńska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa MG – Maria Gulczyńska w Kaliszu nie kwestionowała ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej i – pouczona o takiej możliwości - nie zgłosiła uwag bezpośrednio do protokołu albo na piśmie do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Także w toku niniejszego postępowania

¹ Decyzja Komisji Europejskiej 2012/32/UE z dnia z dnia 19 stycznia 2012 r. zobowiązująca państwa członkowskie do zakazania wprowadzania do obrotu noży bijakowych do ręcznych przenośnych kos do zarośli (Dz. Urz. UE L 18 z 21.01.2012, s. 5).

przedsiębiorca ten nie kwestionował wyników badań organoleptycznych, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że noże bijakowe są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że noże bijakowe nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nie zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 tej ustawy.

W piśmie z dnia 26 września 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przedsiębiorca Maria Gulczyńska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa MG – Maria Gulczyńska w Kaliszu nie ustosunkowała się do tego pisma, w szczególności nie udzieliła odpowiedzi, czy zamierza podjąć działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez noże bijakowe posiadane na stanie magazynowym oraz wprowadzone na rynek, ponadto nie poinformowała, czy otrzymała skargi lub reklamacje od konsumentów na ww. produkty. W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na względzie zagrożenia stwarzane przez noże bijakowe, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek oraz ostrzeżenie konsumentów o stwarzanych przez nie zagrożeniach. W związku z tym, że wszystkie egzemplarze noży bijakowych posiadane przez stronę postępowania są zabezpieczone jako próbki rozjemcze (łącznie w ilości 11 sztuk), wraz z wydaniem niniejszej decyzji Prezes UOKiK jednocześnie złożył wniosek do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbek rozjemczych tych produktów. Po ich zwolnieniu, strona postępowania powinna podjąć czynności niezbędne do zapewnienia przestrzegania zakazu wprowadzania noży bijakowych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, takim działaniem może być np. zwrot noży bijakowych do dostawcy (jako dowód strona powinna przedstawić fakturę korygującą) albo zniszczenie tych produktów (jako dowód strona powinna przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych noży bijakowych, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi). Strona postępowania może również przedstawić inny dowód, który zostanie poddany ocenie przez organ nadzoru. W stosunku do noży bijakowych wprowadzonych na rynek, Prezes UOKiK uznał, że celowe jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty w trzech kolejnych wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim. Kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez noże bijakowe.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1, 2 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych, Prezes UOKiK uznał, że noże bijakowe stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie określonym w pkt 1 tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Maria Gulczyńska
Firma Handlowa MG – Maria Gulczyńska
ul. Łódzka 165
62-800 Kalisz

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak