



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

Warszawa, 23 grudnia 2019 r.

DIH-2.712.45.2019.BS

DECYZJA DIH – 2 Nr 81/2019

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego MIAŁ oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Panią E. G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma „T.” E. G. w Suwałkach (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łączną kwotę **2349,30 zł** - uwzględniającą VAT (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści dziewięć złotych trzydzieści groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0121/19/2937 w wysokości 861,00 zł (uwzględniającą VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9845/19/2937 w wysokości 762,60 zł (uwzględniającą VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 725,70 zł (uwzględniającą VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 6 listopada 2019 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie węgla (...) należącym do Pani E. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma „T.” E. G. w Suwałkach (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 19 września 2019 r. u ww. przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o wielkości 18 ton próbki węgla kamiennego MIAŁ, tj. próbkę paliwa stałego nr 0121/19/2937 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9845/19/2937 w ilości 39,20 kg próbka paliwa stałego i 42,20 kg próbka kontrolna paliwa stałego,

na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000005. Dla pobranego do badań paliwa stałego MIAŁ Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 08/09/19 z 9 września 2019 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego MIAŁ nr 0121/19/2937 i próbkę kontrolną nr 9845/19/2937 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 467/14/19 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 08/09/19 z 9 września 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/467/14/2019) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 19 września 2019 r. węgiel kamienny MIAŁ (o nr próbki 0121/19/2937) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 08/09/19 z 9 września 2019 r.) przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), z uwagi na parametry:

- zawartość popiołu, która wynosiła 7,38 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,96 %;
- wartość opałowa, która wynosiła 22,416 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 23,581 MJ/kg;
- zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,4 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 12,93 %.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0121/19/2937 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej nr 9845/19/2937 pobranej 19 września 2019 r., zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowaniu jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 9845/19/2937 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/467/14A/2019 z 9 września 2019 r.) z uwagi na parametry:

- zawartość popiołu, która wynosiła 7,45 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,96 %;
- wartość opałowa, która wynosiła 22,42 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 23,581 MJ/kg;
- zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,5 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 12,93 %.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny MIAŁ jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliwa stałego nr 08/09/19 z 9 września 2019 r.

W piśmie z 9 października 2019 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego MIAŁ oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego MIAŁ o nr FM/467/14/2019 z 25 września 2019 r. i nr FM/467/14A/2019 z 30 września 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 19 listopada 2019 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego MIAŁ jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z 28 listopada 2019 r. poinformowała, iż samodzielnie prowadzi działalność gospodarczą i ma orzeczoną niepełnosprawność. Strona oświadczyła, iż działa w dobrej wierze i w wartościach wskazanych przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości wpisała takie jakie znajdowały się w sprawozdaniu z badań otrzymanym od dostawcy. Strona podniosła, iż innych możliwości nie posiada ponieważ w jej rejonie brak jest specjalistycznych laboratoriów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Przedsiębiorca Pani E. G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma „T.” E. G. w Suwałkach, wprowadziła do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny MIAŁ, dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 08/09/19 z 9 września 2019 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze wartościami parametru ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych. Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia

dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr FM/467/1/2019 z 25 września 2019 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 19 września 2019 r. węgiel kamienny MIAŁ (nr próbki 0121/19/2937), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 08/09/19 z 9 września 2019 r., z uwagi na parametry:

- zawartość popiołu, która wynosiła 7,38 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,96 %;
- wartość opałowa, która wynosiła 22,416 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 23,581 MJ/kg;
- zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,4 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 12,93 %.

Badania próbki kontrolnej nr 9845/19/2937 przeprowadzone przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr FM/467/14A/2019 z 30 września 2019 r.), potwierdziły, że pobrany 19 września 2019 r. węgiel kamienny MIAŁ jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 08/09/19 z 9 września 2019 r., z uwagi na parametry:

- zawartość popiołu, która wynosiła 7,45 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,96 %;

- wartość opałowa, która wynosiła 22,42 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 23,581 MJ/kg;
- zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,5 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 12,93 %.

Odnosząc się do pisma Strony z 28 listopada 2019 r. należy wyjaśnić, że z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”. Następnie jeśli wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający systemem - Prezes UOKiK, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Organ opiera się w prowadzonym postępowaniu administracyjnym na zastanym i udokumentowanym stanie faktycznym. Zadaniem przedsiębiorcy jest zaś dbałość o zgodne z obowiązującymi przepisami prowadzenie działalności gospodarczej.

Należy podkreślić, iż przedsiębiorcy niezależnie od wielkości, czy miejsca prowadzenia działalności, obowiązani są wprowadzać do obrotu paliwa stałe spełniające wymagania jakościowe zadeklarowane w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż badania laboratoryjne w sposób jednoznaczny wykazały, iż paliwo stałe pobrane do badań 19 września 2019 r., jest niezgodne z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliw stałych nr 08/09/19 z 9 września 2019 r., w zakresie parametrów zawartość popiołu, wartość opałowa oraz zawartość wilgoci całkowitej.

Przepis art. 24 ust. 1a omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych lub wartości paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, obliguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych a po zbadaniu próbki kontrolnej, wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, przyjmuje

się, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 2349,30 zł (uwzględniającej VAT) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/568/2019 wystawionej 4 października 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego MIAŁ - załącznik nr 1 do ww. faktury nr FM/568/2019 poz. nr 17, próbka paliwa stałego nr 0121/19/2937- w wysokości 861,00 zł (uwzględniająca VAT), poz. nr 18, próbka kontrolna paliwa stałego nr 9845/19/2937 w wysokości 762,60 zł (uwzględniająca VAT) oraz za ich pobrania do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury nr FM/568/2019 poz. nr 13 na kwotę 725,70 zł (uwzględniająca VAT), co stanowi łączną kwotę 2349,30 zł (uwzględniająca VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Dyrektor

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/