



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-43(13)/14/AK

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2014 r.

DECYZJA DNR-1/73/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek dziewczęcych o rozmiarach: 104 cm/116 cm/122 cm, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Urszulę Nowakowską – Worach, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Urszula Nowakowska – Worach P.P.H.U. „Baby Star” w Piotrkowie Trybunalskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 lutego 2014 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli przedsiębiorcy Justyny Załuskiej – Trzcíńskim, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Odzieżowy „A GU GU” Justyna Załuska – Trzcíńska w Mrągowie, dotyczącej sukienek dziewczęcych o rozmiarach: 104 cm/116 cm/122 cm (dalej także jako: „sukienki dziewczęce” lub „sukienki”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Urszulę Nowakowską – Worach, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Urszula Nowakowska – Worach P.P.H.U. „Baby Star” w Piotrkowie Trybunalskim.

Sukienki dziewczęce o rozmiarach: 104 cm/116 cm/122 cm to sukienki w kolorze ecru z krótkimi rękawami, przeznaczone dla małych dzieci (w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN

14682:2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja” (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2009”), zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie). Sukienki wykonane zostały z koronki, a z tyłu posiadają zapięcie na zamek błyskawiczny. Na wysokości pasa sukienek umieszczone zostały ozdobne szarfy przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru. Z przodu ubiorów, na szarfie przytwierdzone zostały za pomocą agrafki ozdobne kwiatki wykonane z materiału tekstylnego.

Na papierowej etykiecie dołączonej do produktów zamieszczono informacje dotyczące sposobu prania i konserwacji oraz m. in. następujące zapisy: „rozmiar, Baby Star, 97-300 Piotrków Tryb. Ul. Michałowska 86A. tel. 609-760-530. Nazwa wyrobu – sukienka. Surowiec – poliester 100%. Produkt polski”. Ponadto na wszywce sukienek podano informacje dotyczące rozmiaru produktów oraz sposobu ich konserwacji w postaci znaków graficznych.

W toku kontroli, inspektorzy reprezentujący Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa sukienki dziewczęcej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustaw o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne produktu wykazały, że długość części zwisających szarfy przeznaczonej do wiązania z tyłu sukienki, mierzona od punktu wiązania wynosiła 46 mm, a końce tej szarfy zwisały poniżej krawędzi ubioru. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.4.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym, w przypadku małych dzieci, pasy i szarfy przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru są dozwolone pod warunkiem, że gdy są rozwiązane, długość części zwisających mierzona od punktu wiązania nie będzie większa niż 360 mm ani nie będą zwisały poniżej krawędzi ubioru. Ponadto, w trakcie wskazanych badań organoleptycznych produktu inspektorzy Inspekcji Handlowej zakwestionowali jego bezpieczeństwo również z uwagi na sposób przymocowania do ubioru elementu dekoracyjnego w postaci materiałowego kwiatka, który został przyczepiony do sukienki za pomocą agrafki.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 25 marca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Urszulę Nowakowską – Worach, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Urszula Nowakowska – Worach P.P.H.U. „Baby Star” w Piotrkowie

Trybunalskim (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek dziewczęcych. Następnie, postanowieniem z dnia 27 marca 2014 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane sukienki niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku egzemplarzy sukienek dziewczęcych, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom do czasu podjęcia działań naprawczych eliminujących z ich konstrukcji stwierdzone wady. Prezes UOKiK wskazał również stronie postępowania, iż w jego opinii, działania takie powinny polegać na: odpowiednim skróceniu szarf przeznaczonych do wiązania z tyłu ubioru – do długości nie większej niż 360 mm oraz tak, aby nie zwisały one poniżej krawędzi sukienki lub całkowitym usunięciu tych szarf wraz z elementami umożliwiającymi ponowne ich wprowadzenie, a ponadto – przymocowaniu elementów dekoracyjnych w postaci materiałowych kwiatków w sposób bezpieczny dla użytkowników sukienek bądź ich usunięciu. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań naprawczych w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek i poinformował ją, że w tym celu produkty te należy wycofać z rynku. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań naprawczych w stosunku do kwestionowanych sukienek oraz wezwał ją do określenia swej roli w obrocie tymi produktami i przekazania listy ich dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby sukienek dziewczęcych posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkty te były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

W związku z niestosunkowaniem się strony postępowania do powyższego pisma, pismem z dnia 20 maja 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Komendy Miejskiej Policji w Piotrkowie Trybunalskim z prośbą o pomoc w ustaleniu, czy strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą pod adresem wskazanym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (CEIDG) – ul. Michałowska 86a, 97-300 Piotrków Trybunalski.

W piśmie z dnia 2 czerwca 2014 r. Komenda Miejska Policji w Piotrkowie Trybunalskim poinformowała Prezesa UOKiK, że strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą pod wskazanym adresem od dnia 25 września 2004 r.

Mając powyższe na uwadze, pismem z dnia 20 czerwca 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, w tym samym piśmie, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że pismem z dnia 25 marca 2014 r. powiadomił ją o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek dziewczęcych, a następnie, postanowieniem z dnia 27 marca 2014 r., wyznaczył jej stosowny termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Organ nadzoru zauważył ponadto, że oba ww. pisma zostały wysłane na adres miejsca wykonywania przez stronę postępowania działalności gospodarczej, będący jednocześnie jej adresem do doręczeń, zgodnie z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (CEIDG) oraz poinformował, iż doręczenie nieodebranej korespondencji nastąpiło w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego, a postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów – zostało wszczęte.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 26 czerwca 2014 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o ponowne przesłanie jej obu ww. pism w celu zapoznania się z ich treścią oraz ustosunkowania.

Pismem z dnia 7 lipca 2014 r. Prezes UOKiK przesłał stronie postępowania kopię pisma z dnia 25 marca 2014 r. oraz postanowienia z dnia 27 marca 2014 r. wskazując jednocześnie, że ponowna wysyłka tej korespondencji ma jedynie charakter informacyjny i pozostaje bez wpływu na bieg terminów ustawowych obowiązujących w postępowaniu administracyjnym w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek dziewczęcych, z uwagi na okoliczność dokonania tzw. doręczenia zastępczego, przewidzianego w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę ponadto, że w przypadku podjęcia przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, powinna ona niezwłocznie przekazać dowody w tym zakresie.

Pismem z dnia 20 lipca 2014 r. strona postępowania oświadczyła, iż nieprawidłowości stwierdzone w kwestionowanych sukienkach dziewczęcych miały charakter incydentalny i wynikały z błędu pracownika, który przez pomyłkę wprowadził zbyt długie szarfy do sukienek przeznaczonych dla małych dzieci. Strona postępowania wskazała ponadto, że ozdoby w kształcie kwiatów przyklejonych do sukienek za pomocą agrafki miały charakter dekoracyjny, a nie użytkowy. Niezależnie od powyższego strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że egzemplarze sukienek zakwestionowane przez Inspekcję

Handlową u kontrolowanego dystrybutora tych produktów zostały przez nią odebrane. Strona postępowania wskazała ponadto na niemożność przekazania faktury korygującej potwierdzającej tę okoliczność z uwagi na fakt zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej z przyczyn ekonomicznych. Strona postępowania wskazała, że zakończyła prowadzenie działalności gospodarczej z dniem 30 czerwca 2014 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek dziewczęcych o rozmiarach: 104 cm/116 cm/122 cm, wobec przedsiębiorcy Urszuli Nowakowskiej – Worach, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Urszula Nowakowska – Worach P.P.H.U. „Baby Star” w Piotrkowie Trybunalskim, stanowiły akta kontroli przekazane przez Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Z akt kontroli wynikało, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kwestionowane sukienki dziewczęce nie są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Strona postępowania początkowo nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK informującego ją o wszczęciu niniejszego postępowania oraz postanowienia wyznaczającego jej termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem, jednakże z uwagi na informacje przekazane przez Policję, a potwierdzające prowadzenie przez stronę postępowania działalności gospodarczej pod adresem, na który Prezes UOKiK skierował ww. korespondencję, w okolicznościach niniejszej sprawy istniały przesłanki do zastosowania tzw. doręczenia zastępczego, przewidzianego w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. *„Doręczenie w trybie tego przepisu stanowi tzw. fikcję prawną polegającą na uznaniu doręczenia za skuteczne, mimo że strona postępowania faktycznie nie zapoznała się z treścią kierowanej do niej korespondencji. Unormowanie to stanowi wyjątek od zasady, iż strona postępowania powinna mieć zagwarantowaną możliwość faktycznego zapoznania się z kierowanymi do niej przez organ pismami”* (tak m. in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 28 listopada 2013 r., sygn. akt: I SA/Sz 484/14).

Następnie, w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek dziewczęcych, po zapoznaniu się z treścią pisma Prezesa UOKiK z dnia 25 marca 2014 r. oraz postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 27 marca 2014 r. (oba wskazane pisma zostały ponownie przesłane informacyjnie stronie postępowania przez organ nadzoru) strona

postępowania zaprezentowała swoje stanowisko w sprawie, wskazując, że z dniem 30 czerwca 2014 r. zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej. Oświadczenie strony w powyższym zakresie potwierdza również aktualna treść wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (CEIDG), z której wynika ponadto, że datą wykreślenia wpisu w rejestrze jest dzień 2 lipca 2014 r.

Okoliczność zaprzestania wykonywania przez Urszulę Nowakowską – Worach działalności gospodarczej powoduje, iż traci on status przedsiębiorcy. Konsekwencją powyższego jest utrata przez Urszulę Nowakowską – Worach charakteru strony, wobec której wszczęto postępowanie. Zgodnie bowiem z treścią art. 21 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stroną postępowania jest producent lub dystrybutor, wobec którego postępowanie zostało wszczęte, w szczególności przedsiębiorca odpowiedzialny za pierwszy etap dystrybucji na polskim rynku.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe z innych przyczyn niż stwierdzenie, że produkt jest bezpieczny albo przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń.

W niniejszej sprawie bezprzedmiotowość postępowania ma charakter podmiotowy i związana jest z utratą przymiotu strony postępowania przez podmiot, w stosunku do którego zostało wszczęte postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek dziewczęcych o rozmiarach: 104 cm/116 cm/122 cm. Postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu może być bowiem prowadzone jedynie w stosunku do przedsiębiorcy. Zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę będącego stroną takiego postępowania, w jego toku, stanowi przesłankę do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206,

z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Urszula Nowakowska – Worach
ul. Michałowska 86a
97-300 Piotrków Trybunalski