



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 11 lipca 2023 r.

DKK-2.421.40.2023.AI

**DECYZJA nr DKK-147/2023**

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 275 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Entain Holdings (CEE) Ltd. z siedzibą Ta' Xbiex, Malta, **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Entain Holdings (CEE) Ltd. z siedzibą w Ta' Xbiex, Malta, kontroli nad STS Holding S.A. z siedzibą w Katowicach.

**UZASADNIENIE**

W dniu 14 czerwca 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu lub organ antymonopolowy), na wniosek Entain Holdings (CEE) Ltd. z siedzibą w Ta' Xbiex, Malta, (dalej: Entain CEE lub Zgłaszający) wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Entain CEE kontroli nad STS Holding S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: STS).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 275 ze zm. – dalej: *ustawa o ochronie konkurencji*), jak i równowartość 50 mln euro obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 tej ustawy,
- przejęcie przez jednego przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcą poprzez

nabycie akcji jest jednym ze sposobów koncentracji określonych w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,

- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* Zgłaszający został powiadomiony pismem z 22 czerwca 2023 r.

***W toku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:***

### ***Uczestnicy koncentracji***

**Entain CEE** (aktywny uczestnik koncentracji) – jest spółką holdingową należącą do grupy kapitałowej Entain, na czele której stoi Entain plc z siedzibą na Wyspie Man - spółka publiczna notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Londynie (indeks FTSE 100).

Działalność grupy Entain koncentruje się na szeroko pojętym sektorze gier hazardowych, obejmującym zakłady wzajemne oraz gry hazardowe, zarówno w zakresie zakładów online, jak i offline (stacjonarnych). W swoim portfolio posiada takie marki jak bwin, Coral, Crystalbet, Eurobet, Ladbrokes, Sportingbet, SuperSport, Sport Interaction, CasinoClub, Foxy Bingo, Gala, Giaco Digitale, partypoker i PartyCasino, Optibet i Ninja.

Ponadto, w ograniczonym zakresie, grupa ta świadczy usługi na rzecz klientów biznesowych (na zasadzie *business-to-business*) oferując m.in. systemy transakcyjne i algorytmy łączące klientów grupy Entain z jej danymi (w tym danymi z zakładów sportowych na żywo), a także wsparcie integracyjne i techniczne.

W Polsce grupa Entain, obecna jest poprzez spółkę bwin Poland S.A. z siedzibą w Warszawie<sup>1</sup> prowadzącą działalność w zakresie zakładów wzajemnych.

**STS** (pasywny uczestnik koncentracji) – jest spółką publiczną, której akcje są notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. STS stoi na czele grupy kapitałowej STS, której działalność koncentruje się na oferowaniu zakładów wzajemnych. Grupa STS oferuje dwa sposoby zawierania zakładów – (i) offline, za pośrednictwem punktów stacjonarnych (poprzez sieć 396 punktów na terenie całego kraju) oraz (ii) online, za pośrednictwem swojej

---

<sup>1</sup> Grupa Entain weszła na polski rynek, poprzez przejęcie spółki Totolotek S.A. (obecnie bwin Poland S.A.) w 2022 r. i prowadzi działalność jedynie na rynku zakładów wzajemnych online (w 2021 r. Spółka zamknęła punkty stacjonarne. Obecnie oferuje usługi wyłącznie przez kanał online, za pośrednictwem swojej strony internetowej oraz aplikacji mobilnej).



strony internetowej i aplikacji mobilnej. Grupa STS prowadzi działalność wyłącznie na terenie Polski<sup>2</sup>.

W zakresie sportowych zakładów wzajemnych, grupa oferuje swoim klientom szereg opcji, w tym zakłady przedmeczowe i na żywo w piłce nożnej, koszykówce, tenisie, siatkówce i wielu innych sportach.

STS posiad w Polsce dwie spółki zależne:

- STS S.A. z siedzibą w Katowicach – prowadzi działalność w zakresie zakładów wzajemnych,
- Betsys Poland sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach - świadczy usługi IT na potrzeby grupy (prowadzi platformę zakładów grupy STS - nie posiada żadnych klientów zewnętrznych).

W skład grupy STS, wchodzi także: STS Gaming Group Limited z siedzibą na Malcie, STS BET Limited z siedzibą na Malcie oraz BetSys s. r. o. z siedzibą w Pradze, Czechy. Działalność tych spółek ogranicza się do świadczenia usług na potrzeby grupy (usług wewnątrzgrupowych).

Jak wskazano STS jest spółka publiczną, do głównych jej akcjonariuszy należą:

- Fundacja Zbigniewa Juroszka - ZJ Fundacja Rodzinna w organizacji - 39,07% akcji i głosów na WZA Spółki,
- Fundacja Mateusza Juroszka –MJ Fundacja Rodzinna w organizacji - 30,87% akcji i głosów na WZA Spółki,
- NATIONALE-NEDERLANDEN PTE S.A. – 5,98% akcji i głosów na WZA Spółki.

### ***Opis i przyczyny koncentracji***

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji* i polega na przejęciu przez Entain CEE kontroli nad STS. Jak wskazano, STS jest spółką publiczną, której akcje są notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Entain CEE zamierza nabyć akcje zwykle stanowiące cały wyemitowany kapitał zakładowy STS i w efekcie przejąć wyłączną kontrolę nad STS w drodze publicznego wezwania dobrowolnego do zapisywania się na sprzedaż wszystkich akcji STS, przeprowadzonego zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o Ofercie Publicznej i Warunkach Wprowadzania Instrumentów Finansowych do zorganizowanego Systemu Obrotu oraz o Spółkach Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2554).

Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu, przejęcie przez Entain CEE kontroli nad STS wpisuje się w koncepcję rozwoju działalności grupy Entain na rynku Europy Środkowej i Wschodniej.

---

<sup>2</sup> Do 2023 r. grupa STS prowadziła działalność w zakresie zakładów wzajemnych (sportowych) w Estonii i Wielkiej Brytanii. Jednakże w styczniu 2023 r. ogłosiła zakończenie działalności w tych państwach oraz całkowite wyjście z tych rynków.

### ***Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ***

W myśl art. 4 pkt 9 *ustawy o ochronie konkurencji* przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze powyższe oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 367 – dalej „*Rozporządzenie*”) wskazać należy, iż:

#### **A) koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na krajowy rynek zakładów wzajemnych.**

bowiem na rynku tym zaangażowani są przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji i koncentracja prowadzi do uzyskania przez nich łącznego udziału w tym rynku w wysokości większej niż 20%.

Zgodnie z definicją zawartą w *Rozporządzeniu* rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynkі wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

#### ***1. Uzasadnienie o kreśleniu rynku, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.***

##### *1.1. Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie produktowym.*

Zarówno grupa Entain, jak i grupa STS są organizatorami zakładów wzajemnych, działającymi w Polsce na podstawie zezwolenia wydanego przez Ministra Finansów. W przypadku Bwin Poland S.A. (jedynej spółki z grupy Entain prowadzącej działalność na terenie Polski), w dniu 2 kwietnia 2019 r. (nr PS4.6831.8.2018), a w przypadku STS S.A. w dniu 15 lutego 2018 r. (nr PS4.6831.20.2017.KLE).

Zakłady wzajemne są jedną z czterech gier hazardowych określonych w ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 227 - dalej ustawa o grach hazardowych) obok gier losowych, gier karcianych i gier na automatach. Zgodnie z tą ustawą zakładami wzajemnymi są zakłady o wygrane pieniężne lub rzeczowe, polegające na odgadywaniu:

- wyników sportowego współzawodnictwa ludzi lub zwierząt, w których uczestnicy wpłacają stawki, a wysokość wygranej zależy od łącznej kwoty wpłaconych stawek - totalizatory;
- zaistnienia różnych zdarzeń, w tym zdarzeń wirtualnych, w których uczestnicy wpłacają stawki, a wysokość wygranych zależy od umówionego, między przyjmującym zakład a wpłacającym stawkę, stosunku wpłaty do wygranej - bukmacherstwo.

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Prezes Urzędu, zakłady wzajemne stanowią segment szerszego rynku gier i zakładów wzajemnych<sup>3</sup> i jednocześnie tworzą odrębny rynek produktowy<sup>4</sup>. Wskazać bowiem należy, iż w myśl ustawy o grach hazardowych grami losowymi są gry o wygrane pieniężne lub rzeczowe, których wynik w szczególności zależy od przypadku. Grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach zarządzane przez sieć Internet o wygrane pieniężne lub rzeczowe (wygraną taką jest również wygrana polegająca na możliwości przedłużania gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także możliwość rozpoczęcia nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze), w których gra zawiera element losowości. Grami takimi są także gry, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy. Z kolei grami w karty są gry black jack, poker i baccarat, jeżeli są rozgrywane o nagrody pieniężne lub rzeczowe. Jednocześnie ustawa o grach hazardowych wskazuje, iż Minister właściwy do spraw finansów publicznych rozstrzyga, na wniosek lub z urzędu, w drodze decyzji, czy gry lub zakłady są grami losowymi, zakładami wzajemnymi, grami w karty albo grami na automacie w rozumieniu ustawy. Biorąc zatem pod uwagę regulacje prawne, jak i znaczne różnice między poszczególnymi rodzajami gier wskazać należy, iż zakłady wzajemne, polegające na typowaniu wyniku sportowego współzawodnictwa lub zaistnienia zdarzenia, nie znajdują substytutu pośród innych form gier hazardowych.

Prezes Urzędu nie dokonywał dalszej segmentacji rynku zakładów wzajemnych na segmenty totalizatorów i zakładów bukmacherskich. Komisja Europejska, w swojej praktyce decyzyjnej, wskazała na możliwość segmentacji rynku gier hazardowych i zakładów wzajemnych (ze względu na istnienie znacznych różnic między różnymi rodzajami gier)<sup>5</sup>, niemniej pozostawiła definicję rynku otwartą<sup>6</sup>.

### *1.2. Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie geograficznym.*

Drugim, niezbędnym elementem rynku właściwego jest jego wymiar geograficzny, co przesądza o konieczności wskazania obszaru, na którym warunki konkurencji, dla określonego rynku produktowego, są zbliżone. Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem

<sup>3</sup> Decyzje Prezesa nr: DOK 7/2005 z 21 stycznia 2005 r.; DOK 100/2005 z 7 września 2005 r.

<sup>4</sup> Decyzja Prezesa nr RWA 9/2005, z 13 kwietnia 2005 r.

<sup>5</sup> Sprawa nr IV/M.4114 – Lottomatica/Gtech.

<sup>6</sup> Sprawa nr M.8640 – CVC / Blackstone / Paysafe, EC's.

Prezesa Urzędu rynkiem właściwym geograficznie dla zakładów wzajemnych jest rynek krajowy. Za takim wyznaczeniem tego rynku przemawiają prawne regulacje tego rynku – odrębne dla każdego kraju<sup>7</sup>, brak przeszkód do podejmowania przez przedsiębiorców działalności w zakresie zakładów wzajemnych na terenie całego kraju, jak również standardowy charakter usług świadczonych przez przedsiębiorców działających na rynku zakładów wzajemnych w całym kraju<sup>8</sup>. Praktyka decyzyjna Komisji Europejskiej również wskazuje, że zakres geograficzny właściwego rynku (rynków) gier hazardowych i zakładów wzajemnych ma charakter krajowy ze względu na różnice dotyczące (i) popytu na poszczególnych rynkach krajowych oraz (ii) krajowych systemów regulacyjnych, w szczególności w odniesieniu do przyznawania licencji (pozwoleń)<sup>9</sup>.

## **2. Pozycja rynkowa uczestników koncentracji i ich konkurentów**

Zgłaszający wskazuje, iż łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku zakładów wzajemnych, w ujęciu wartościowym, kształtował się na poziomie ok. 30-40% (w tym grupy Entain ok. 0-5%, a grupy STS ok. 30-40%)<sup>10</sup>.

Do głównych konkurentów uczestników koncentracji na tym rynku należą Fortuna online zakłady bukmacherskie sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie, BEM Operations Limited (Betclie) z siedzibą na Malcie oraz Superbet zakłady bukmacherskie sp. z o.o z siedziba w Warszawie<sup>11</sup> z udziałem szacowanym na poziomie odpowiednio ok. 24,8%; ok. 9,4% i ok. 9,1%<sup>12</sup>

Wskazać także należy, iż grupa Entain na rynku polskim prowadzi działalność wyłącznie w segmencie zakładów wzajemnych online (nie prowadzi w Polsce punktów stacjonarnych - offline). Natomiast grupa STS prowadzi na terenie Polski działalność w zakresie zakładów wzajemnych zarówno online, jak i offline. Poddając zatem krajowy rynek zakładów wzajemnych segmentacji ze względu na formę zawierania zakładów, tj. online i offline wskazać należy, iż działalność uczestników koncentracji pokrywa się wyłącznie w segmencie zakładów online. Jak wskazuje Zgłaszający, łączny udział uczestników koncentracji w tym segmencie rynku zakładów wzajemnych kształtował się w 2022 r. na poziomie ok. 30-40% (w tym grupy Entain ok. 0-5%, grupy STS ok. 30-40%).

Podnieść jednocześnie należy, iż co prawda w dotychczasowym orzecznictwie Prezes Urzędu nie dokonywał segmentacji rynku zakładów wzajemnych na segmenty totalizatorów i zakładów bukmacherskich. Niemniej, biorąc pod uwagę, iż zarówno grupa Entain, jak i grupa

<sup>7</sup> Decyzja Prezesa nr DOK 7/2005 z 21 stycznia 2005 r.

<sup>8</sup> Decyzja Prezesa nr RWA 9/2005, z 13 kwietnia 2005 r.

<sup>9</sup> Sprawy nr M.8640 – CVC / Blackstone / Paysafe, EC's; M.10126 – Apollo Management / Lottomatica Videolot Rete / Lottomatica Scommese.

<sup>10</sup> Biorąc pod uwagę wielkości sprzedaży uczestników koncentracji oraz wielkość rynku zakładów wzajemnych na podstawie danych dotyczących podatku od gier hazardowych, opublikowanych przez Ministerstwo Finansów i dostępnych na stronie: <https://www.podatki.gov.pl/media/9320/podatek-od-gier-w-zak%C5%82adach-wzajemnych-wg-kwarta%C5%82%C3%B3w-za-lata-2018-2022-i-za-i-kw-2023.xlsx>

<sup>11</sup> Źródło WID – na podstawie szacunków Stowarzyszenia Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich oraz Stowarzyszenia na rzecz likwidacji szarej strefy zakładów wzajemnych „Graj legalnie”.

<sup>12</sup> Źródło WID - na podstawie danych za I-III kw. 2022 r., na dzień złożenia niniejszego zgłoszenia dane za cały 2022 r. nie były dostępne.



STS na rynku polskim prowadzą działalność wyłącznie w segmencie zakładów bukmacherskich, wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w tym segmencie rynku zakładów wzajemnych, zgodnie z szacunkami Zgłaszającego, kształtował się w 2022 r. na poziomie ok. 30-40% (w tym grupy Entain ok. 0-5%, grupy STS ok. 30-40%), a w segmencie zakładów bukmacherskich online (jak wskazano działalność uczestników koncentracji pokrywa się wyłącznie w segmencie zakładów online) kształtował się w 2022 r. na poziomie ok. 30-40% (w tym grupy Entain ok. 0-5%, grupy STS ok. 30-40%). Jak podnosi Zgłaszający, wedle jego wiedzy, z wyjątkiem spółki Skarbu Państwa TRAF-Zakłady Wzajemne sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, żaden z operatorów zakładów wzajemnych nie oferuje obecnie usług w segmencie totalizatorów, a wartość segmentu totalizatorów szacować można na ok. 0-5% całkowitej wartości rynku zakładów wzajemnych (online i offline) w 2022 r. (tj. tajemnica przedsiębiorstw).

Biorąc pod uwagę, znikomy przyrost udziału rynkowego jaki nastąpi w wyniku transakcji zarówno w krajowym rynku zakładów wzajemnych, jak i segmencie online tego rynku, kwestię ostatecznego zakresu rynku w przedmiotowej sprawie można pozostawić otwartą.

#### **B) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym**

Zgodnie z definicją zawartą w *Rozporządzeniu*, rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek właściwy, jeżeli równocześnie:

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji i jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (rynek powiązany wertykalnie) oraz
- udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na którymkolwiek z tych rynków przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem zarówno przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji, jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

#### **C) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym.**

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Brak jest bowiem rynków, na których między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją powiązania horyzontalne i wertykalne oraz w których którykolwiek z przedsiębiorców uczestniczących w

koncentracji posiadałby więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym, obejmującym terytorium Polski lub jego część.

**Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy  
zważył, co następuje:**

Przepis art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji* stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji, będące wynikiem planowanej fuzji będzie skutkowało wydaniem zakazu dokonania koncentracji, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia.

Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na krajowy rynek zakładów wzajemnych. Analiza skutków niniejszej koncentracji dała podstawy do stwierdzenia, że w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku. Dokonując oceny zasadności wyrażenia zgody na przeprowadzenie tej koncentracji Prezes Urzędu wziął pod uwagę następujące argumenty.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w krajowym rynku zakładów wzajemnych w 2022 r. kształtował się na poziomie ok. 30-40%. Udział uczestników koncentracji jest zatem niższy niż 40% próg, z którego przekroczeniem *ustawa o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Podkreślić jednocześnie należy, iż udział ten wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej grupy





STS, której indywidualny szacunkowy udział w tym rynku kształtował się na poziomie ok. 30-40%. Udział grupy Entain w tym rynku kształtował się na znikomym poziomie i wynosił ok. 0-5%. Po dokonaniu koncentracji stopień koncentracji nie wzrośnie zatem w znaczący sposób i tym samym sytuacja na rynku nie ulegnie istotnej zmianie. Uczestnicy koncentracji będą musieli nadal liczyć się z istniejącą konkurencją ze strony innych przedsiębiorców, przede wszystkim Fortuna online zakłady bukmacherskie sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie z szacunkowym udziałem na poziomie ok. 24,8%; BEM Operations Limited (Betlic) z siedzibą na Malcie z udziałem na poziomie ok. 9,4% oraz Superbet zakłady bukmacherskie sp. z o.o z siedziba w Warszawie z udziałem na poziomie ok. 9,1%<sup>13</sup>. Należy zatem uznać, iż w wyniku niniejszej koncentracji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku.

W sprawie nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym i konglomeratowym.

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja spełnia kryterium wskazane w art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji*, bowiem w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1805 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie, a jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

---

<sup>13</sup> Szacunki Zgłaszającego.

Stosownie do treści art. 117 § 1, 3 i 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*ZASTĘPCA DYREKTORA*  
*Departamentu Kontroli Koncentracji*  
*Marzena Blachnio*

Otrzymuje:

Entain Holdings (CEE) Ltd., Malta