



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-34/(3)/15/CS

Warszawa, dn. 14 kwietnia 2015 r

DECYZJA DIH – 2 Nr 26/2015

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Artura Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Kowalski – Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie i przedsiębiorcę Marzenę Szefer prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Marzena Szefer – Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie, wspólników spółki cywilnej Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie, obowiązek solidarnego uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **427,20 zł** - łączny koszt badania uwzględniający VAT (słownie: czterysta dwadzieścia siedem złotych dwadzieścia groszy), obejmującej:

- 1/ Kwotę **213,60 zł** - uwzględniającą VAT (słownie: dwieście trzydzieści złotych sześćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0004/14/5902,
- 2/ Kwotę **213,60 zł** - uwzględniającą VAT (słownie: dwieście trzydzieści złotych sześćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0019/14/5902.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 marca 2015 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji LPG w Żytnie, przy ul. Konopnickiej 94, należącej do przedsiębiorcy Artura Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Kowalski – Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie i przedsiębiorcy Marzeny Szefer prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Marzena Szefer – Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie, wspólników spółki cywilnej Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie (dalej także: „Przedsiębiorca”, „Strona”). W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 19 listopada 2014

r. na ww. stacji, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 5771 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę o numerze 0004/14/5902 i próbkę kontrolną o numerze 8031/14/5902 w ilości 1,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr PU.8361.781.2014.

Następnie inspektorzy przekazali próbki (próbkę o numerze 0004/14/5902 i próbkę kontrolną o numerze 8031/14/5902) gazu skroplonego (LPG) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbek do badań nr M/TA2/314/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/314/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 19 listopada 2014 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0004/14/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 98 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 2 grudnia 2014 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 19 listopada 2014 r. o numerze 0004/14/5902, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań nr M/TA2/314/14.

Pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. Przedsiębiorca zrezygnował ze złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 8031/14/5902 pobranej w toku kontroli w dniu 19 listopada 2014 r.

Ponadto w toku kontroli przeprowadzonej w dniu 2 grudnia 2014 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z uwagi na nową dostawę gazu skroplonego (LPG), ponownie pobrali do badań z partii liczącej 3880 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę o numerze 0019/14/5902 i próbkę kontrolną o numerze 8849/14/5902 w ilości 1,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr PU.8361.820.2014.

Następnie inspektorzy przekazali próbki (próbkę o numerze 0019/14/5902 i próbkę kontrolną o numerze 8849/14/5902) gazu skroplonego (LPG) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbek do badań nr M/TA2/325/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/325/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 2 grudnia 2014 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0019/14/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr –

zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 92 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 10 grudnia 2014 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 2 grudnia 2014 r. o numerze 0019/14/5902, przekazali egzemplar sprawozdanie z badań nr M/TA2/325/14.

Pismem z dnia 10 grudnia 2014 r. Przedsiębiorca zrezygnował ze złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 8849/14/5902 pobranej w toku kontroli w dniu 2 grudnia 2014 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 2314 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek gazu skroplonego (LPG) oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje im, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Artur Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Artur Kowalski – Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie i przedsiębiorca Marzena Szefer prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Marzena Szefer – Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie, wspólników spółki cywilnej Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie, wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i

kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 19 listopada 2014 r. próbka gazu skroplonego (LPG) o numerze 0004/14/5902 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 98 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Analogicznie, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 2 grudnia 2014 r. próbka gazu skroplonego (LPG) o numerze 0019/14/5902 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 92 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania gazu skroplonego (LPG), pobranego do badań w dniu 19 listopada 2014 r. oraz w dniu 2 grudnia 2014 r. wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę Artura Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Kowalski – Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie i przedsiębiorcę Marzenę Szefer prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Marzena Szefer – Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie, współników spółki cywilnej Firma Handlowo – Usługowa „ARKO” w Żytnie, obowiązek solidarnego uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek gazu skroplonego (LPG) o numerze 0004/14/5902 oraz o numerze 0019/14/5902 w łącznej wysokości 427,20 zł (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy

o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 1689 wystawionej w dniu 28 listopada 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek gazu skroplonego (LPG) i załącznika nr 1 do faktury nr 1689 (poz. nr 12, próbka nr 0004/14/5902) - w wysokości 213,60 zł (uwzględniającej VAT) oraz na podstawie faktury nr 1826 wystawionej w dniu 18 grudnia 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek gazu skroplonego (LPG) i załącznika nr 1 do faktury nr 1826 (poz. nr 6, próbka nr 0019/14/5902) - w wysokości 213,60 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

- 1/ Artur Kowalski FHU „ARKO”, ul. Konopnickiej 94, 97-532 Żytno.
- 2/ Marzena Szefer FHU „ARKO”, ul. Konopnickiej 94, 97-532 Żytno.