



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-59(16)/16/BZ/TN

Warszawa, dnia 21 września 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/112/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka IBIZA, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Klaudiusza Postolaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klaudiusz Postolak Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MATPOL” w Kędzierzynie-Koźlu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Klaudiusza Postolaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klaudiusz Postolak Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MATPOL” w Kędzierzynie-Koźlu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w łącznej wysokości 2 159,33 zł (słownie: dwa tysiące sto pięćdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści trzy grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (badanie próbki w kwocie 437,33 zł) oraz Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. w Poznaniu (badanie próbki rozjemczej w kwocie 1722 zł).

Uzasadnienie

Pismem z 29 marca 2016 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi wózka IBIZA (dalej też „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Klaudiusza Postolaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klaudiusz Postolak Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MATPOL” w Kędzierzynie-Koźlu.

Wózek IBIZA jest to wózek wielofunkcyjny (głęboki, spacerowy) przeznaczony do przewozu jednego dziecka w grupie wiekowej od 0 do 36 miesięcy i do masy 15 kg. Wózek składa się ze: stelaża, siedziska spacerowego wraz z osłoną i barierką, gondoli wraz z osłoną i czterech kół pompowanych. Ponadto wózek jest wyposażony w kosz bagażowy, torbę i folię przeciwdeszczową. Bezpośrednio na wózku zostały dołączone naklejki, zawierające m.in. następujące informacje: „*Wózek dziecięcy*”, dane przedsiębiorcy „*MATPOL, 47-205 Kędzierzyn-Koźle, ul. Marynarska 11, tel./fax 77/481 74 37, kom. 601 801 448, 601 801 438, www.matpol.net*” oraz „*OSTRZEŻENIE. Nie przenosić wózka z dzieckiem*”. Na koszu bagażowym został nadrukowany m.in. numer normy „*PN-EN 1888:2012 (EN 1888:2012)*”. Do wózka dołączono kartę gwarancyjną oraz instrukcję obsługi, w której m.in. powtórzono dane ww. przedsiębiorcy oraz zamieszczono informację „*Wózek dziecięcy wyprodukowano wg normy PN-EN 1888:2012*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Klaudiusza Postolaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klaudiusz Postolak Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MATPOL” w Kędzierzynie-Koźlu, inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali wózek IBIZA i przekazali do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie w celu poddania jego badaniom laboratoryjnym. Badania wózka zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania normy PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

W toku badań laboratoryjnych wózka IBIZA stwierdzono, że kąt pomiaru między siedziskiem i oparciem wyniósł $84^{\circ}15'$, natomiast zgodnie z pkt 8.1.1.1.3 normy, kąt ten nie powinien być mniejszy niż 95° . Ponadto w trakcie badania zapięcie odblokowało się, został uwolniony element zapięcia zatraskowego, co stanowi naruszenie pkt 8.1.3.1.1 normy, zgodnie z którym zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu ani uszkodzeniu, które wpływa niekorzystnie na normalne działanie i funkcjonowanie. Stwierdzono również, że od poprzeczki ochraniającej

został oderwany element tworzywa osłaniającego poprzeczkę, natomiast zgodnie z pkt 8.5.1 normy, żadne wypełnienie (guma, tworzywo sztuczne, pianka itp.) nie powinno się oddzielić od barierki. W trakcie badania doszło też do odłączenia przednich kół, natomiast zgodnie z pkt 8.10.5 normy, zdejmowane lub stałe koła powinny pozostać założone na osi i nie powinny być widoczne zmiany zmniejszające bezpieczeństwo wózka, a zespół kół powinien funkcjonować zgodnie z założeniem.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 306/2015 z 31 grudnia 2015 r. - k. 56-65 akt kontroli Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z 22 stycznia 2016 r. przedsiębiorca Klaudiusz Postolak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Klaudiusz Postolak Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MATPOL” w Kędzierzynie-Koźlu, po zapoznaniu się z wynikami powyższych badań, złożył wniosek o przebadanie próbki kontrolnej wózka IBIZA. Badania tej próbki przeprowadziło Laboratorium Badawcze i Wzorcujące w Zakładzie Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach. Laboratorium potwierdziło niespełnianie przez wózek IBIZA wymagań w zakresie pkt 8.1.3.1.1 normy – w trakcie badań doszło do zwolnienia zapięcia zatraskowego. Laboratorium stwierdziło też, że kąt pomiaru między siedziskiem i oparciem był prawidłowy (wyniósł średnio 98°), ale zaznaczyło też, że kąt między linią poziomą a oparciem siedziska ustawionym w najniższym położeniu wyniósł -5° (powinien wynosić przynajmniej 0°). Zgodnie z opinią laboratorium, wózek IBIZA nie spełnia zatem wymagań bezpieczeństwa. W pozostałym zakresie (badania gryzienia - pkt 8.5.1 normy i wytrzymałość kół - pkt 8.10.5 normy) wózek IBIZA pomyślnie przeszedł badania.

Dowód: sprawozdanie z badań nr B/2016/45 z 3 marca 2016 r. - k. 88-102 akt kontroli Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W celu rozstrzygnięcia, czy wózek IBIZA spełnia wymagania w zakresie pkt 8.1.1.1.3, pkt 8.5.1 oraz pkt 8.10.5 normy, Prezes UOKiK zlecił Laboratorium Badawczemu TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. w Poznaniu przebadanie próbki rozjemczej tego produktu. Badania potwierdziły, że kąt pomiaru między siedziskiem i oparciem jest mniejszy niż 95° (wyniósł 87°8'). W zakresie pkt 8.5.1 normy i pkt 8.10.5 normy wózek IBIZA pomyślnie przeszedł badania.

Dowód: raport z badań nr 26632713/2016 z 3 czerwca 2016 r. - k. 14-25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 21 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Klaudiusza Postolaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klaudiusz Postolak Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MATPOL” w Kędzierzynie-Koźlu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka IBIZA. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania zestawienia rozchodu z lat 2015-2016 oraz informacji dotyczącej liczby posiadanych wózków. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek IBIZA.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 czerwca 2016 r. - k. 31-35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 lipca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że w latach 2015-2016 wyprodukowała 211 wózków IBIZA i posiada 37 egzemplarzy na stanie magazynowym. Ponadto przekazała dokumenty rozchodu wózka, faktury korygujące, oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu tego produktu i kopie oświadczeń 18 kontrahentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 lipca 2016 r. – k. 36-90 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 lipca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że wózek IBIZA, po wdrożeniu systemu naprawczego, został przekazany do Laboratorium Badawczego i Wzorcującego w Zakładzie Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach w celu przeprowadzenia jego badań w zakresie pomiarów kąta oraz systemu zapięć.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 lipca 2016 r. – k. 91-92 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wyników badań wózka. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią kopie faktur korygujących oraz oświadczeń 18 dystrybutorów, nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentów w formie określonej w tym przepisie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 lipca 2016 r. - k. 93-94 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała pozytywne wyniki badań wózka IBIZA, przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące w Zakładzie Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 sierpnia 2016 r. – k. 95-105 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 sierpnia 2016 r. strona postępowania przedstawiła faktury korygujące i oświadczenia kontrahentów spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 sierpnia 2016 r. – k. 107-131 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 sierpnia 2016 r. - k. 132 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Klaudiusz Postolak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Klaudiusz Postolak Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MATPOL” w Kędzierzynie-Koźlu wprowadził wózek IBIZA na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na naklejce dołączonej do wózka widnieją dane strony postępowania („MATPOL, 47-205 Kędzierzyn-Koźle, ul. Marynarska 11, tel./fax 77/481 74 37, kom. 601 801 448, 601 801 438, www.matpol.net”).

Dowód: dokumentacja fotograficzna wózka IBIZA – k. 7-8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania wózka IBIZA (próbki, próbki kontrolnej i próbki rozjemczej) przeprowadziły trzy laboratoria. Z badań tych wynika, że wózek nie spełnia wymagań w zakresie pomiarów kąta (co potwierdzają badania próbki i próbki rozjemczej) oraz w zakresie systemu zapieć (co potwierdzają badania próbki i próbki kontrolnej). Pierwsza nieprawidłowość stwarza zagrożenie dla bardzo małych dzieci z uwagi na przyjmowanie przez nie w czasie leżenia bądź

spania niezdrowej postawy, co może skutkować nadwyrężeniem i schorzeniami układu mięśniowo-szkieletowego. Z kolei, nieprawidłowość w zakresie systemu zapięć stwarza ryzyko wypadnięcia dziecka z wózka (spacerówki) i doznania przez nie obrażeń. W toku postępowania strona nie kwestionowała ustaleń organu nadzoru oraz wyników badań laboratoryjnych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wózek jest bezpieczny. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że wózek IBIZA nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadzała wózek IBIZA od 2014 r. Mając na uwadze niewielkie prawdopodobieństwo, aby odbiorcy wózka, którzy zakupili produkt w 2014 r., nadal go posiadali, Prezes UOKiK uznał za wystarczające ograniczenie działań naprawczych do dystrybutorów, którzy zakupili wózek w latach 2015-2016. W powyższym okresie strona postępowania wprowadziła na rynek 180 wózków (140 sztuk sprzedała 20 dystrybutorom, a 40 sztuk – na paragony). W toku niniejszego postępowania strona przekazała dowody odebrania wózków od czterech dystrybutorów i oświadczenia 16 przedsiębiorców o ich nieposiadaniu. Ponadto strona postępowania podjęła działania naprawcze polegające na dostosowaniu wózka do wymagań bezpieczeństwa w zakresie pomiarów kąta oraz systemu zapięć, na dowód czego przekazała pozytywne wyniki badań laboratoryjnych. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek IBIZA.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Klaudiusza Postolaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Klaudiusz Postolak Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MATPOL” w Kędzierzynie-Koźlu obowiązek uiszczenia kwoty 437,33 zł (słownie: czterysta trzydzieści siedem złotych trzydzieści trzy grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie oraz kwoty 1722 zł (słownie: tysiąc siedemset dwadzieścia dwa złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. w Poznaniu. Wysokość tych należności pieniężnych (opłat) została ustalona na podstawie

kosztorysów sporządzonych przez laboratoria (koszt badań laboratoryjnych nr 122/2015 z 31 grudnia 2015 r. oraz faktura VAT nr 39123820 z 6 czerwca 2016 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Klaudiusz Postolak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Klaudiusz Postolak Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „MATPOL” w Kędzierzynie-Koźlu obowiązany jest uiścić ww. kwoty na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak