



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-217(19)/11/JWS

Warszawa, 14 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 32 /2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „ADAR” AGENCJA HANDLOWO - USŁUGOWA w Warszawie, zabawki tematycznej produkcji chińskiej – **ZESTAW NARZĘDZI**, kod kreskowy 5901271138155, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 05-13 maja 2011 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w hurtowni przy ul. Rudnej 14 w Sosnowcu, należącej do przedsiębiorcy „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę tematyczną produkcji chińskiej – **ZESTAW NARZĘDZI**, kod kreskowy 5901271138155.

Z załączonej do akt sprawy faktury INVOCE NO.: T006/18196/6 z dnia 13 listopada 2009 r. wynikało, że zabawka - **ZESTAW NARZĘDZI**, kod kreskowy 5901271138155, została zakupiona przez ADAR - Dariusz Adamiec, 02-146 Warszawa, Poland, ul. 17 Stycznia 36/33 od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong za pośrednictwem IMPORT PARTNER INT

ZOLLSPEDITION GMBH, Matthias Claudius str 10, D-23909 Ratzeburg (faktura VAT Wewnętrzna WNT nr FZUE/0006/10 z dnia 11 stycznia 2010 r.). W piśmie z dnia 2 września 2011 r. przedsiębiorca – Dariusz Adamiec określił się jako importer ww. zabawki.

Przedmiotowa zabawka to zestaw narzędzi ze śrubkami. Zabawka wykonana została z kolorowego tworzywa sztucznego. Wyrób jest umieszczony w strunowym woreczku zabezpieczonym u góry tekturową etykietą, na której naklejono 2 mniejsze etykiety zawierające następujące napisy:

- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- nazwę i adres importera: „A.H.U. ADAR, ul. Prymasa Tysiąclecia 83, Warszawa, Poland, www.adar.com.pl”;
- kod kreskowy 5901271138155;
- napis: „ZESTAW NARZĘDZIA”;
- kraj produkcji: „Wyprodukowano w Chinach”;
- informacje i ostrzeżenia: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga, zabawka zawiera drobne elementy. Niebezpieczeństwo połknięcia bądź udławienia się. Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej. Zabawki przechowywać w miejscu niedostępnym dla małych dzieci. Opakowanie nie jest zabawką. Należy zachować je w celach informacyjnych, jak również do ewentualnej reklamacji. Zabawkę powinna rozpakować osoba dorosła. Uwaga! Produkt służy wyłącznie do zabawy. Producent nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne szkodliwe następstwa niezgodnego z przeznaczeniem użytkowania zabawki*”.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne ww. zabawki (proste kształty i wzory oraz elementy, które są lekkie i kolorowe, łatwe do trzymania, oraz posługiwania się nimi) oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach uznali, że wskazany wyrób winien zostać poddany badaniom o surowszych parametrach, tj. właściwym dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.138.2011) inspektorzy stwierdzili, że 3 śruby wchodzące w skład przedmiotowego zestawu narzędzi całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części, co stanowi niezgodność z pkt 5.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W oparciu o stwierdzone niezgodności, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) i w dniu 18 maja 2011 r. zawiadomił kontrolowanego, tj. „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zakazania dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi, m.in. 77 szt. zabawki – ZESTAW NARZĘDZIA, kod kreskowy 5901271138155.

W toku prowadzonego przez Śląskiego WIIH postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 09 czerwca 2011 r. wprowadzający do obrotu zabawkę Dariusz Adamiec podniósł, iż kwestionowana zabawka jest przez producenta zakwalifikowana do właściwej kategorii wiekowej, bowiem dziecko poniżej 36 miesięcy ma zbyt mały rozwój manualny i za małą cierpliwość, aby używać zabawkę zgodnie z jej przeznaczeniem, a zastosowane ostrzeżenia zapewniają bezpieczeństwo użytkowania.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 22 czerwca 2011 r. Śląski WIIH podtrzymał swoje stanowisko uzasadniając je, m.in. faktem, że zabawki przeznaczone dla dzieci powyżej 3 roku życia charakteryzują się dokładnością odtworzonych szczegółów oraz realistycznymi kształtami i proporcjami.

Jednocześnie Śląski WIIH wydał w dniu 22 czerwca 2011 r. decyzję znak KJ.8361.138.2011 zakazującą przedsiębiorcy „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 77 szt. zabawki – ZESTAW NARZĘDZI, do dnia 21 sierpnia 2011 r.

W kolejnym piśmie z dnia 07 lipca 2011 r. przedsiębiorca Dariusz Adamiec powtórnie zakwestionował kategorię wiekową zabawki określoną przez Inspekcję Handlową, argumentując swoje stanowisko tym, że znajdujące się w zestawie (może) 2 elementy, które mogą być używane przez dzieci poniżej 3 roku życia, nie mogą stanowić o uznaniu całego zestawu do niższej kategorii wiekowej.

Z uwagi na niepodjęcie przez Dariusza Adamca działań mających na celu wycofanie z obrotu lub usunięcie niezgodności kwestionowanego wyrobu, Śląski WIIH przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwane dalej „rozporządzeniem MG”) wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie

bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1) i uchylające z dniem 19 lipca 2011 r. rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zawiadomił przedsiębiorcę - Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „ADAR” AGENCJA HANDLOWO - USŁUGOWA w Warszawie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki tematycznej produkcji chińskiej – ZESTAW NARZĘDZI, kod kreskowy 5901271138155, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na obecność dostępnych elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części, które stwarzają ryzyko uduszenia albo udławienia w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Jednocześnie decyzją nr DNR-2/278/2011 z dnia 18 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK przedłużył, wydany przez Śląskiego WIIH dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakaz udostępniania 77 szt. zabawki – ZESTAW NARZĘDZI, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 02 września 2011 r. (data wpływu 05 września 2011 r.) strona, m.in. zakwestionowała kategorię wiekową kwestionowanej zabawki. W uzasadnieniu swojej opinii strona oświadczyła, że przedmiotowy zestaw został wprowadzony do obrotu jako zabawka dla dzieci powyżej 3 roku życia, z uwagi na dużą ilość skomplikowanych elementów, m.in. kombinerek, klucza, kątomierza, poziomicy i różnego rodzaju śrubek, które przez młodsze dzieci nie mogą być prawidłowo używane, ze względu na ich zbyt mały rozwój psychofizyczny. Natomiast przedmiotowy zestaw u starszych dzieci powyżej 3 lat rozwija ich zdolności manualne, wyobraźnię oraz naukę słownictwa związanego z narzędziami, co potwierdził producent zabawki poprzez określenie na opakowaniu wieku użytkowników powyżej 3 lat. Do pisma załączono listę rozchodów zabawki oraz zdjęcia zabawki.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 09 września 2011 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnokrajowym. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań. W postanowieniu Prezes odniósł się także do stanowiska strony w kwestii kategorii wiekowej użytkowników wyrobu będącego przedmiotem postępowania i wyjaśnił,

że klasyfikacja zabawki do określonej kategorii wiekowej dokonana przez producenta może zostać zakwestionowana przez organ nadzoru rynku, jeżeli z obiektywnej oceny cech, właściwości i funkcji użytkowych zabawki wynika, że jest ona sprzeczna z rzeczywistym przeznaczeniem wiekowym wyrobu, oraz że gdy występują poważne wątpliwości, co do tego, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, zabawka musi być poddana surowszym badaniom, powołując się przy tym na Wytyczne Komisji Europejskiej: nr 4 dotyczące stosowania dyrektywy Bezpieczeństwa Zabawek i nr 10 dot. wdrażania dyrektywy bezpieczeństwa zabawek (88/378/EWG) oraz pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W piśmie z dnia 06 października 2011 r. (data wpływu 11 października 2011 r.) strona oświadczyła, że wprowadziła do obrotu 2880 szt. kwestionowanej zabawki, oraz że w jednym przypadku usunęła niezgodności poprzez wyjęcie małych elementów z 77 szt. zestawu narzędzi, znajdujących się na stanie podmiotu kontrolowanego, tj. „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o., natomiast od pozostałych kontrahentów u których zabawka znajdowała się w ofercie handlowej, kwestionowany zestaw wycofała. Ponadto z odebranych zestawów są wyjmowane małe elementy w celu powtórnego ich wprowadzenia do obrotu. Na dowód wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 09 września 2011 r., strona załączyła wycinek prasowy ogłoszenia z gazety „Nasz Dziennik”, listę rozchodów oraz kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie i faktury korygujące, poświadczone za zgodność z oryginałem przez stronę. Przekazane kopie oświadczeń odbiorców i faktur korygujących, w myśl art. 41a ust. 4 ustawy o systemie zgodności, nie mogły być uznane za dowód w przedmiotowym postępowaniu, bowiem nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

W związku z powyższym, w dniu 12 października 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu w postaci oryginałów lub ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez uprawnioną osobę oraz przekazania podpisanej listy adresowej kontrahentów zawierającej nazwę przedsiębiorcy wraz z jego danymi adresowymi.

W piśmie z dnia 04 listopada 2011 r. (data wpływu 08 listopada 2011 r.) strona poinformowała, że przekazała kopie wszystkich dowodów do radcy prawnego w celu poświadczenia ich za zgodność z oryginałem. Do pisma załączyła listę zawierającą dane adresowe kontrahentów.

Przy piśmie z dnia 04 listopada 2011 r. (data wpływu 08 listopada 2011 r.) pełnomocnik strony – radca prawny załączyła dwa udzielone jej pełnomocnictwa szczególne z dnia 31 października 2011 r. oraz część dowodów w postaci kopii faktur korygujących i oświadczeń kontrahentów, poświadczonych przez siebie za zgodność z oryginałem. Do pełnomocnictw nie dołączono dowodu o uiszczeniu opłaty skarbowej. Ponadto strona wystąpiła o przedłużenie terminu do przedstawienia brakujących dowodów.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 07 grudnia 2011 r. przychylił się do wniosku strony i przedłużył termin do przedstawienia dowodów do dnia 30 grudnia 2011 r.

Przy piśmie z dnia 27 grudnia 2011 r. (data wpływu 29 grudnia 2011 r.) strona przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu i posiadaniu na stanie kwestionowanej zabawki. W przypadku oświadczeń o stanie posiadania zabawki, należy zauważyć, że były one wyłącznie potwierdzeniem wcześniej przekazanych faktur korygujących. Do przesłanych dowodów nie załączono faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o. 77 szt. kwestionowanej zabawki.

W związku z brakiem przedmiotowego dowodu, Prezes UOKiK w dniu 03 stycznia 2011 r. wezwała stronę do przekazania brakującej faktury w terminie 14 dni.

W odpowiedzi przy piśmie z dnia 23 stycznia 2011 r. (data wpływu 25 stycznia 2011 r.) strona załączyła wymaganą fakturę korygującą.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 stycznia 2012 r. poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Jednakże strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - Dariusz Adamiec, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „ADAR” AGENCJA HANDLOWO - USŁUGOWA w Warszawie, jest importerem zabawki tematycznej produkcji chińskiej – *ZESTAW NARZĘDZI*, kod kreskowy 5901271138155.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Z uwagi na funkcje i cechy charakterystyczne ww. zabawki, takie jak: proste kształty oraz lekkie i kolorowe elementy, łatwe do trzymania, i posługiwania się nimi, zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek przeznaczonych dla małych dzieci, tj. w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.138.2011) przeprowadzone przez inspektorów WIIH w Katowicach wykazały, iż zabawka jest niezgodna z pkt 5.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone w wyniku badania organoleptycznego niezgodności polegające na obecności małych elementów, których połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych powoduje niebezpieczeństwo uduszenia lub udławienia, stanowią naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, iż podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zaś pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast zgodnie z pkt 1.4.3. ww. załącznika, zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzić należy, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu

ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia, dzieci chętnie wkładają przedmioty do buzi, a połknięcie małych elementów może spowodować zadławienie lub uduszenie.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez stronę dowody, tj. lista adresowa odbiorców, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawki przez kontrahentów do strony oraz dowód potwierdzający zamieszczenie wymaganego ogłoszenia prasowego, stanowią podstawę do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Radca prawny
Anna Balińska-Drewniak
pełnomocnik
Dariusza Adamca
prowadzącego działalność
gospodarczą pod nazwą:
„ADAR” Agencja
Handlowo-Usługowa
ul. Serbska 21
51-111 Wrocław

Do wiadomości:

1. „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o.
ul. Prymasa Tysiąclecia 83
01-242 Warszawa
2. Śląski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: KJ.8361.138.2011
3. aa