



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-87(38) /09/AI/KK
BK/NR-0271-282/08/AI/KK

Warszawa, 7 sierpnia 2009 r.

DECYZJA DNR-2/204/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera M&Z Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, zabawki - „pistolet”, no. kF 908, kod kreskowy 5907629643739, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2, § 13 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w IMPERIAL P.R.K. Andrzejewscy Sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę - „pistolet”, no. kF 908.

Przedmiotowa zabawka została wyprodukowana w Chinach przez HENGTAI PLASTIC INDUSTRY COMPANY LIMITED OF SHANTOU, Dengheng Road, Guanheng Industrial Area, Chenghai City, Guangdong, natomiast zakupiona przez M&Z Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni od GRAND (UNIVERSAL) SOURCING LIMITED, Unit 1901, 19/F., Yen Sheng Centre, 64 Hoi Yuen Road., Kwun Tong, Kln., Hong Kong.

Wskazana zabawka składa się z następujących elementów: pistoletu wykonanego z tworzywa sztucznego, pomalowanego miejscami farbą (na pistolecie napis „K.L.F. BEST”); trzech tarcz na jednym podłużnym stojaku wykonanych z tworzywa sztucznego (na tarczach

naklejone są kolorowe naklejki); trzech strzałek wykonanych z tworzywa sztucznego, zakończonych gumową przyssawką, spełniającą rolę powierzchni uderzeniowej.

Na opakowaniu zabawki znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”, napis: „Made in China, No. KF 908”.

Ponadto na opakowaniu naklejone są dwie etykiety zawierające: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”, kod kreskowy, napisy: „Zabawka pistolet M&Z. Wyprodukowano w Chinach dla: M&Z Sp. z o.o., 81-671 Gdynia, ul. Chwaszczyńska 133 A. Uwaga! Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Zabawka zawiera małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Zachować, gdyż zawiera ważne informacje”.

Badania zabawki zostały przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (nr sprawozdania z badań 268/2008). W wyniku przeprowadzonych badań jednostka badawcza stwierdziła, że zabawka nie spełnia wymagań normy *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na:

- odłączanie się od strzałki gumowej przyssawki, co narusza pkt 4.17.1b ww. normy,
- obecność zadzioru na krawędzi jednej ze strzałek, co narusza pkt 4.7 ww. normy,
- brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Nie celować w oczy i twarz”, co narusza pkt 7.7 ww. normy.

W związku z powyższym Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana zabawka stwarza zagrożenie uszkodzenia ciała dziecka lub osób trzecich i wydał w dniu 10 września 2008 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. IMPERIAL P.R.K. Andrzejewscy Sp. j., dalszego przekazywania 78 sztuk przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 10 listopada 2008 r.

W dniu 13 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko importerowi M&Z Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, (zwanej dalej także „stroną” lub

„spółką”), postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - „pistolet”, no. kF 908, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”):

- § 8 ust. 2, ze względu na obecność zadzioru na krawędzi jednej ze strzałek, co może stwarzać ryzyko zranienia,
- § 13, ze względu na odłączanie się od strzałki gumowej przyssawki, co może stwarzać ryzyko uszkodzenia ciała dziecka lub osób trzecich,
- § 21 ust. 1, ze względu na brak ostrzeżenia: „Nie celować w oczy i twarz” oraz instrukcji zwracającej uwagę na niebezpieczeństwo użytkowania zabawki, co może spowodować niewłaściwe posługiwanie się nią, a w konsekwencji doprowadzić do uszkodzenia oczu, twarzy i ciała dziecka lub osób trzecich.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił jej, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Strona została również poinformowana o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednak z prawa tego nie skorzystała.

W dniu 17 października 2008 r., Główny Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla IMPERIAL P.R.K. Andrzejewscy Sp. j., zakaz dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 5 grudnia 2008 r., Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu bądź wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 31 grudnia 2008 r. wpłynęło do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, pismo spółki, informujące o rozpoczęciu procedury wycofania wyrobu z obrotu. Ponadto strona poinformowała, iż do wszystkich odbiorców skierowała pismo z informacją o wycofaniu przez nią przedmiotowej zabawki z obrotu i zagrożeniach, jakie ona stwarza.

W piśmie tym, strona zwróciła się do swoich odbiorców z prośbą o przekazanie informacji o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Jako dowód do pisma zostało dołączone zestawienie kontrahentów, zestawienie rozchodu wyrobu bez danych adresowych odbiorców, faktura zakupu, dokument SAD oraz wzór oświadczenia przesłanego do odbiorców.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniu 6 lutego 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo spółki z prośbą o przesunięcie terminu zakończenia postępowania. Prośba ta umotywowana była tym, iż w związku ze zmianą miejsca prowadzenia działalności strona ma ograniczony dostęp do dokumentów. W piśmie tym spółka podała jako przewidywalny termin zakończenia procedury wycofania przez nią przedmiotowej zabawki z obrotu 15 marca 2009 r.

W dniu 13 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychyliając się do wniosku strony przedłużył termin zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 17 marca 2009 r. spółka poinformowała, iż do wszystkich kontrahentów przesłała pismo z zapytaniem, czy posiadają na stanie magazynowym kwestionowaną zabawkę. Po otrzymaniu nielicznych oświadczeń pismo to zostało przez spółkę powtórnie przesłane do odbiorców. Jako dowód strona dołączyła 37 potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, dowód na zniszczenie komisyjne 123 szt. przedmiotowej zabawki, potwierdzenie wysłania pism do odbiorców oraz kopie potwierdzające zwroty pism przez urząd pocztowy od 3 odbiorców z adnotacją - adresat nieznanym.

W dniu 7 kwietnia 2009 r. strona nadesłała zestawienie odbiorców zawierające ich dane adresowe, 5 potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz kopie potwierdzające

zwroty pism przez urząd pocztowy od kolejnych 2 odbiorców z adnotacją - niepodjęto w terminie.

W dniu 9 kwietnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do 14 odbiorców, od których strona nie uzyskała wymaganych dowodów, wzywając do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu. Jednocześnie powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniu 20 kwietnia 2009 r. strona nadesłała 1 potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W dniach od 29 kwietnia do 13 maja 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne oświadczenia od 7 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu. Ponadto wpłynęły zwroty pism przez urząd pocztowy od 2 odbiorców. Jeden z przedsiębiorców nadesłał dołączone do skierowanego do niego wezwania z dnia 9 kwietnia 2009 r. oświadczenie dotyczące innej zabawki niż ta, która jest przedmiotem prowadzonego postępowania.

W dniu 18 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u 3 odbiorców, od których nie otrzymał odpowiedzi, tj. u Karola Hiski, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy KIER w Pruszczu Gdańskim; u Mirosława Miskowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Handel Obwoźny Artykuły Przemysłowe w Bolszewie; u Franciszka Stenki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Benzynowa w Chwaszczynie.

W dniu 1 czerwca 2009 r. strona nadesłała 1 potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, do którego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 kwietnia 2009 r. skierował pismo wzywające o przedstawienie powyższego oświadczenia.

Pismem z dnia 16 czerwca 2009 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ prowadzący postępowanie o wynikach kontroli. W toku kontroli przeprowadzonej w przedsiębiorstwie Karola Hiski w Pruszczu Gdańskim oraz w przedsiębiorstwie Franciszka Stenki w Chwaszczynie nie stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowej zabawki. Ponadto przedsiębiorca Franciszek Stenka

oświadczył, iż nie posiadał w ofercie sprzedaży kwestionowanej zabawki, co zostało potwierdzone w dołączonym do pisma oświadczeniu ww. przedsiębiorcy. Natomiast w przypadku przedsiębiorcy Mirosława Miszkowskiego, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż w odpowiedzi na skierowane do ww. przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, otrzymał oświadczenie przedsiębiorcy, w którym poinformował, iż zakończył prowadzenie działalności gospodarczej w 2003 r. Jednakże z informacji uzyskanej w Urzędzie Gminy przez inspektora Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, wynikało, iż ww. przedsiębiorca zakończył prowadzenie działalności gospodarczej w 2007 r.

W związku z powyższym, w dniu 16 czerwca 2009 r. w rozmowie telefonicznej (dowód - notatka służbowa), zwrócono się do strony o wyjaśnienie, czy przedsiębiorca Mirosław Miszkowski zakupił w M&Z Sp. z o.o. kwestionowaną zabawkę. Strona oświadczyła, iż faktura zakupu została błędnie wystawiona, mianowicie powinna zostać wystawiona na Wioletę Maszkowską. Ponadto poinformowano, że nie jest to jedyna błędnie wystawiona faktura. Spółka zobowiązała się nadesłać pismo wyjaśniające zaistniałą pomyłkę oraz faktury korygujące bądź oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki od właściwych kontrahentów.

W dniu 29 czerwca 2009 r. spółka nadesłała 2 potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym od Wiolety Maszkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe w Bytomiu oraz od Franciszka Stenki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Benzynowa w Starogardzie Gdańskim – filia w Starej Kiszewie.

W dniu 17 lipca 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma strony z 17 czerwca 2009 r. i 16 lipca 2009 r. W pierwszym z pism strona poinformowała, iż w zestawieniu odbiorców błędnie wskazano kontrahenta Mirosława Miszkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Handel Obwoźny Artykuły Przemysłowe, bowiem przedmiotową zabawkę zakupiła Wioletta Maszkowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe w Bytomiu. W piśmie z dnia 16 lipca 2009 r. spółka powiadomiła, iż wskazany w zestawieniu odbiorców kontrahent Franciszek Stenka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Benzynowa w Chwaszczynie, prowadzi działalność gospodarczą pod kilkoma adresami, a przedmiotowa zabawka została zakupiona przez filię przedsiębiorstwa w Starej Kiszewie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca M&Z Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę - „pistolet”, no. kF 908, kod kreskowy 5907629643739. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (nr sprawozdania z badań 268/2008) jednoznacznie wykazały, że zabawka – „pistolet”, no. kF 908 nie spełnia wymagań pkt 4.7, 4.17.1b oraz pkt 7.7 normy *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia

Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek:

- § 8 ust. 2, ze względu na obecność zadzioru na krawędzi jednej ze strzałek, co może stwarzać ryzyko zranienia,
- § 13, ze względu na odłączanie się od strzałki gumowej przyssawki; przepis ten stanowi, iż zabawki, które służą do wystrzeliwania przedmiotów, muszą być zaprojektowane w taki sposób, aby ich masa, rodzaj i kształt oraz energia kinetyczna, jaką może osiągnąć przedmiot z nich wystrzeliwany nie stwarzały, podczas ich używania, zagrożenia uszkodzenia ciała dziecka lub osób trzecich,
- § 21 ust. 1, ze względu na brak ostrzeżenia: „Nie celować w oczy i twarz” oraz instrukcji zwracającej uwagę na niebezpieczeństwo użytkowania zabawki; przepis ten stanowi, iż w przypadku gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent, niezależnie od informacji określonych w rozdziale dotyczącym sposobu znakowania zabawek, dołącza do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania.

Strona nie kwestionowała, że zabawka – „pistolet”, no. kF 908 nie spełnia zasadniczych wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem wycofa wyrób z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów oraz 44 potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Ponadto organ prowadzący postępowanie uzyskał oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym od 7 odbiorców, od których strona nie otrzymała tej informacji. Natomiast w wyniku zleconych kontroli sprawdzających u 1 odbiorcy stwierdzono brak przedmiotowej zabawki w ofercie sprzedaży. W przypadku 2 kontrolowanych przedsiębiorców ustalono, iż kwestionowana zabawka nie była przedmiotem ich obrotu. W stosunku do tych przedsiębiorców strona wyjaśniła, iż powyższa sytuacja wynikała z wystawienia przez nią faktur zakupu na niewłaściwych odbiorców. W związku z powyższym spółka nadesłała 2 potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki od właściwych kontrahentów.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na wycofanie przez stronę przedmiotowego wyrobu z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

M&Z Sp. z o.o.
ul. Chwaszczyńska 133 A
81-671 Gdynia

Do wiadomości:

1. IMPERIAL P.R.K. Andrzejewscy Sp.j.
ul. Szajnochy 11
85-738 Bydgoszcz
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a