



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**TOMASZ CHRÓSTNY**

Poznań, dnia 28 marca 2024 r.

RPZ.430.1.2023.PG

**DECYZJA nr RPZ 3/2024**

Na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r., poz. 1689, ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Marcina Kędzierskiego (uprzednio: Pogorzelskiego) - Prezesa Zarządu Awia System sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu **karę pieniężną w wysokości 75.000 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych)**, za utrudnianie przez niego przeprowadzenia kontroli wszczętej na podstawie art. 105a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RPZ.403.7.2023.PG, poprzez:

- a) uniemożliwienie przeprowadzenia czynności kontrolnych w dniu 25 września 2023 r. na skutek braku stawiennictwa w faktycznym miejscu wykonywania przez Spółkę działalności w Dąbrowie, a także niewyznaczenie osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanej Spółki w toku kontroli,
- b) bezpodstawną odmowę udzielenia ustnych wyjaśnień w toku kontroli,
- c) nieudzielenie w wyznaczonym terminie odpowiedzi na wezwania z dnia 3 października oraz 25 października 2023 r.,
- d) nieudzielenie kontrolującemu informacji o zmianie faktycznego miejsca wykonywania działalności gospodarczej przez Spółkę,
- e) nieusprawiedliwione niestawiennictwo w dniu 13 listopada 2023 r. w miejscu wykonywania działalności przez Spółkę w Dąbrowie.

**Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy działania Awia System sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Spółka, kontrolowany) oraz podmiotów z nią powiązanych, dotyczące sprzedaży towarów poza lokalem przedsiębiorstwa, mogą stanowić praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r., poz. 1689, ze zm. - dalej: u.o.k.k.).

W związku z utrudnianiem przeprowadzenia kontroli wszczętej na podstawie art. 105a u.o.k.k. w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RPZ.403.7.2023.PG, postanowieniem z dnia 20 grudnia 2023 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Marcina Kędzierskiego (uprzednio: Pogorzelskiego) - Prezesa Zarządu Spółki

(dalej: Prezes Zarządu) - kary pieniężnej. Prezes Zarządu o wszczęciu tego postępowania administracyjnego został zawiadomiony pismem z dnia 20 grudnia 2023 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2024 r. Prezes Zarządu wniósł o umorzenie postępowania wobec wykreślenia Spółki z Rejestru Przedsiębiorców KRS. Kolejnym pismem z dnia 16 lutego 2024 r. Prezes Zarządu ustosunkował się do stawianych mu zarzutów.

Odnosząc się do zarzutu uniemożliwienia przeprowadzenia czynności kontrolnych w dniu 25 września 2023 r. Prezes Zarządu podniósł, że udzielił tego dnia upoważnienia p. [informacja prawnie chroniona], który tego dnia stawiał się w miejscu prowadzenia kontroli. Prezes Zarządu podniósł równocześnie, że w dniu kontroli przebywał na zagranicznych wakacjach, stąd czynności związane z wyznaczeniem osoby do reprezentowania kontrolowanego w toku kontroli wymagały czasu.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnej odmowy udzielenia ustnych wyjaśnień, Prezes Zarządu wskazał, że w tym zakresie skorzystał z przewidzianego przepisami u.o.k.k. prawa odmowy udzielenia informacji w toku kontroli, w związku z obawą bycia narażonym na odpowiedzialność karną.

W zakresie zarzutu nieudzielenia odpowiedzi na wezwania z dnia 3 października 2023 r. i 25 października 2023 r., Prezes Zarządu wskazał, że nie miał wiedzy, że poczta zawierająca wezwania została przez Spółkę odebrana. Wskazał, że na przestrzeni października i listopada 2023 r. przebywał kilkakrotnie na kilkudniowych wyjazdach zagranicznych, w trakcie których nie był w stanie kontrolować poczty przychodzącej do Spółki. Winą za zaistniałą sytuację Prezes Zarządu obarczył pracowników Spółki.

W przedmiocie zarzutu nieudzielenia kontrolującą informacji o zmianie faktycznego miejsca wykonywania działalności gospodarczej przez Spółkę, Prezes Zarządu wskazał, że takiej informacji kontrolującą udzielił. Wyjaśnił, że Spółka nie prowadziła już działalności gospodarczej, a umowa najmu powierzchni magazynowych i biurowych na ul. Szkolnej 103 w Dąbrowie została rozwiązana.

Odnosząc się do ostatniego z postawionych zarzutów, Prezes Zarządu wskazał, że o czynnościach zaplanowanych na dzień 13 listopada 2023 r. dowiedział się dopiero w dniu kontroli z rozmowy telefonicznej z pracownikiem Urzędu. W tym czasie Spółka już nie prowadziła działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 8 marca 2024 r. Prezes Zarządu został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu. W piśmie tym został mu wyznaczony 7-dniowy termin na zapoznanie się z aktami sprawy oraz na złożenie dodatkowych wyjaśnień w sprawie.

#### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

W dniu 1 czerwca 2023 r. wszczęto, na podstawie art. 105a ust. 1, 4 i 5 u.o.k.k. wobec Spółki kontrolę. Tego dnia przeprowadzono dwie z trzech czynności kontrolnych w trybie tak zwanego „tajemniczego klienta” zrealizowanych przez pracowników Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej w Warszawie, Łodzi i Lublinie. W toku tych czynności pracownicy Inspekcji Handlowej okazali upoważnienia do kontroli oraz legitymacje służbowe współpracownikom Spółki, którzy prowadzili spotkania z konsumentami zorganizowane przez Spółkę. Następnie upoważnienia do kontroli dla pracowników

Inspekcji Handlowej oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Urząd) zostały doręczone Spółce wraz z pismem z dnia 14 czerwca 2023 r.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 14 grudnia 2023 r., k. 55-57 akt adm.; pismo Prezesa UOKiK z dnia 14 czerwca 2023 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, k. 63-64 akt adm.)

Kontrola wszczęta w czerwcu 2023 r. była kontynuowana przez pracowników Urzędu w dniu 25 września 2023 r. Tego dnia o godz. 10:46 kontrolujący w osobach [informacja prawnie chroniona] (Radcy Prawnego w Delegaturze UOKiK w Poznaniu) oraz [informacja prawnie chroniona] (Referendarza w Delegaturze UOKiK w Poznaniu) weszli do budynku przy ul. Szkolnej 103 w Dąbrowie (miejsca faktycznego prowadzenia działalności przez Spółkę, wskazanego w umowach zawieranych przez nią z konsumentami). Kontrolujący w sekretariacie Spółki okazali legitymacje służbowe znajdującym się tam osobom: [informacja prawnie chroniona]. Kontrolujący poprosili panie obecne w sekretariacie o pilny kontakt z zarządem Spółki. Kontrolujący otrzymali informację, że Prezesa Zarządu Marcina Pogorzelskiego nie ma na miejscu i w celu umożliwienia nawiązania kontaktu z nim otrzymali od Agnieszki Romaniak jego numer telefonu.

O godz. 10:47 [informacja prawnie chroniona] podjął nieudaną próbę kontaktu telefonicznego z Prezesem Zarządu Spółki. Marcin Pogorzelski oddzwonił o 10:58. Został wówczas poinformowany przez kontrolujących o doręczeniu w czerwcu 2023 r. upoważnień do przeprowadzenia kontroli Spółki, o konieczności współpracy oraz konieczności wyznaczenia osoby upoważnionej do reprezentowania Spółki w toku kontroli, jeśli nie może stawić się osobiście. Kontrolujący wyjaśnili również, że zamierzają wykonać dokumentację fotograficzną pomieszczeń zajmowanych przez kontrolowaną Spółkę.

Wobec uzyskania informacji, że Marcin Pogorzelski nie stawi się w dniu kontroli oraz nie upoważni nikogo do reprezentowania Spółki w toku kontroli, kontrolujący poprosili go o wyznaczenie osoby, która oprowadzi kontrolujących po pomieszczeniach zajmowanych przez Spółkę i umożliwi sporządzenie dokumentacji fotograficznej. Marcin Pogorzelski zadeklarował, że oddzwoni w przeciągu pół godziny w sprawie wskazania osoby do towarzyszenia kontrolującym w toku kontroli oraz skontaktuje się z kontrolującymi w najbliższy poniedziałek (2 października 2023 r.) w celu umówienia się na kontynuowanie czynności kontrolnych.

Wobec niewskazania w wyznaczonym terminie osoby, której zadaniem byłoby oprowadzenie kontrolujących po pomieszczeniach zajmowanych przez kontrolowaną Spółkę, o godz. 11:25 kontrolujący podjęli kolejną nieudaną próbę kontaktu z Marcinem Pogorzelskim.

Marcin Pogorzelski oddzwonił o godz. 11:26. Kontrolujący ponowili wówczas prośbę o wyznaczenie osoby, która umożliwiłaby sporządzenie dokumentacji fotograficznej wszystkich pomieszczeń zajmowanych przez Spółkę.

O godz. 11:38 Prezes Zarządu poinformował telefonicznie kontrolujących, że w ciągu 40 minut ktoś stawi się w Dąbrowie w celu umożliwienia kontrolującym przeprowadzenia niezbędnych czynności.

Wobec utrudniania przez Marcina Pogorzelskiego sprawnego przeprowadzenia kontroli, o godz. 11:42 kontrolujący przystąpili do wykonania dokumentacji fotograficznej, przy sporządzaniu której towarzyszyła im [informacja prawnie chroniona]. Czynności te kontrolujący zakończyli o godz. 11:50.

O godz. 12:29 kontrolujący otrzymali wiadomość SMS od Marcina Pogorzelskiego, informującą, że za 15 minut ma stawić się w Dąbrowie p. [informacja prawnie chroniona], który miał towarzyszyć kontrolującym w czynnościach służbowych.

O godz. 12:43 do pomieszczeń biurowych kontrolowanej Spółki wszedł aplikant adwokacki [informacja prawnie chroniona], który poinformował, że przybył w celu oprowadzenia kontrolujących po pomieszczeniach zajmowanych przez Spółkę. Wyjaśnił kontrolującym, że nie posiada stosownego upoważnienia, powołał się przy tym na wiadomość SMS przesyłaną przez Prezesa Zarządu Spółki. Kontrolujący okazali p. [informacja prawnie chroniona] wiadomość SMS, jaką otrzymali i wskazali, że na tej podstawie (wobec niezgodności danych zawartych w wiadomości SMS z okazaną legitymacją aplikancką oraz wobec braku upoważnienia pisemnego) nie ma możliwości dopuszczenia go do udziału w czynnościach.

O godz. 12:45 kontrolujący otrzymali kolejną wiadomość SMS od Marcina Pogorzelskiego zawierającą upoważnienie dla [informacja prawnie chroniona] do „obejścia z urzędnikami z UOKiK biura”. Po otrzymaniu informacji o tej treści, o godz. 12:47 kontrolujący opuścili budynek przy ul. Szkolnej 103 w Dąbrowie.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 14 grudnia 2023 r., k. 55-57 akt adm.; materiały i nagrania pozyskane w dniu 25 września 2023 r., w tym zrzuty ekranu historii połączeń oraz konwersacji z Prezesem Zarządu oraz nagrania z przebiegu kontroli, k. 86 akt adm.)

Wobec braku kontaktu ze strony Marcina Pogorzelskiego, w dniu 2 października 2023 r. o godz. 13:30 kontrolujący podjęli próbę kontaktu telefonicznego z nim. Prezes Zarządu odebrał telefon informując, że nie może rozmawiać gdyż jest na spotkaniu. Zadeklarował jednocześnie, że oddzwoni. Mimo swoich zapewnień, Marcin Pogorzelski nie oddzwonił.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 14 grudnia 2023 r., k. 55-57 akt adm.; notatka służbowa z dnia 3 października 2023 r. wraz z załącznikami, k. 65-66 akt adm.)

W dniu 3 października 2023 r. o godz. 14:10 z kontrolującymi skontaktowała się adwokat [informacja prawnie chroniona]. Poinformowała, że do kontroli, jako pełnomocnik kontrolowanej Spółki zgłosi się radca prawny [informacja prawnie chroniona]. Pani mecenas poprosiła w związku z tym o kierowanie wszelkiej korespondencji związanej z kontrolą na adres Kancelarii. W odpowiedzi, kontrolujący wskazali na konieczność przedłożenia stosownego dokumentu pełnomocnictwa. Co znamienne, radca prawny [informacja prawnie chroniona] do dnia zakończenia kontroli deklarowanego pełnomocnictwa nie przedłożył.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 14 grudnia 2023 r., k. 55-57 akt adm.; nagranie rozmowy wykonanej na nr [informacja prawnie chroniona] z dnia 12 października 2023 r. wraz ze zrzutem ekranu historii połączeń z tym numerem telefonu, k. 86 akt adm.)

Wobec postawy Marcina Pogorzelskiego, w dniu 3 października 2023 r. kontrolujący wystosowali do kontrolowanej Spółki, na podstawie art. 105d ust 1 pkt 1 i 3 u.o.k.k., pisemne wezwanie do udzielania wyjaśnień oraz przekazania dokumentów w toku kontroli w terminie 14 dni od dnia otrzymania przedmiotowego wezwania. Wezwanie to zostało odebrane w dniu 5 października 2023 r. W wezwaniu tym Spółka została pouczone m.in. o treści art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. Spółka nie udzieliła odpowiedzi na to wezwanie.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 14 grudnia 2023 r., k. 55-57 akt adm.; pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 października 2023 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, k. 67-69 akt adm.)

W dniu 11 października 2023 r. do Delegatury Urzędu w Poznaniu wpłynęło pismo Marcina Pogorzelskiego z dnia 5 października 2023 r. informujące o skorzystaniu przez niego z prawa odmowy udzielania ustnych wyjaśnień w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego i postępowania kontrolnego z uwagi na rzekomo grożącą mu odpowiedzialność karną (Prezes Zarządu w piśmie nie zawarł żadnych informacji pozwalających na obiektywne zweryfikowanie powołanej okoliczności).

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 14 grudnia 2023 r., k. 55-57 akt adm.; pismo kontrolowanego z dnia 5 października 2023 r., k. 70-72 akt adm.)

W dniu 12 października 2023 r. o godz. 15:27 kontrolujący skontaktował się telefonicznie z mecenas [informacja prawnie chroniona]. Poinformowali ją, że do dnia rozmowy nie wpłynęło do Urzędu pełnomocnictwo dla radcy prawnego [informacja prawnie chroniona]. Pani mecenas poinformowała, że w dniu 3 października 2023 r. jedynie pośredniczyła w przekazaniu informacji i nie orientuje się dlaczego to pełnomocnictwo nie zostało przedłożone do akt sprawy.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 14 grudnia 2023 r., k. 55-57 akt adm.; nagranie rozmowy wykonanej na nr 790 540 980 z dnia 12 października 2023 r. wraz ze zrzutem ekranu historii połączeń z tym numerem telefonu, k. 86 akt adm.)

W dniu 25 października 2023 r. kontrolujący przestali do kontrolowanej Spółki pisemną informację o planowanym na dzień 13 listopada 2023 r. terminie kontynuowania czynności kontrolnych obejmujących odebranie wyjaśnień od Marcina Pogorzelskiego. W piśmie tym kontrolujący wskazali na brak obiektywnych podstaw odmowy złożenia wyjaśnień w sprawie przez Prezesa Zarządu Spółki. Wyjaśnili, że przepis art. 105d ust. 2 u.o.k.k. nie stanowi podstawy do niczym nieograniczonego prawa do milczenia w toku kontroli z uwagi na rzekomo grożącą odpowiedzialność karną. Zwrócili także uwagę, że wyrażona obawa podlegania odpowiedzialności karnej stanowiąca podstawę odmowy udzielenia informacji musi mieć charakter zobiektywizowany, tj. dający możliwość jej następczej weryfikacji na etapie kontroli oraz na etapie ewentualnego postępowania w sprawie nałożenia kary, czy też sądowego. Obawa taka nie może być przy tym uznana za zobiektywizowaną w sytuacji, kiedy osoba wzywana do złożenia wyjaśnień odmawia udziału w czynnościach *per se*, nie usłyszawszy nawet pytań kontrolujących, czy zagadnień, które mają być przedmiotem wyjaśnień. Kontrolujący w piśmie z dnia 25 października 2023 r. podkreślili, że tego rodzaju działanie uznać należy za utrudnianie przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, kontrolujący ponownie wezwali Spółkę do przedłożenia dokumentów i informacji określonych w wezwaniu z dnia 3 października 2023 r. Również i to wezwanie zawierało pouczenie o treści art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. Spółka pismo to odebrała w dniu 30 października 2023 r.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 14 grudnia 2023 r., k. 55-57 akt adm.; pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 października 2023 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, k. 67-69 akt adm.)

Dnia 13 listopada 2023 r., o godz. 9:56 kontrolujący (po wcześniejszym umówieniu terminu kontroli) przyjechali do Dąbrowy, na adres ul. Szkolna 103 celem kontynuowania zaplanowanych czynności kontrolnych. Udali się do lokalu biurowego zajmowanego w dniu

25 września 2023 r. przez kontrolowaną Spółkę. Na drzwiach do tego lokalu kontrolujący zastali informację, że biuro jest nieczynne oraz nr telefonu do kontaktu.

Następnie, kontrolujący udali się do magazynu kontrolowanej Spółki. Od jednej z osób tam obecnych kontrolujący dowiedzieli się, że kontrolowana Spółka już nie prowadzi działalności w tej lokalizacji. W dniu kontroli działalność gospodarcza w tym miejscu miała być przy tym prowadzona przez inny podmiot. Podkreślić należy, że pracownik magazynu udzielający kontrolującym informacji, był obecny w magazynie w dniu 25 września 2023 r. podczas uprzedniej wizyty kontrolujących.

O godz. 10:01 kontrolujący odjechali spod lokalizacji w Dąbrowie. Następnie, o godz. 10:04 kontrolujący podjęli próbę nawiązania kontaktu telefonicznego z Prezesem Zarządu Spółki. Marcin Pogorzelski odebrał, mimo to nie udzielił informacji, gdzie można się z nim spotkać, przy czym zadeklarował, że oddzwoni.

O godz. 10:14 kontrolujący ponownie podjęli próbę uzyskania połączenia z Prezesem Zarządu. Próba była nieskuteczna. Marcin Pogorzelski oddzwonił dopiero o godz. 10:27. Poinformował kontrolujących, że się nie stawi w związku z licznymi obowiązkami. Wskazał, że nie otrzymał informacji o wyznaczeniu kontroli na dzień 13 listopada 2023 r. Na pytanie kontrolujących poinformował ich, że jest „cały czas w biegu”, a Spółka jest w czasie reorganizacji. Jednocześnie, nie wskazał, gdzie aktualnie faktycznie Spółka prowadzi działalność. Kontrolujący pouczyli wówczas Prezesa Zarządu, że jego postępowanie nosi znamiona utrudniania kontroli.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 14 grudnia 2023 r., k. 55-57 akt adm.; pismo Prezesa UOKiK z dnia 25 października 2023 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, k. 74-77 akt adm.; materiały i nagrania pozyskane w dniu 13 listopada 2023 r., w tym zrzuty ekranu historii połączeń z Prezesem Zarządu oraz nagrania z przebiegu kontroli, k. 86 akt adm.)

Bezpośrednio po rozmowie z Prezesem Zarządu kontrolujący udali się do lokalizacji określonej w KRS jako siedziba Spółki. O godz. 11:05 weszli do budynku Nobel Tower, przy ul. Dąbrowskiego 77A i udali się na 5 piętro tego budynku, zajmowane (jak się okazało) m.in. przez podmiot prowadzący tak zwane „biura wirtualne” - spółę [informacja prawnie chroniona]. Na miejscu kontrolujący rozmawiali z pracownicą tego biura, która udzieliła informacji, że obsługą kontrolowanej Spółki zajmuje się p. [informacja prawnie chroniona], która w dniu kontroli była nieobecna w pracy.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 14 grudnia 2023 r., k. 55-57 akt adm.; materiały i nagrania pozyskane w dniu 13 listopada 2023 r., w tym zrzuty ekranu historii połączeń z Prezesem Zarządu oraz nagrania z przebiegu kontroli, k. 86 akt adm.)

Z otrzymanej za pośrednictwem spółki [informacja prawnie chroniona] umowy wirtualnego biura zawartej pomiędzy Spółką a spółką [informacja prawnie chroniona] wynika, że ta ostatnia jest m.in. zobowiązana do:

- odbierania korespondencji pocztowej Spółki oraz informowania poprzez wiadomość e-mail o jej nadejściu (§ 1 ust. 2 lit. e umowy),
- otwierania, skanowania i przesyłania Spółce zeskanowanej korespondencji na zasadach określonych w umowie (§ 1 ust. 2 lit. f umowy),
- zapewnienia Spółce możliwości osobistego odbierania korespondencji; na dzień podpisania umowy wirtualnego biura ze strony Spółki osobami uprawnionymi do odbioru

korrespondencji byli [informacja prawnie chroniona] oraz Marcin Pogorzelski (§ 1 ust. 2 lit. f umowy).

(Dowód: umowa wirtualnego biura z dnia 11 stycznia 2023 r., k. 33-44 akt adm.)

W piśmie z dnia 29 listopada 2023 r. [informacja prawnie chroniona], działająca w imieniu spółki [informacja prawnie chroniona] oraz odpowiedzialna za realizację umowy zawartej przez Spółkę ze spółką [informacja prawnie chroniona], oświadczyła, że w ramach współpracy ze Spółką odbierana jest cała korespondencja kierowana do Spółki, o czym Spółka jest informowana w dniu odbioru korespondencji mailowo. W praktyce korespondencja ma nie być otwierana i skanowana. Pani [informacja prawnie chroniona] oświadczyła przy tym, że wezwania Prezesa Urzędu odebrane w dniu 5 i 30 października 2023 r., odebrał w dniu 13 listopada 2023 r. osobiście Marcin Pogorzelski.

(Dowód: pismo [informacja prawnie chroniona] z dnia 29 listopada 2023 r., k. 30 akt adm.; dokumenty koordynacji obiegu dokumentów Wirtualnego Biura - AWIA SYSTEM, k. 45-48 akt adm.)

W dniu 17 listopada 2023 r. do Delegatury UOKiK w Poznaniu wpłynęło pismo Spółki z dnia 13 listopada 2023 r., zawierające wyjaśnienia Marcina Pogorzelskiego (podpisanego jako Marcin Kędziński) co do okoliczności stojących u podstaw jego braku udziału w czynnościach kontrolnych w dniu 13 listopada 2023 r. Dodatkowo w dniu 27 listopada 2023 r. Marcin Pogorzelski osobiście doręczył do Delegatury UOKiK w Poznaniu pismo z dnia 23 listopada 2023 r., mające stanowić odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 października 2023 r. W piśmie tym Marcin Pogorzelski nie odpowiedział na większość pytań zadanych w skierowanych do Spółki wezwaniach. Nie przedłożył również żadnych dokumentów i materiałów. Zastaniał się przy tym „zabezpieczeniem dokumentacji przez Organ państwowy”. W tym zakresie podkreślić należy, że Prezes Urzędu z urzędu posiada informację o przeprowadzonym w czerwcu 2023 r. przeszukaniu w lokalach zajmowanych przez Spółkę w związku z postępowaniem przygotowawczym prowadzonym przez Prokuraturę Regionalną w Poznaniu. Co istotne, Prokuratura zabezpieczyła jedynie dowody, które znajdowały się w przeszukiwanych lokalizacjach w dniu prowadzenia tej czynności. Nie było zatem żadnych przeszkód, aby Spółka przekazała materiał dowodowy, który powstał po dacie przedmiotowego przeszukania. Na marginesie wskazać należy,

że w trakcie czynności kontrolnych z dnia 25 września 2023 r. kontrolujący odnotowali w lokalach Spółki w Dąbrowie obecność m.in. dokumentów związanych z zawieraniem umów z konsumentami. Nie może zatem ulegać wątpliwości, że Spółka mogła wykonać w znacznej części kierowane do niej wezwania w wyznaczonym jej terminie.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 14 grudnia 2023 r., k. 55-57 akt adm.; pismo kontrolowanego z dnia 13 listopada 2023 r., k. 78-79 akt adm.; pismo kontrolowanego z dnia 23 listopada 2023 r., k. 81-85 akt adm.; dokumentacja fotograficzna wykonana w dniu 25 września 2023 r., k. 86 akt adm.)

[informacja prawnie chroniona]

(Dowód: [informacja prawnie chroniona], k. 51 akt adm.)

Analiza ostatecznie udzielonej pisemnej odpowiedzi na skierowane do Spółki wezwania prowadzi jednocześnie do wniosku, że Prezes Zarządu mógł celowo udzielić kontrolującym nieprawdziwych informacji. Wskazał m.in., że usługi marketingowe na rzecz Spółki

świadczy spółka [informacja prawnie chroniona], w sytuacji gdy podmiot ten w związku ze śmiercią członka zarządu jej komplementariusza, od dawna faktycznie nie prowadzi działalności (wiedza posiadana z urzędu w związku prowadzonymi wobec spółki [informacja prawnie chroniona] postępowaniami).

Na podstawie informacji zawartych w KRS, ustalono że Spółka została wykreślona z KRS w dniu 28 grudnia 2023 r., na skutek uchwały Zgromadzenia Wspólników z dnia 20 października 2023 r. Spółka została, stosownie do tej uchwały, przekształcona w spółkę GT23 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA AS sp. k. z siedzibą w Poznaniu (dalej: spółka GT23). Z kolei, spółka GT23 została wykreślona z KRS w dniu 18 grudnia 2023 r., na skutek uchwały wspólników z dnia 30 listopada 2023 r.

(Dowód: wydruk informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Spółki, k. 9-10 akt adm.; wydruk informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców spółki GT23, k. 112-113 akt adm.; wydruk protokołu zebrania wspólników spółki GT23 z dnia 30 listopada 2023 r., k. 110-111 akt adm.)

Na podstawie informacji uzyskanej z Urzędu Skarbowego Poznań-Nowe Miasto w Poznaniu ustalono, że w 2022 r. Prezes Zarządu uzyskał przychód w łącznej kwocie [informacja prawnie chroniona]

(Dowód: pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Nowe Miasto z dnia 23 stycznia 2024 r., k. 16 akt adm.)

Analiza historii rachunku bankowego Spółki pozwoliła na ustalenie, że [informacja prawnie chroniona].

(Dowód: historia rachunku bankowego Spółki, k. 29 akt adm.)

Na podstawie informacji uzyskanych z Departamentu Poboru Podatków Krajowej Administracji Skarbowej ustalono, że [informacja prawnie chroniona].

(Dowód: pismo KAS z dnia 29 stycznia 2023 r., k. 89-90 akt adm.)

#### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a lub art. 105i u.o.k.k.

Zachowanie osoby pełniącej funkcję kierowniczą lub wchodzącej w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy uchybiające obowiązkowi kontrolowanego w toku kontroli może wiązać się z nałożeniem na tę osobę kary pieniężnej, jeżeli: 1) uniemożliwia jej rozpoczęcie; 2) uniemożliwia jej przeprowadzenie; 3) utrudnia jej rozpoczęcie lub 4) utrudnia jej przeprowadzenie.

Uniemożliwienie rozpoczęcia kontroli oznacza całkowite udaremnienie jej rozpoczęcia. Z kolei, uniemożliwianie przeprowadzenia kontroli w rozumieniu art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. należy interpretować jako udaremnienie przeprowadzenia czynności składających się na rozpoczętą kontrolę, czyniące niemożliwym osiągnięcie jej celu.



W pojęciu "utrudnianie rozpoczęcia kontroli" w rozumieniu art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. mieszczą się różne formy zakłócania niezwłocznego lub sprawnego jej rozpoczęcia, które jednak dochodzi do skutku. Natomiast, utrudnianie przeprowadzenia kontroli należy interpretować jako zakłócanie sprawnego prowadzenia czynności składających się na rozpoczętą kontrolę. Utrudnianie jej przeprowadzenia nie czyni niemożliwym osiągnięcia jej celu, lecz tworzy przeszkody w jego szybkim osiągnięciu.

W art. 108 ust. 2 u.o.k.k. ustawodawca nie zawarł przykładów zachowań, które mogą być poczytane za uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli. W doktrynie wskazuje się, że za wskazówkę interpretacyjną w tym zakresie można uznać art. 106 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k., zgodnie z którym Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną, jeżeli przedsiębiorca uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a u.o.k.k. lub art. 105i u.o.k.k., w tym nie wykonuje obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 lub w art. 105e ust. 1 u.o.k.k.<sup>1</sup> Przyjmuje się w związku z tym, że uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli przez osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy może być związane m.in. z naruszeniem przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku:

- 1) udzielenia żądanych informacji;
- 2) umożliwienia wstępu na grunt oraz do budynków, lokali lub innych pomieszczeń oraz środków transportu;
- 3) udostępnienia i wydania materiałów, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., lub innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie;
- 4) umożliwienia dostępu do informatycznych nośników danych, urządzeń lub systemów informatycznych,
- 5) sporządzania we własnym zakresie kopii lub wydruków materiałów i korespondencji, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w tym przepisie;
- 6) zapewnienia samodzielnego zamkniętego pomieszczenia, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli;
- 7) zapewnienia wydzielonego miejsca do przechowywania dokumentów i zabezpieczonych przedmiotów,
- 8) udostępnienia środków łączności, którymi dysponuje, w zakresie niezbędnym do wykonywania czynności kontrolnych.

Zaznaczyć należy, że wskazany katalog ma charakter otwarty i nie wyklucza odpowiedzialności osoby pełniącej funkcję kierowniczą lub wchodzącej w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy z innych, niewymienionych wyżej przyczyn.

Podkreślić w tym miejscu należy, że odpowiedzialność osób pełniących funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy ma charakter obiektywny<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> A. Stawicki, P. Komorowska, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] A. Stawicki (red.), E. Stawicki (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2016, s. 1434.

<sup>2</sup> A. Piszcz, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] T. Skoczny (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, wyd. 2, Warszawa 2014, Legalis.

Zgodzić się równocześnie należy z poglądem, że ustawa nie przewiduje w tym przypadku odpowiedzialności kolegialnej. Zatem, sama możliwość zaliczenia danej osoby do kręgu podmiotów, w stosunku do których możliwe jest zastosowanie omawianej regulacji, nie jest wystarczające do nałożenia na nią kary pieniężnej. Konieczne jest bowiem również ustalenie, że to właśnie tej osobie można przypisać odpowiedzialność za działanie, które ma podlegać karze<sup>3</sup>.

Odnosząc powyższe do okoliczności sprawy nie może ulegać wątpliwości, że Prezes Zarządu znajduje się w kręgu podmiotów objętych hipotezą normy wynikającej z art. 108 ust. 2 u.o.k.k. Był on bowiem w toku prowadzonej w Spółce kontroli członkiem jednoosobowego Zarządu Spółki (był Prezesem jednoosobowego Zarządu Spółki od marca 2023 r. do dnia wykreślenia Spółki z Rejestru Przedsiębiorców w dniu 28 grudnia 2023 r.

W ocenie Prezesa Urzędu, materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie pozwala również na stwierdzenie, że Spółka utrudniała przeprowadzenie jej kontroli, przy czym osobą bezpośrednio odpowiedzialną za wspomniane utrudnianie kontroli był Prezes jej jednoosobowego Zarządu. Obstrukcja w tym przypadku polegała na uniemożliwieniu przeprowadzenia poszczególnych czynności kontrolnych w określonych przez Prezesa Urzędu terminach, niewyznaczeniu osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanej Spółki w toku kontroli, bezpodstawnej odmowie udzielenia ustnych wyjaśnień w toku kontroli, nieudzieleniu odpowiedzi na skierowane do kontrolowanej Spółki wezwania w wyznaczonych przez Prezesa Urzędu terminach. W konsekwencji, stwierdzić można, że na skutek działań i zaniechań Prezesa Zarządu, kontrolowana Spółka nie realizowała w pełni obowiązków nałożonych na nią w art. 105d ust. 1 pkt 1 i 3 u.o.k.k.

Podkreślenia wymaga, że opisane działania i zaniechania Prezesa Zarządu spowodowały, że mimo że kontrola w Spółce została wszczęta w dniu 1 czerwca 2023 r., a o jej wszczęciu Spółka została formalnie poinformowana pismem z dnia 14 czerwca 2023 r., to wyłącznie czynności przeprowadzone w trybie tzw. „tajemniczego klienta” udało się sfinalizować. Co istotne, z analizy zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że Prezes Zarządu unikając, a czasami wprost odmawiając współpracy z kontrolującymi, jednocześnie podejmował działania mające na celu rozwiązanie Spółki i tym samym zniweczenie wszczętej wobec Spółki kontroli. W tym miejscu zwrócić można uwagę na fakt, że już 20 października 2023 r. Zgromadzenie Wspólników, w którym Prezes Zarządu miał głos decydujący (posiadał 1050 z 1100 udziałów), podjęło uchwałę o przekształceniu Spółki w inną spółkę prawa handlowego. Natomiast, spółka przekształcona (GT23), która uzyskała wpis do KRS w dniu 27 listopada 2023 r., została wykreślona z KRS już 18 grudnia 2023 r. i to na podstawie uchwały wspólników podjętej po upływie 3 dni od daty jej rejestracji (uchwała ta została podjęta w 30 listopada 2023 r.).

Przypomnieć należy, że w okresie od września do listopada 2023 r. Prezes Zarządu miał wielokrotny kontakt z kontrolującymi i to zarówno kierując do Urzędu korespondencję, jak i kontaktując się bezpośrednio z prowadzącym sprawę. Pomimo tego, Prezes Zarządu nigdy nie wspomniał kontrolującym o faktycznie podejmowanych działaniach, które ostatecznie uniemożliwiły przeprowadzenie pełnej kontroli Spółki i zmusiły Prezesa Urzędu do zaniechania prowadzenia dalszych czynności w sprawie wobec wykreślenia z rejestru zarówno Spółki jak i jej następcy prawnego.

---

<sup>3</sup> A. Stawicki, P. Komorowska, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] A. Stawicki (red.), E. Stawicki (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2016, s. 1430.

W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, że to Marcin Kędziński (poprzednio Pogorzelski) jest bezpośrednio odpowiedzialny za utrudnianie przeprowadzenia kontroli. Podkreślić należy, że w momencie wszczęcia kontroli był on jedyną osobą uprawnioną do reprezentacji Spółki w toku kontroli. Nie wyznaczył przy tym formalnie żadnej innej osoby, która posiadałaby upoważnienie do reprezentowania Spółki w toku kontroli. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że aplikant adwokacji [informacja prawnie chroniona] przybywając w dniu 25 września 2023 r. na miejsce kontroli nie okazał pełnomocnictwa do reprezentowania kontrolowanego i oświadczył wprost, że jego udział sprowadza się jedynie do towarzyszenia kontrolującym w prowadzeniu oględzin kontrolowanych pomieszczeń. Oświadczenie w tym względzie znalazło następnie potwierdzenie w wiadomości SMS przesłanej przez Prezesa Zarządu. Tego rodzaju wiadomości nie sposób jednak uznać za wystarczającą dla uznania, że w sprawie została wyznaczona osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanej Spółki w toku kontroli.

Nie ulega wątpliwości, że Prezes Zarządu wszystkie działania mające na celu obstrukcję prowadzonego postępowania podejmował w pełni świadomie. Były one bowiem, począwszy od wyznaczenia [informacja prawnie chroniona], poprzez odmowę udzielenia wyjaśnień w sprawie, a skończywszy na wykreśleniu Spółki z rejestru, koordynowane przez kancelarię prawną świadczącą na rzecz Spółki usługi. Znamienne jest przy tym to, że żaden z 3 pełnomocników z tej kancelarii, kontaktujących się z pracownikami Urzędu w sprawie prowadzonej w Spółce kontroli, ostatecznie formalnie nie zgłosił swojego udziału w sprawie. W ocenie Prezesa Urzędu, tego rodzaju postępowanie wprost wskazuje, że zamiarem Prezesa Zarządu było faktyczne uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli i pozyskania niezbędnego dla wyjaśnienia prowadzonej przez Urząd sprawy materiału dowodowego, a finalnie zmierzało do uniemożliwienia pozyskania dowodów wskazujących na stosowanie przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w tym dowodów na rolę jaką Prezes Zarządu odgrywał w ich stosowaniu.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnej odmowy udzielenia przez Prezesa Zarządu ustnych wyjaśnień w sprawie, zwrócić należy uwagę na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 2 lutego 2021 r., w sprawie C-481/19, w uzasadnieniu którego wprost wskazano, że wywodzone z Karty Praw Podstawowych prawo do milczenia nie może uzasadniać całkowitego braku współpracy z właściwymi organami, na przykład w postaci odmowy stawienia się na przewidziane przez te organy przesłuchanie czy też podejmowania działań mających na celu opóźnienie owego przesłuchania. Zaznaczyć przy tym należy, że jednym z podstawowych obowiązków kontrolowanego jest udzielenie kontrolującym informacji w toku kontroli, w tym informacji ustnych. Obowiązek ten może podlegać ograniczeniu w zakresie określonym w art. 105d ust. 2 u.o.k.k. Podkreślić jednak należy, że przepis ten nie stanowi podstawy do niczym nieograniczonego prawa do milczenia w toku kontroli z uwagi na rzekomo grożącą odpowiedzialność karną. Pamiętać należy, że wyrażona obawa podlegania odpowiedzialności karnej stanowiąca podstawę odmowy udzielenia informacji musi mieć charakter zobiektywizowany, tj. dający możliwość jej następczej weryfikacji na etapie kontroli oraz na etapie ewentualnego postępowania w sprawie nałożenia kary, czy też sądowego. Obawa nie może być przy tym uznana za zobiektywizowaną w sytuacji, kiedy osoba wzywana do złożenia wyjaśnień odmawia udziału w czynnościach per se, nie usłyszawszy nawet pytań kontrolowanych czy zagadnień, które mają być przedmiotem wyjaśnień. Tego rodzaju działanie uznać należy za jawne utrudnianie przeprowadzenia kontroli.

Nie może również ulegać wątpliwości, że to Prezes Zarządu ponosi pełną odpowiedzialność za brak przekazania informacji i dokumentów, do przedstawienia których Spółka wzywana była w toku kontroli. Mając na względzie charakter prowadzonej przez Spółkę działalności polegającej na sprzedaży towarów poza lokalem przedsiębiorstwa w trakcie organizowanych przez nią pokazów handlowych, uznać przy tym należy, że wszystkie informacje i dokumenty będące przedmiotem wezwań kierowanych do Spółki, a których przekazania Spółka zaniechała, miały kluczowy dla prowadzonej kontroli charakter.

Podkreślić należy, że ostatecznie Spółka w zasadzie nie przekazała żadnych materiałów wskazanych w kierowanych do niej wezwaniach, zasłaniając się ich zabezpieczeniem przez organy ścigania. W tym zakresie podkreślić należy, że Prezesowi Urzędu z urzędu wiadome jest, że w Spółce zostało przeprowadzone przeszukanie przez organy ścigania, w toku którego zabezpieczono szereg materiałów dowodowych dotyczących działalności prowadzonej przez Spółkę. Miało to jednak miejsce jeszcze w czerwcu 2023 r., zatem Spółka musiała dysponować żądanymi przez kontrolujących dokumentami z okresu późniejszego.

Wyjaśnienia Prezesa Zarządu, że brak terminowego udzielenia odpowiedzi na kierowane do Spółki wezwania wynika z zaniechań po stronie pracowników Spółki uznać należy za nieprzekonywujące. Przypomnieć przy tym należy, że rolą Prezesa Zarządu jest tak zorganizować funkcjonowanie Spółki, aby do opisanych przez Prezesa Zarządu sytuacji nie dochodziło. Niezależnie od tego, zwrócić należy uwagę, że cała korespondencja wysyłana była na adres wynajętego przez Spółkę biura wirtualnego, które zgodnie z umową niezwłocznie informowało mailowo o jej wpływie. Za dodatkową opłatą Spółka mogła przy tym zlecić skanowanie tej korespondencji. W świetle tych okoliczności należy uznać, że Prezes Zarządu w sposób bezpośredni odpowiada za nieterminową odpowiedź na skierowane do Spółki wezwania oraz za nieprzekazanie żądanych informacji i materiałów w terminie. Obciążającym Prezesa Zarządu jest przy tym fakt, że udzielając odpowiedzi na pytanie dot. podmiotów świadczących na rzecz Spółki usługi marketingowe, powołał się na rzekomą współpracę ze spółką [informacja prawnie chroniona], która w 2023 r. nie świadczyła usług w tym zakresie ze względu na zgon jej jedyne go członka zarządu.

W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, że Marcin Kędziński (uprzednio Pogorzelski), będąc Prezesem jednoosobowego Zarządu Spółki, osobiście dysponował wiedzą i dokumentami, do przedłożenia których Spółka była wzywana. Co istotne, zarówno Spółka jak i Prezes Zarządu zostali pouczeni o ewentualnych konsekwencjach braku współpracy z kontrolującymi w toku kontroli. Można więc twierdzić, że działania Prezesa Zarządu miały charakter celowy, tj. nakierowany na obstrukcję prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Za jawne utrudnianie prowadzonej kontroli należy uznać fakt nieudzielenia przez Prezesa Zarządu informacji o zmianie faktycznego miejsca prowadzenia działalności przez Spółkę przed planowanymi na dzień 13 listopada 2023 r. czynnościami, jak również brak jego stawiennictwa tego dnia w dotychczasowym miejscu wykonywania działalności przez Spółkę. Zwrócić należy uwagę, że o planowanych na dzień 13 listopada 2023 r. czynnościach Spółka została poinformowana z dużym wyprzedzeniem. Natomiast, twierdzenia Prezesa Zarządu, że o planowanych czynnościach dowiedział się w dniu ich podjęcia uznać należy za niewiarygodne. Ze znajdujących się w aktach dokumentów jednoznacznie wynika, że pracownica biura wirtualnego odebrała pismo kontrolujących

o wyznaczonym terminie kontynuowania czynności kontrolnych w dniu 10 października 2023 r. Tego samego dnia (stosownie do oświadczenia [informacja prawnie chroniona]) informacja o wpływie korespondencji została przekazana do Spółki. W tych okolicznościach nie sposób twierdzić, że Prezes Zarządu nie miał wiedzy o planowanych działaniach Prezesa Urzędu. Na marginesie zwrócić należy uwagę, że w dniu 13 listopada 2023 r. Prezes Zarządu przebywał w Poznaniu, gdyż tego dnia (stosownie do oświadczenia spółki [informacja prawnie chroniona]) miał fizycznie odebrać kierowaną do Spółki korespondencję.

W tych okolicznościach za w pełni uzasadnione Prezes Urzędu uznał nałożenie na Prezesa Zarządu kary pieniężnej, o której mowa w art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. Zgodnie z przywołanym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. Ustawodawca zdefiniował w art. 4 pkt 16 u.o.k.k. przeciętne wynagrodzenie, nakazując rozumieć przez to pojęcie przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.

Z obwieszczenia Prezesa GUS wynika, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w grudniu 2023 r. wyniosło 8.032,96 zł co oznacza, że maksymalna kara jaka może zostać nałożona na Prezesa Zarządu, w związku z treścią art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k., wynosi 401.648,00 zł.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku współpracy w toku kontroli oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których osoby pełniące funkcje kierownicze lub wchodzące w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy uniemożliwiają realizację ustawowych kompetencji Prezesa Urzędu.

Nałożenie kary na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretną osobę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu. Artykuł 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k. stanowi przy tym, że Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także - w przypadku kary pieniężnej, o której mowa w art. 108 ust. 2 i 3 u.o.k.k. - wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.

Określając wymiar nakładanej na Prezesa Zarządu kary Prezes Urzędu uwzględnił wszystkie wymienione wyżej okoliczności związane z utrudnianiem przeprowadzenia kontroli Spółki, w tym jego osobistą odpowiedzialność oraz umyślność stwierdzonych zaniechań realizacji obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 pkt 1 i 3 u.o.k.k.

Prezes Urzędu przy określaniu wysokości nakładanej kary wziął pod uwagę osiągnięte przez Prezesa Zarządu przychody. Mając na względzie funkcję represyjną i prewencyjną

nakładanej kary, przy określaniu jej wysokości koniecznym również jest odniesienie do przychodów osiąganych przez zarządzane przez Prezesa Zarządu podmioty. W tym przedmiocie wskazać należy, że Prezes Zarządu posiadał w dniu wykreślenia Spółki z rejestru ponad 95% udziałów w Spółce, która tylko w okresie od lutego do października 2023 r. osiągnęła obrót w łącznej kwocie **[informacja prawnie chroniona]**

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że za nałożeniem na Prezesa Zarządu kary pieniężnej przemawiają także negatywne skutki wynikające z działań i zaniechań Prezesa Zarządu. Zwrócić należy uwagę, że w wyniku wspomnianego zaniechania Prezes Urzędu został zmuszony do zakończenia prowadzonej kontroli oraz postępowania wyjaśniającego i to pomimo istnienia dowodów wskazujących na możliwość stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Marcina Kędzierskiego (uprzednio: Pogorzelskiego) karę pieniężną w wysokości 75.000 zł. W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Prezesa Zarządu kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia kontroli i postępowania wyjaśniającego w sprawie. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Prezesa Zarządu odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez niego przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również inne osoby pełniące funkcje kierowniczą lub wchodzące w skład organu zarządzającego kontrolowanych przedsiębiorców.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## **Pouczenie**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1550, ze zm. - dalej: Kpc) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1144, ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie fizycznej, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące

szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 Kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu  
Jarosław Krüger