



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-25(3)/09/JM  
BK/NR-0271-211/08/JM

Warszawa, 6 lutego 2009 r.

**DECYZJA DNR - 2/37/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 Nr 157, poz. 976), a także art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**postanawia**

*umorzyć postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Suzuki Motor Poland Sp. z o. o., ul. Połczyńska 10, 01-378 Warszawa, maszyny – quada „Suzuki” typ LT-Z 400K7, oznaczonej znakiem CE, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 48 ust. 1 pkt 5), § 50 ust. 1 pkt 1) i 2), § 50 ust. 6, § 83 ust. 1 pkt 1) i 2), a także wymagań innych niż zasadnicze, określonych w § 116 ust. 2 i 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz.U. Nr 259, poz. 2170), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami zasadniczymi oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze.*

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w Firmie Handlowo - Usługowej „WILMAT”, Lech Matecki, Andrzej Wiśniewski Spółka Jawna w Toruniu, ul. Gdańska 22, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura w Toruniu, stwierdzono ww. wyrób w sprzedaży.

Przedmiotowa maszyna wyprodukowana została przez Suzuki Motor Corporation w Japonii.

Oględziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura w Toruniu, wykazały brak:

- w oznakowaniu maszyny:
  - roku budowy maszyny (pojazdu),
  - mocy nominalnej wyrażonej w kW,
  - masy podanej w kg,

- w dołączonej instrukcji:
  - nazwy i adresu producenta,
  - znaku CE,
  - roku budowy,
  - masy pojazdu,
  - poziomu hałasu,
  - wskazania adresu serwisu.

Zważywszy na powyższe w dniu 8 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie wobec Firmy Suzuki Motor Poland Sp. z o. o., w związku z wprowadzeniem do obrotu ww. pojazdu nie spełniającego wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- 1) § 48 ust. 1 pkt 5, z uwagi na brak w oznakowaniu roku budowy maszyny,
- 2) § 50 ust. 1 pkt 1), z uwagi na brak w instrukcji n/w informacji:
  - nazwy i adresu producenta,
  - oznakowania CE,
  - opisu danych technicznych w odniesieniu do rzeczywistego typu quada tj. LT-Z 400 K7,
  - roku budowy maszyny (pojazdu),
  - masy pojazdu,
- 3) § 50 ust. 1 pkt 2), z uwagi na brak w instrukcji obsługi wskazania adresu - serwisu,
- 4) § 50 ust. 6, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczącej hałasu emitowanego przez maszynę,
- 5) § 83 ust. 1 pkt 1) i 2), z uwagi na brak w oznakowaniu mocy nominalnej wyrażonej w kW oraz masy pojazdu podanej w kilogramach.

Ponadto, brak odpowiedniej deklaracji zgodności WE, która winna być dołączona do każdego egzemplarza wyrobu, stanowi naruszenie wymagań innych niż zasadnicze, określonych w § 116 ust. 2 i 10 rozporządzenia.

W piśmie z dnia 29 października 2008 r., które wpłynęło do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniu 3 listopada 2008 r., strona poinformowała, iż podjęła działania mające na celu uzupełnienie niezbędnej dokumentacji oraz braków w oznaczeniu przedmiotowych maszyn.

W piśmie (nr SD-GR-09-33) z dnia 29 stycznia 2009 r. strona ponownie oznajmiła, iż podjęła niezbędne działania mające na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności. Do każdego sprzedanego egzemplarza dołączyła: deklarację zgodności, erratę do instrukcji obsługi zawierającą informację o adresie producenta, znaku CE, roku budowy, masie pojazdu, poziomie hałasu. Zdecydowała również o wysłaniu uzupełnionej dokumentacji bezpośrednio do detalicznych użytkowników pojazdu. Na dowód podjętych działań do pisma dołączony został wykaz odbiorców, wzór erraty do instrukcji obsługi, deklaracja zgodności oraz oświadczenia kontrahentów, potwierdzające usunięcie niezgodności bądź brak wyrobów na stanach magazynowych.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli: stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wymaganiami innymi niż zasadnicze została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po zapoznaniu się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w związku z usunięciem przez stronę stwierdzonych niezgodności ww. wyrobu zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowił, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

*Anna Mazurak*  
Departamentu Nadzoru Rynku  
**DYREKTOR**  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
05.07.2008.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Małgorzata Kozak*  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

Suzuki Motor Poland Sp. z o.o.  
ul. Połczyńska 10  
01-378 Warszawa

#### **Do wiadomości**

1. Firma Handlowo – Usługowa „WILMAT”  
Lech Matecki, Andrzej Wiśniewski Sp. J.  
87-100 Toruń  
ul. Gdańska 22
2. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. A/a