



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR – 70 –183/17/07/08/KS

Warszawa, 22.01.2008 r.

Decyzja 1/2008

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 97/2007 z dnia 19 października 2007 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa „HURT - ROWER” w Częstochowie, utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 29 października 2007 r. przedsiębiorca Wojciech Bartolewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa „HURT - ROWER” w Częstochowie (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 97/2007 z dnia 19 października 2007 r., dotyczącą ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12”.

Zaskarżoną decyzją, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania stwierdziła, że nigdy nie wprowadzała na rynek roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12”, nie może więc wykonać obowiązków określonych w zaskarżonej decyzji Prezesa UOKiK. Przedsiębiorca będący stroną postępowania stwierdził również, iż nie może być uznany za producenta roweru będącego przedmiotem postępowania w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku ze złożonym wnioskiem, Prezes UOKiK, w piśmie z dnia 6 listopada 2007 r. na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poinformował Wojciecha Bartolewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa „HURT - ROWER” w Częstochowie o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12”.

W piśmie z dnia 9 listopada 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających jej oświadczenie, iż nie wprowadzała na rynek roweru będącego przedmiotem postępowania.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 19 listopada 2007 r. strona postępowania przekazała fakturę VAT nr 51/06/GA z dnia 8 kwietnia 2006 r. Faktura ta dokumentuje sprzedaż rowerów – w tym m.in. o nazwie „R. FUNNY 12 BL BLUE” - przez stronę postępowania na rzecz przedsiębiorcy „Pro – Bike” Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego w Jeleniej Górze.

W piśmie z dnia 29 listopada 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, kto jest producentem rowerów Funny 12” oraz o wyjaśnienie kiedy – zgodnie z jego twierdzeniem – Prezes UOKiK wskazał jako producenta roweru będącego przedmiotem postępowania przedsiębiorcę MBK - Cycles.

W piśmie z dnia 7 grudnia 2007 r. strona postępowania oświadczyła, że rowery Funny 12 zostały zakupione od słowackiego przedsiębiorcy DEMA Senica a.s. przez przedsiębiorcę PPHU Interbike w Częstochowie. Do pisma załączono dwie faktury z dnia 31 stycznia 2006 r. poświadczające zakup rowerów „Bic. Funny 12” BL (4 sztuki) oraz z dnia 28 lutego 2006 r. (8 sztuk). Ponadto, strona postępowania przekazała fakturę VAT nr 5/06/DM z dnia 7 lutego 2006 r., która dotyczy zakupu produktów przez stronę postępowania od przedsiębiorcy P.P.H.U. „Interbike” Lidia Bartolewska. Na fakturze tej jednak nie ma rowerów, które w nazwie miałyby wyraz „Funny”.

W piśmie z dnia 14 grudnia 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Istotą postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych wyłącznie rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ

odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr 97/2007 w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12” było ustalenie, czy produkt będący przedmiotem postępowania jest bezpieczny. Po rozpatrzeniu materiału dowodowego zgromadzonego w toku tego postępowania Prezes UOKiK stwierdził, że rower dziecięcy MBK Funny Bike 12” nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nałożył na przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „HURT – ROWER” w Częstochowie obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Składając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania nie zakwestionowała dokonanej przez Prezesa UOKiK oceny bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania, stwierdziła natomiast, iż to nie ona wprowadziła na polski rynek rower o nazwie MBK Funny Bike 12”, nie może więc wykonać obowiązków nałożonych na nią w drodze decyzji przez Prezesa UOKiK.

Nazwę produktu będącego przedmiotem postępowania Prezes UOKiK ustalił na podstawie sprawozdania z badań nr BR – 10/2007, przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji spółka akcyjna (PCBC S.A.) oraz faktury zakupu nr 1/SK2/07 z dnia 15 stycznia 2007 r. Na fakturze tej, wystawionej przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Pro – Bike” sp. j. P. Omieciński, J. Przybysz dla PCBC S.A. rower będący przedmiotem postępowania określono jako „Rower 12’ MBK FUNNY G BL”. W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK, przedsiębiorca PHU „Pro – Bike” sp. j. P. Omieciński, J. Przybysz oświadczył, iż rower ten został zakupiony od Wojciecha Bartolewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „HURT – ROWER”, na dowód czego przedstawił fakturę nr 51/06/GA z dnia 8 kwietnia 2006 r. Na fakturze tej widnieje nazwa „R. FUNNY 12 G BL BLUE”. W opinii Prezesa nie ulega wątpliwości, iż obie faktury dotyczą tego samego modelu roweru, określonego w zaskarżonej decyzji jako rower dziecięcy MBK Funny 12”.

Należy również podkreślić, iż o ustaleniach tych strona postępowania została poinformowana przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z dnia 15 czerwca 2007 r. i nie

zakwestionowała ich. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 lutego 1999 r., sygnatura: NSA III S.A. 2322/98 „*na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wyciąganie jednak dla strony negatywnych skutków, w razie nieprzedstawienia przez stronę określonych dowodów, jest możliwe po uprzednim określeniu stronie terminu do dostarczenia tych dowodów*”. Strona postępowania miała możliwość ustosunkowania się do ustaleń dokonanych przez Prezesa UOKiK, nie skorzystała jednak z takiej możliwości, a w szczególności nie podniosła zarzutu, iż nie wprowadziła na rynek produktu będącego przedmiotem postępowania. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał fakty te za niesporne i nałożył na nią obowiązki określone w decyzji nr 97/2007 z dnia 19 października 2007 r.

W związku z podniesionymi przez stronę postępowania zarzutami w toku postępowania toczącego się w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów które poświadczyłyby, że to nie ona wprowadziła na rynek produkt będący przedmiotem postępowania. W odpowiedzi, strona postępowania przekazała fakturę VAT nr 51/06/GA z dnia 8 kwietnia 2006 r. (tą samą, którą przekazał Prezesowi UOKiK przedsiębiorca P.H.U. „Pro – Bike” sp.j. P. Omieciński, J. Przybysz). W opinii Prezesa UOKiK, faktura ta nie tylko nie podważa prawidłowości ustaleń dokonanych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, ale wręcz je potwierdza – wskazuje ona bowiem, iż strona postępowania sprzedała Przedsiębiorstwu Handlowo Usługowemu „Pro – Bike” sp. j. P. Omieciński, J. Przybysz rower, który następnie został zakupiony przez PCBC S.A., a którego wyniki badań stanowiły podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego przez Prezesa UOKiK. W związku z powyższym, podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zastrzeżenia w tym zakresie są nieuzasadnione.

W opinii Prezesa UOKiK, niezrozumiały jest podniesiony przez stronę postępowania zarzut, jakoby Prezes UOKiK uznał, iż rower będący przedmiotem postępowania został wyprodukowany przez firmę MBK – Cycles z siedzibą we Francji. Takie stwierdzenie nie zostało bowiem zawarte w żadnym z pism, skierowanym przez Prezesa UOKiK do strony postępowania. Fakt ten nie był również przedmiotem ustaleń w prowadzonym przez Prezesa UOKiK postępowaniu administracyjnym. Stroną prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jest bowiem przedsiębiorca, który wprowadził przedmiotowe rowery na polski rynek.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedsiębiorca będący stroną postępowania podniósł również, iż nie może być uznany za producenta roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12”. Należy podkreślić, że strona postępowania nie brała udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12” pomimo tego, iż była informowana o takim prawie. Z tego względu Prezes UOKiK wydając decyzję nr 97/2007 z dnia 19

października 2007 r. oparł się na zgromadzonym przez siebie materiale dowodowym, także w zakresie ustalenia strony postępowania. Przedsiębiorca będący stroną tego postępowania nie zakwestionował zawartej w postanowieniu z dnia 15 czerwca 2007 r. informacji, iż Prezes UOKiK uznaje go za producenta roweru MBK Funny Bike 12” w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy jednocześnie podkreślić, iż definicja producenta w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie jest na tyle szeroka, iż strona postępowania nawet pomimo tego, iż – jak podniosła - nie jest ani wytwórcą produktu będącego przedmiotem postępowania, ani przedstawicielem wytwórcy - spełnia warunki do uznania jej za producenta w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż niewątpliwie uczestniczyła ona w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, a także poprzez działanie swoje mogła wpływać na właściwości związane z jego bezpieczeństwem. Tym samym przedsiębiorca Wojciech Bartolewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „HURT – ROWER” w Częstochowie miał możliwość wykonania obowiązków nałożonych przez Prezesa UOKiK w zaskarżonej decyzji.

W opinii Prezesa UOKiK, postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12” zakończone decyzją nr 97/2007 z dnia 19 października 2007 r. było prowadzone w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami prawa. W związku z faktem, iż strona postępowania pomimo umożliwienia jej przez Prezesa UOKiK wzięcia czynnego udziału w postępowaniu, nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do wypowiedzenia się czy zgłoszenia żądań w toku postępowania, Prezes UOKiK wydając zaskarżoną decyzję, oparł się na materiale dowodowym, który sam zgromadził, a który wykazywał, że produkt będący przedmiotem postępowania nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a producentem roweru będącego przedmiotem postępowania jest Wojciech Bartolewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER”. Działanie to w pełni znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego - NSA stwierdził bowiem, że *„nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia strony postępowania od współudziału w realizacji tego obowiązku. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej czynności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony.”* (wyrok NSA I S.A./Ka 1605/96 z 20 maja 1998 r.).

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, iż Prezes UOKiK w postępowaniu wszczętym w związku ze złożeniem przez stronę postępowania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadził uzupełniające postępowania dowodowe, mające na celu wyjaśnienie podniesionych przez stronę postępowania zastrzeżeń. W opinii Prezesa UOKiK, sam fakt poinformowania go przez stronę postępowania o tym, że nie wprowadzała ona na rynek roweru dziecięcego będącego

przedmiotem postępowania jest trudny do zaakceptowania i budzi poważne wątpliwości, w szczególności w świetle przekazania przez przedsiębiorcę faktury VAT nr 51/06/GA z dnia 8 kwietnia 2006 r. z której jednoznacznie wynika, że przedsiębiorca ten wprowadzał na rynek polski ten rower. Tym samym brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Prowadząc postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12”, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” w Częstochowie, Prezes UOKiK działał zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wniesiony przez stronę postępowania wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie jest uzasadniony, a decyzja Prezesa UOKiK nr 97/2007 z dnia 19 października 2007 r. była prawidłowa. Z tego względu Prezes UOKiK orzekł jak na wstępie.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Urszula Szalkowska

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymuje:

Radca prawny Rafał Rusek
pełnomocnik przedsiębiorcy Wojciecha Bartolewskiego
F.H.U. „HURT – ROWER”
Al. NMP 43
42 – 200 Częstochowa