



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-70/06/MC

Warszawa, dn. 25 stycznia 2007 r.

DECYZJA NR 3/2007

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b), c) i ust. 12, w związku z art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 2 pkt 1, 3, 4 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Florada sp. z o. o. z siedzibą w Zielonce, przedsiębiorcy temu:

1. zakazuje się wprowadzania na rynek oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml, który nie jest bezpieczny i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać niezwłocznie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
2. nakazuje się wycofanie z rynku oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml, który ze względu na nieprawidłowe wartości temperatury początku wrzenia i temperatury zapłonu może stwarzać niebezpieczeństwo samozapłonu, a w konsekwencji poparzenia użytkownika; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji,
3. nakazuje się ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez olej do lamp, świec i pochodni 500 ml; ogłoszenie powinno zawierać opis zagrożeń stwarzanych przez ten produkt oraz przedział czasowy, w którym produkt był sprzedawany; ostrzeżenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 maja 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczącej oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Florada sp. z o. o. z siedzibą w Zielonce.

W toku kontroli w Centrum Ogrodniczym 4 Pory Roku „France-Style” sp. z o. o. przy ul. Berylowej 6, Gronowo Górne w Elblągu, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie Delegatura w Elblągu dokonali oględzin oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml. Opakowanie oleju stanowiła plastikowa butelka, na której naklejona była kolorowa etykieta z informacją: „produkt posiada atest PZH, jest łatwopalny i jego spożycie grozi zatruciem”. Na etykiecie była również umieszczona informacja o składzie i zastosowaniu oleju oraz nazwa i adres producenta: „Florada to dobra rada, ul. Paderewskiego 2, 05-220 Zielonka”. Ocena organoleptyczna oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml przeprowadzona na zgodność z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 2 września 2003 r. w sprawie oznakowania opakowań substancji niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 173 poz. 1679, z późn. zm.), wydanym na podstawie ustawy z dnia 11 stycznia 2001 r. o substancjach i preparatach chemicznych (Dz. U. Nr 11 poz. 84 z późn. zm.) wykazała, że olej nie posiadał piktogramu z oznaczeniem, że jest szkodliwy, informacji o sposobie postępowania w przypadku zagrożenia, instrukcji użytkowania, ostrzeżeń ani informacji o warunkach przechowywania. W toku kontroli pobrano próbkę oleju do badań laboratoryjnych. Badania przeprowadzone przez podlegające GIIH Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy wykazały, że olej do lamp, świec i pochodni 500 ml nie spełnia wymagań bezpieczeństwa zawartych w Karcie Charakterystyki Produktu olej do lamp, świec i pochodni, sporządzonej na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3 lipca 2002 r. w sprawie karty charakterystyki substancji niebezpiecznej i preparatu niebezpiecznego (Dz. U. Nr 140 poz. 1171 z późn. zm.). Temperatura zapłonu oleju wynosiła bowiem 44° C, podczas gdy zgodnie z Kartą Charakterystyki Produktu powinna osiągać powyżej 61° C, natomiast temperatura początku wrzenia wynosiła 151,8° C, natomiast zgodnie z Kartą Charakterystyki Produktu powinna wynosić ok. 250° C. Wykryte nieprawidłowości w wartościach temperatury zapłonu i początku wrzenia mogą, w opinii laboratorium, stwarzać niebezpieczeństwo samozapłonu oleju.

W związku z powyższym, ze względu na istnienie znacznego prawdopodobieństwa, że olej do lamp, świec i pochodni 500 ml nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie tego produktu na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 19 września 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Florada sp. z o. o. (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 19 września 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez olej do lamp, świec i pochodni 500 ml. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek, w tym produktów znajdujących się u konsumentów.

W piśmie z dnia 10 października 2006 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że olej skontrolowany przez inspektorów reprezentujących Warmińsko–Mazurskiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie Delegatura w Elblągu pochodził ze starych dostaw. Przedsiębiorca poinformował również, że dokonano zmiany etykiety znajdującej się na oleju i aktualnie zawiera ona wszystkie niezbędne informacje oraz ostrzeżenia. Jako dowód przekazał kopię tej etykiety oraz wyniki badań temperatury zapłonu oleju.

W piśmie z dnia 18 października 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dowody nie są wystarczające do zakończenia postępowania, gdyż nie przekazała ona dowodów świadczących o tym, że olej spełnia wymagania bezpieczeństwa również pod kątem temperatury początku wrzenia. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się ponownie do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań w stosunku do oleju znajdującego się na rynku, a także przekazanie informacji, ile wadliwego oleju zostało wprowadzonego na rynek oraz od kiedy olej z nowych dostaw ze zmienioną etykietą wprowadzany jest na rynek. Prezes UOKiK zwrócił się ponadto do strony postępowania o przekazanie pełnej listy

dystrybutorów oleju oraz informacji, czy zostali oni poinformowani o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt i obowiązku jego wycofania. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy z zapytaniem, czy poszczególne partie oleju są w jakiś sposób identyfikowane.

W piśmie z dnia 8 listopada 2006 r., strona postępowania poinformowała, że zgodnie z wymaganiami Karty Charakterystyki Produktu obowiązującej, według strony postępowania, od stycznia 2006 r. podawana jest tylko temperatura zapłonu, w związku z czym przedsiębiorca dysponuje wynikami badań tylko tej temperatury. Strona postępowania zaproponowała, że w stosunku do oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml znajdującego się na rynku podejmie działania w postaci wymiany etykiet znajdujących się na opakowaniach oleju na etykiety zawierające niezbędne informacje i ostrzeżenia.

W piśmie z dnia 16 listopada 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaproponowany przez nią sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez olej do lamp, świec i pochodni 500 ml znajdujący się na rynku, tj. wymiana etykiety nie jest wystarczający. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z faktem nieprzekazania wyników badań oleju pod kątem temperatury początku wrzenia nie można uznać, że olej aktualnie wprowadzany na rynek spełnia ogólne wymagania dotyczące bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 27 listopada 2006 r. strona postępowania poinformowała, że nie ma wpływu na parametry techniczne ani na skład oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml, który jest produkowany przez przedsiębiorcę „JUDYTA” sp. z o. o. Strona postępowania poinformowała, że przedsiębiorca ten zobowiązał się do wykonania badań oleju pod kątem temperatury początku wrzenia i że wyniki zostaną przekazane Prezesowi UOKiK po ich otrzymaniu. Jednocześnie strona postępowania przekazała kopie faktur zakupu oleju od przedsiębiorcy „JUDYTA” sp. z o. o., z których wynika, że w okresie od marca 2006 r. do lipca 2006 r. strona postępowania nabyła około 5200 sztuk oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml u tego przedsiębiorcy.

W piśmie z dnia 8 grudnia 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z faktem, iż nie przekazała dowodów świadczących o podjęciu działań w stosunku do oleju znajdującego się na rynku, nie można uznać, że wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez ten produkt. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest ona producentem oleju i w związku z tym ponosi odpowiedzialność za jego bezpieczeństwo.

Przy piśmie z dnia 15 grudnia 2006 r. strona postępowania przekazała niekompletne pozytywne wyniki badań oleju do lamp, świec i pochodni zarówno pod kątem temperatury początku wrzenia jak i temperatury zapłonu. Strona postępowania nie przekazała jednak żadnych dowodów świadczących o tym, że podjęła działania w stosunku do oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml znajdującego się na rynku.

W piśmie z dnia 2 stycznia 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Olej do lamp, świec i pochodni 500 ml został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Florada sp. z o. o. z siedzibą w Zielonce, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy wykazały nieprawidłowości w wartościach temperatury zapłonu i początku wrzenia oleju, co może prowadzić do samozapłonu oleju i poparzenia się użytkownika. Badania organoleptyczne oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie Delegatura w Elblągu wykazały, że olej nie posiadał piktogramu z oznaczeniem, że jest szkodliwy, informacji o sposobie postępowania w przypadku zagrożenia, instrukcji użytkowania, ostrzeżeń ani informacji o warunkach przechowywania.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest obowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy

o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy, nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie Delegatura w Elblągu oraz wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy i stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że olej do lamp, świec i pochodni 500 ml nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez olej do lamp, świec i pochodni 500 ml.

W toku postępowania strona nie przedstawiła jednak dowodów świadczących o podjęciu działań w stosunku do oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml pochodzącego ze starych dostaw i nadal znajdującego się na rynku, za wyjątkiem uzupełnienia etykiety produktu. Mimo wyraźnych nakazów Prezesa UOKiK, strona postępowania nie ustosunkowała się do konieczności wycofania z rynku wadliwego oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml, a w szczególności nie przekazała oświadczeń dystrybutorów oleju, potwierdzających, że wadliwego produktu nie ma już w sprzedaży. Natomiast przekazane przez stronę, niekompletne pozytywne wyniki badań produktu, mające potwierdzić, że aktualnie wprowadzany na rynek olej do lamp, świec i pochodni 500 ml spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa nie zostały uznane przez Prezesa UOKiK za wiarygodne, z uwagi na to, że na ich podstawie nie można ustalić ani produktu poddanego badaniom ani zleciendawcy badań. Ponadto jak wynika z załączonej przez przedsiębiorcę Florada sp. z o. o. tylko trzeciej strony sprawozdania z badań nr BA2/382/06 – *„Wyniki badań stanowią integralną część sprawozdania z badań Nr BA2/382/06, które nie może być wykorzystywane fragmentarycznie bez zgody Instytutu Technologii Nafty”*. Tym samym w opinii Prezesa UOKiK przekazany przez stronę dowód nie może przesądzać w sposób jednoznaczny, że olej do lamp, świec i pochodni 500 ml wprowadzany przez nią aktualnie na rynek jest bezpieczny.

W związku z powyższym, ze względu na stwarzane przez olej do lamp, świec i pochodni 500 ml zagrożenie, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które jeszcze nie zostały wprowadzone na rynek jak i do tych, które już się na nim znalazły, a także w stosunku do produktów, które znajdują się

u konsumentów. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b), c) i d) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez olej do lamp, świec i pochodni 500 ml. Odnosząc się do nakazu wycofania z rynku wadliwego oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml pochodzącego ze starych dostaw, w przypadku, gdy dystrybutorzy nie posiadają już produktu będącego przedmiotem postępowania, a tym samym nie jest możliwe jego odebranie, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenie o tym, że nie posiadają w sprzedaży wadliwego oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Urszula Szafkowska

Otrzymuje:
Florada sp. z o. o.
ul. Wyszyńskiego 11
05-220 Zielonka