



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-125(15)/11/BZ

Warszawa, dnia 24 października 2011 r.

DECYZJA DNR-1/68/2011

I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa różowych getrów „RÓŻA” w rozmiarze 92 (kod EAN: 5901436084228), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „GAMET” Elżbieta i Tadeusz Garnysz Spółka Jawna z siedzibą w Justynowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

II. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „GAMET” Elżbieta i Tadeusz Garnysz Spółka Jawna z siedzibą w Justynowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 117,35 zł (słownie: sto siedemnaście złotych i trzydzieści pięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 6 lipca 2011 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący getrów „RÓŻA” w rozmiarze

92 (kod EAN: 5901436084228), zwanych dalej „getrami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „GAMET” Elżbieta i Tadeusz Garnysz Spółka Jawna z siedzibą w Justynowie.

Getry „RÓŻA” w kolorze różowym przeznaczone są dla dzieci (rozmiar 92). Zgodnie z deklarowanym składem surowcowym zostały wykonane w 95 % z bawełny i 5 % z elastanu.

W toku kontroli przedsiębiorcy Józefa Prejznera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „OPEN” Józef Prejzner w Rzeszowie, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbki produktu celem przekazania ich do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi i zbadania pod kątem obecności formaldehydu. Badania laboratoryjne wykazały, iż w badanej próbce getrów wykryto obecność wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu w ilości (32 ± 10) mg/kg. Zgodnie z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), dopuszczalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produkcie włókienniczym przeznaczonym dla dzieci do 3 lat wynosi ≤ 20 mg/kg. Wskazane nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania przez najmłodszych konsumentów ze względu na możliwość pojawienia się alergii skórnej w postaci rumieni i wyprysków, swędzącej pokrzywki lub egzemy skóry.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK stwierdził, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że przedmiotowe getry nie spełniają wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586).

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 19 lipca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „GAMET” Elżbieta i Tadeusz Garnysz Spółka Jawna z siedzibą w Justynowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych getrów. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 20 lipca 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego

postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez getry niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przekazywanie dowodów wycofania z rynku produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania, do których została wezwana w postanowieniu z dnia 20 lipca 2011 r. Wniosek ten strona postępowania uzasadniła trwającym sezonem urlopowym i trudnościami z uzyskaniem od dystrybutorów właściwych oświadczeń. Jednocześnie, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenie jednego ze swoich dystrybutorów potwierdzające fakt nieposiadania w ofercie handlowej kwestionowanych getrów.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż postanowił pozytywnie ustosunkować się do jej prośby i przedłużyć termin na przekazywanie dowodów wycofania produktów z rynku do dnia 8 września 2011 r. Jednocześnie podkreślił, iż w terminie tym strona powinna przekazać faktury korygujące VAT, które potwierdzają odebranie getrów od dystrybutorów, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają ich w ofercie handlowej – ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów. Ponadto, organ nadzoru wskazał, iż wszystkie odebrane od dystrybutorów produkty powinny zostać zutilizowane lub zwrócone do dostawcy, na dowód czego strona powinna przedstawić odpowiednio komisyjny protokół zniszczenia lub fakturę korygującą VAT. Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż w piśmie z dnia 11 sierpnia 2011 r. strona postępowania nie przekazała informacji wskazanych przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z dnia 20 lipca 2011 r., organ nadzoru ponownie zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji dotyczących liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, określenie roli w obrocie produktami, a także przedłożenie pełnej listy dystrybutorów getrów oraz okresu, w którym były one wprowadzane na polski rynek.

W dniu 24 sierpnia 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym przekazała Prezesowi UOKiK listę dystrybutorów, którzy przesłali stronie swoje oświadczenia o nieposiadaniu getrów. Jednocześnie, strona

postępowania przekazała 13 oświadczeń kontrahentów potwierdzających w/w okoliczność. Ponadto, strona postępowania przedstawiła dwie faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie łącznie 6 sztuk getrów przez dwóch odbiorców.

Pismem z dnia 5 września 2011 r. strona postępowania – w uzupełnieniu materiału dowodowego przekazanego organowi nadzoru uprzednio - poinformowała Prezesa UOKiK, iż pełni rolę producenta w obrocie getrów i wprowadziła na rynek w okresie od dnia 25 marca do dnia 1 czerwca 2011 r. łącznie 566 sztuk getrów w różnych rozmiarach, z czego zgodnie z oświadczeniem strony 113 sztuk stanowią getry w rozmiarze 92 cm będące przedmiotem niniejszego postępowania. Strona postępowania przekazała także kompletną listę kontrahentów (20) oraz faktury sprzedaży produktu, informując jednocześnie Prezesa UOKiK, iż nie jest w stanie wskazać ilości produktów dostarczonych każdemu z dystrybutorów z uwagi na fakt, iż kod EAN przynależny produktom dotyczy grupy towarowej i zawiera różne rozmiary getrów. Wskazać należy, iż odbiorcy getrów w oświadczeniach o nieposiadaniu produktów odnosili się do rozmiarów getrów, które zakupili. Jednocześnie, strona przedstawiła 5 kolejnych oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu getrów. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty dokonała utylizacji łącznie 11 sztuk getrów, tj. 6 sztuk zwróconych przez dystrybutorów oraz 5 egzemplarzy pozostających na jej stanie magazynowym. Na dowód powyższego przekazała „Komisyjny protokół zniszczenia” z dnia 1 września 2011 r. wskazujący, iż likwidacja kwestionowanych produktów nastąpiła poprzez ich pocięcie. Powyższe potwierdziła również dokumentacja fotograficzna przekazana przez stronę postępowania przy w/w protokole.

Pismem z dnia 16 września 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz głoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Różowe getry „RÓŻA” w rozmiarze 92 (kod EAN: 5901436084228) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę „GAMET” Elżbieta i Tadeusz Garnysz Spółka Jawna z siedzibą w Justynowie. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uważa się *przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich*

Europejskiego porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Producent ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Strona postępowania w piśmie z dnia 5 września 2011 r. przyznała, iż pełni rolę wytwórcy w obrocie getrami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały obecność formaldehydu w ilości (32 ± 10) mg/kg. Zgodnie z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), dopuszczalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produkcie włókienniczym przeznaczonym dla dzieci do 3 lat wynosi ≤ 20 mg/kg. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki, próbka jest niezgodna z wymaganiami w/w rozporządzenia. Zgodnie z opinią Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, formaldehyd może działać drażniąco na drogi oddechowe, powodować kontaktowe

dermatozy i egzemy skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi. W opinii powyższego laboratorium, związek ten ma także działanie rakotwórcze.¹

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe getry nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Zaznaczyć należy, iż w toku niniejszego postępowania strona postępowania nie kwestionowała faktu niespełnienia przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Nie przedstawiła także dowodów z których wynikałoby, że getry są bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca „GAMET” Elżbieta i Tadeusz Garnysz Spółka Jawna z siedzibą w Justynowie podjął działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Strona postępowania wyprodukowała łącznie 566 sztuk getrów w różnych rozmiarach (z czego zgodnie z oświadczeniem strony 113 sztuk wyprodukowanych zostało w rozmiarze 92 cm). Strona wprowadzała na rynek kwestionowane produkty w okresie od dnia 25 marca 2011 r. do dnia 1 czerwca 2011 r., sprzedając je 20 kontrahentom. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające podjęcie działań świadczących o wyeliminowaniu niebezpieczeństw stwarzanych przez produkty – przekazała bowiem organowi nadzoru dwie faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie łącznie 6 sztuk getrów oraz 18 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przez nich kwestionowanych getrów. Wskazać należy, iż odbiorcy getrów w swoich oświadczeniach odnosili się nie tylko do produktów będących przedmiotem postępowania (rozmiar 92 cm), ale do całej grupy towarowej objętej kodem EAN przypisanym getrom. Jednocześnie, czyniąc zadość wskazaniom Prezesa UOKiK, strona przedstawiła „Komisyjny protokół zniszczenia ” z dnia 1 września 2011 r. wraz z dokumentacją fotograficzną potwierdzającą zniszczenie produktów przez ich pocięcie. Dowody te jednoznacznie wskazały, iż strona postępowania dokonała utylizacji łącznie 11 sztuk produktów, tj. 6 sztuk zwróconych przez dystrybutorów oraz 5 sztuk pozostających w jej ofercie handlowej.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodnie i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca

¹ www.ciop.pl/11342.html M. Pośniak, *Formaldehyd - metoda oznaczania*, PIMOŚ, 1999, nr 22, s. 96-100

„GAMET” Elżbieta i Tadeusz Garnysz Spółka Jawna z siedzibą w Justynowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane getry.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „GAMET” Elżbieta i Tadeusz Garnysz Spółka Jawna z siedzibą w Justynowie obowiązek uiszczenia kwoty 117,35 zł (słownie: sto siedemnaście złotych i trzydzieści pięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 50/PW/2011 z dnia 13 czerwca 2011 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca „GAMET” Elżbieta i Tadeusz Garnysz Spółka Jawna z siedzibą w Justynowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

“GAMET” Elżbieta i Tadeusz Garnysz
Spółka Jawna
ul. Zachodnia 32
95-029 Justynów