



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-28(20)16/IK

Warszawa, dnia 28 lipca 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 80 /2016

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN 8003670736325, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę ARTSANA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkt ten stwarza zagrożenie w określonych warunkach i nakazuje oznakowanie wózka odpowiednim, wyraźnym i zrozumiałym sformułowanym w języku polskim ostrzeżeniem o zastosowaniu produktu dla dzieci powyżej 6 miesięcy;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ARTSANA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ARTSANA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 382,67 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie;
- 4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ARTSANA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do

uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 430,50 zł (słownie: czterysta trzydzieści złotych pięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Uzasadnienie

Pismem z 3 lutego 2016 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi wózka CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN 8003670736325 (dalej też „wózek”), wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę ARTSANA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Adeli Botkiewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „ARES” Hurtownia Odzieży i Akcesoriów Dziecięcych Adela Botkiewicz przy ul. 1-go Maja 191 w Kielcach, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali i przekazali próbkę wózka do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie. Badania przeprowadzono posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą PN-EN 1888:2012”.

Wózek CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN 8003670736325 jest przeznaczony do przewożenia jednego dziecka w wieku 0-36 miesięcy o masie do 15 kg. Wózek składał się z podwozia oraz modułu siedziska z regulowanym oparciem i podnóżkiem. Na konstrukcję modułu siedziska naciągnięty został materiał włókienniczy, który na siedzisku i oparciu posiadał wypełnienie. Produkt został wyposażony w mechanizm blokujący składający się z dwóch elementów oraz systemu podwójnych, odłączanych kół. Pojazd posiada również system przytrzymujący, w skład którego wchodziły przyszyte do oparcia pasy naramienne, pas biodrowy przymocowany do stelaża i przyszyty do siedziska oraz zabezpieczenia na wysokości krocza. Dodatkowo, wózek został wyposażony w przednią barierkę ochraniającą, osłoniętą materiałem włókienniczym z wypełnieniem, posiadającą odpinaną osłonę tylną i koszyk z materiału włókienniczego znajdujący się pod siedziskiem. Do pojazdu dodano również przypinane okrycie na nóżki i pokrowiec przeciwdeszczowy. Jednocześnie do wózka dołączona została „Instrukcja sposobu użycia” zawierająca m.in. rysunki i opis słowny montażu oraz użytkowania wózka, informacje związane z czyszczeniem i konserwacją wyrobu oraz dane przedsiębiorcy: ARTSANA POLAND sp. z o.o. Aquarius ul. Połczyńska 31 A 01-377 Warszawa, ARTSANA S.p.A. Via Saldarini Catelli 1, 22070 Grandate (CO) Italy. Ponadto, na produkcie umieszczono dwie naklejki zawierające m.in.: kod kreskowy 8003670736325 oraz napis CHICCO WÓZEK MULTIWAY EVO, 06079315800000 SUI#:0501407440 DOM:2015-01-19 Mcode:10878 T-01 MADE IN CHINA www.chicco.com.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, iż kąt między siedziskiem a najniższym położeniem oparcia wynosił 147°30. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami pkt. 8.1.1.1 c normy PN-EN 1888:2012, gdyż pojazdy przeznaczone dla dzieci od urodzenia powinny mieć co najmniej jeden z elementów, np. siedzisko, którego kąt między oparciem a siedziskiem może być regulowany do 150° lub więcej, i które jest wyposażone w system zapieć odpowiednich dla dziecka od narodzin zgodnie z pkt. 8.1.3.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: PU.8361.348.2015 oraz PU.8361.11.2016 - k. 1-46 akt kontroli Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ARTSANA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN 8003670736325. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 29 lutego 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany wózek. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wózek, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących jej roli w obrocie ww. wózkiem, listy jego dystrybutorów, liczby wózków posiadanych przez stronę postępowania oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Dowody: pismo Prezesa UOKiK z 25 lutego 2016 r. - k. 11-12 akt postępowania Prezesa UOKiK; postanowienie Prezesa UOKiK z 29 lutego 2016 r. - k. 13-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 marca 2016 r. strona postępowania przekazała raporty badań przeprowadzone przez instytuty: SGS United Kingdom (raport z badania nr BNU 210354/1) oraz SGS CTS France (raport z badania CL-13-00091-1) i w oparciu o nie wskazała, iż model wózka CHICCO MULTIWAY EVO spełnia wymagania normy EN 1888:2012 oraz ogólne wymagania bezpieczeństwa produktów, a w związku z tym może być używany przez dzieci od urodzenia do 3 lat.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 marca 2016 r. - k. 18-66 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 15 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK powołał biegłego, tj. Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych wózka CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN 8003670736325 i zweryfikowania, czy kąt między siedziskiem a najniższym położeniem oparcia wózka spełnia wymogi bezpieczeństwa właściwe dla pojazdów przeznaczonych dla dzieci od urodzenia do 3 lat, a tym samym nie stanowi zagrożenia dla jego użytkowników.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 15 kwietnia 2016 r. - k. 69-70 akt postępowania Prezesa UOKiK

W celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych przez powołanego biegłego, Prezes UOKiK pismem z 15 kwietnia 2016 r. zwrócił się do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej wózka CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN 8003670736325 oraz przekazanie jej do Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 kwietnia 2016 r. - k. 71 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 16 maja 2016 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło sporządzone przez biegłego sprawozdanie z badań, które potwierdziło, że wózek nie spełnia wymagań określonych w pkt 8.1.1.1.1 c normy PN-EN 1888:2012. W sporządzonej opinii biegły stwierdził, iż uzyskana w pomiarach średnia wartość kąta między siedziskiem a oparciem w najniższym położeniu wynosząca 147,4° jest mniejsza od wartości wymaganej dla wózków od narodzin o 2,6 °. Tym samym biegły w swojej opinii stwierdził, iż wózek nie spełnia kryteriów określonych w ww. punkcie normy PN-EN 1888:2012 dla wózków od narodzin. W ocenie biegłego różnica między zmierzonym kątem a wartością wymaganą wynoszącą 2,6 ° nie wydaje się bardzo istotna dla bezpieczeństwa przewożonych dzieci, zwłaszcza dzieci starszych, niemniej jednak, norma wskazuje, iż dzieci nowo narodzone powinny być przewożone w pozycji najbardziej zbliżonej do leżącej. Tym bardziej, że w opinii biegłego norma precyzuje, iż kąt 150° jest kątem najmniejszym spełniającym warunki pozycji najbardziej leżącej.

Dowód: sprawozdanie z badań nr B/2016/120 z 10 maja 2016 r. - k. 76-87 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 maja 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych i wydanej przez biegłego opinii. Prezes UOKiK podtrzymał stanowisko w przedmiocie niespełniania przez wózek CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN: 8003670736325 wymagań bezpieczeństwa i konieczności podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych

przez ten produkt. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 maja 2016 r. - k. 88-90 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 czerwca 2016 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na ustosunkowanie się co do zebranych dowodów, materiałów oraz żądań.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 czerwca 2016 r. - k. 91-95 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 10 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania w przedmiocie wydłużenia terminu do przedstawienia żądanych informacji oraz ustosunkowania się co do zebranych dowodów oraz materiałów w toku prowadzonego postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 czerwca 2016 r. - k. 96 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 20 czerwca 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż nie zgadza się ze „wstępną klasyfikacją” produktu dokonaną przez Prezesa UOKiK, opartą na badaniach przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie oraz Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. jako niespełniającego wymogów bezpieczeństwa w zakresie określonym w pkt 8.1.1.1.1 c normy PN-EN 1888:2012, tj. że wartość kąta między siedziskiem a najniższym położeniem oparcia w wózku nie wynosi 150° i tym samym produkt nie jest przeznaczony dla dzieci od urodzenia. Strona postępowania wskazała, że jest międzynarodową firmą, dla której najważniejszym kryterium działalności jest spełnienie wymogów wszystkich norm oraz dostarczanie produktów spełniających wszystkie wymogi bezpieczeństwa, co jest poparte badaniami przeprowadzonymi przez niezależne oraz certyfikowane instytuty badawcze. Jednocześnie strona postępowania zaznaczyła, iż nie była stroną podobnych postępowań w innych krajach, jak również w trakcie prowadzonego postępowania przedstawiła wyniki badań, które w jej opinii jednoznacznie wskazują, że kwestionowany wózek spełnia wymagania normy PN-EN 1888:2012.

W tym samym piśmie strona postępowania podkreśliła, iż przed wprowadzeniem produktu na rynek wykonała wszelkie niezbędne badania, które potwierdziły, że spełnia on wymagania bezpieczeństwa określone przez normę, na dowód czego przedłożyła w toku postępowania raporty z pozytywnymi wynikami badań. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż w toku przedmiotowego postępowania wykonała szereg badań, które jednoznacznie potwierdzają, że wózek spełnia wymagania normy, na dowód czego przy piśmie z 5 maja 2016 r. przedstawiła sprawozdanie z badań 213/DLS/2016 przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska „KOMAG”. W tym samym piśmie

strona postępowania wskazała, iż po uzyskaniu informacji o wynikach badań przeprowadzonych przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, odebrała próbkę tego produktu, a następnie przekazała ją do Instytutu Techniki Górniczej Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska „KOMAG”, w celu przeprowadzenia kolejnych badań wózka. W wyniku tych badań stwierdzono, iż wózek spełnia wymagania normy, a tym samym kąt pomiędzy siedziskiem a oparciem wynosi 150°. W związku z tym, strona postępowania nie zgodziła się z wnioskami opinii biegłego.

Jednocześnie strona postępowania zarzuciła organowi nadzoru, naruszenie art. 79 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Strona postępowania wskazała, iż w przypadku naruszenia ww. przepisu przez organ, dowód taki należy powtórzyć, ponieważ jest to również naruszenie zasady czynnego udziału strony w postępowaniu w świetle art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, a także stanowi przesłankę do wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 § ww. ustawy.

Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż w sytuacji kiedy organ nadzoru nie uwzględni dowodów z postaci przedłożonych raportów, sprawozdań z badań, wnosi o przeprowadzenie kolejnego dowodu na okoliczność spełniania przez kwestionowany wózek wymagań normy, tj. oględzin oraz dowodu z opinii biegłego polegającej na wykonaniu kolejnego badania mającego stwierdzić, czy wartość kąta między siedziskiem a najniższym położeniem oparcia w wózku wynosi 150° z jednoczesnym udziałem przedstawicieli Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przedstawiciela strony postępowania oraz przewodniczącej grupy roboczej Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego.

Niezależnie od powyższego strona postępowania wskazała, iż jest generalnym przedstawicielem/importerem w Polsce spółki matki Grupy Artsana, tj. Artsana S.p.A. Ponadto, przedłożyła listę 226 faktur, na podstawie których w latach 2014-2016 dokonała zakupu kwestionowanego wózka, równocześnie wskazując, że był wprowadzany do obrotu od stycznia 2014 r. Strona postępowania przedłożyła również listę 129 dystrybutorów wózka oraz wskazała, iż na stanie magazynowym posiada 674 sztuki ww. produktu. W przedmiotowym piśmie strona postępowania poinformowała również, iż nie otrzymała żadnej skargi ani reklamacji dotyczących ww. wózka.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 czerwca 2016 r. - k. 97-114 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odnosząc się do wniosku strony postępowania pismem z 1 lipca 2016 r. Prezes UOKiK odmówił uwzględnienia wniosku dowodowego dotyczącego przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego na okoliczność spełnienia przez wózek CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN 8003670736325 wymagań wskazanych w normie PN-EN 1888:2012.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ARTSANA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził wózek CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN 8003670736325 na rynek polski i jest dystrybutorem tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca wskazał, iż jest generalnym przedstawicielem w Polsce spółki matki Grupy Artsana, tj. Artsana S.p.A.

Dowody: dokumentacja fotograficzna wózka CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN 8003670736325 - k. 5-6 akt postępowania Prezesa UOKiK, protokół i akta kontroli znak: PU.8361.348.2015 oraz PU.8361.11.2016 - k. 1-46 akt kontroli Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1888:2012 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stanowiły wyniki badań laboratoryjnych wózka przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie, które wskazały, iż kąt między siedziskiem a najniższym położeniem oparcia wynosi $147^{\circ} 30'$, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 8. 1.1.1.1 c normy

PN-EN 1888:2012, zgodnie z którym pojazdy przeznaczone dla dzieci od urodzenia powinny mieć co najmniej jeden z elementów, np. siedzisko, którego kąt między oparciem i siedziskiem może być regulowany do 150 ° lub więcej, i które jest wyposażone w system zapieczętowania odpowiednich dla dziecka od narodzin zgodnie z pkt 8.1.3.

Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne stwarza zagrożenie dla bardzo małych dzieci, w wieku od 0 do 6 miesięcy, z uwagi na przyjmowanie przez dzieci w czasie leżenia bądź spania niezdrowej postawy, co może skutkować nadwyrężeniem i schorzeniami układu mięśniowo – szkieletowego.

W toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu dokonaną przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i przedłożyła dwa raporty badań przeprowadzone przez certyfikowane instytuty badawcze, które wskazały, iż kwestionowany model wózka spełnia ogólne wymagania dotyczące bezpieczeństwa produktów i może być używany przez dzieci od urodzenia do lat 3. W związku z tym, organ nadzoru postanowił powołać biegłego w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania określone w pkt 8.1.1.1 c normy PN-EN 1888:2012, a tym samym spełnia wymogi właściwe dla pojazdów przeznaczonych dla dzieci od urodzenia do 3 lat i nie stanowi dla nich zagrożenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez biegłego, tj. Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o., potwierdziły, iż średnia wartość kąta między siedziskiem a oparciem wózka w najniższym położeniu jest mniejsza i wynosi 147,4° od wartości wymaganej dla wózków od narodzin o 2,6°, a w związku z tym wózek nie spełnia kryteriów określonych w pkt 8.1.1.1 c normy PN-EN 1888:2012.

Mając powyższe na uwadze, strona postępowania wniosła o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, polegającego na wykonaniu kolejnego badania mającego stwierdzić czy wartość kąta między siedziskiem a najniższym położeniem oparcia wózka wynosi 150 °.

Odnosząc się do wniosku strony postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż nie może się do niego przychylić, co szczegółowo wyjaśnił w postanowieniu o odmowie uwzględnienia wniosku dowodowego z 1 lipca 2016 r. Organ nadzoru wyjaśnił stronie postępowania, iż zgodnie z art. 18 ust. 1a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w toku kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej pobiera nieodpłatnie trzy próbki produktu, z których jedną przeznacza się do badań, druga stanowi próbkę kontrolną, a trzecia rozjemczą. Pierwsza z próbek została przekazana przez inspektorów Inspekcji Handlowej w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. W toku prowadzonego postępowania, zabezpieczona próbka rozjemcza wózka zgodnie z art. 18 ust. 1b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – została przebadana w Zakładzie Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, a po badaniu odebrana przez stronę postępowania. W związku z powyższym, Prezes UOKiK nie dysponował już egzemplarzem wózka, który mógłby zostać poddany badaniu zgodnie z wnioskiem strony postępowania. Należy również wskazać, iż nie było możliwe poddanie badaniom wózka odebranego z ww. laboratorium przez stronę postępowania, gdyż przepisy rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2012 r. poz. 496), jednoznacznie określają, iż próbka produktu przeznaczona do badań laboratoryjnych powinna być w odpowiedni sposób zabezpieczona i przechowywana (§ 2 rozporządzenia). Przepisy te mają zagwarantować, że próbka nie zostanie poddana żadnym modyfikacjom, a w konsekwencji zapewnić obiektywizm badań. Tym samym próbka odebrana przez stronę nie spełniała już tych wymogów.

Mając powyższe na uwadze, nie jest możliwe przeprowadzenie kolejnych badań laboratoryjnych wedle innej procedury. Należy również podkreślić, iż zgodnie z zasadą *lex specialis derogat legi generali* prawo o większym stopniu szczegółowości pochodzące z aktów prawnych obowiązujących w tym samym czasie, należy stosować przed prawem ogólniejszym. W związku z tym przepisy szczególne, doprecyzowują ogólne reguły wyrażone w innych przepisach bądź regulują wyjątki, w których zastosowanie mają inne reguły, niż wynikające z przepisów ogólnych. Tym samym, w niniejszym stanie prawnym zastosowanie mają przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, które w sposób szczegółowy określiły procedurę dowodową badania próbek produktu, dlatego nie jest możliwe uwzględnienie żądania strony postępowania o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Prezes UOKiK nie może się również zgodzić ze stanowiskiem strony postępowania, iż przedstawione przez nią wyniki badań jednoznacznie wskazują, że kwestionowany wózek spełnia wymagania normy PN-EN 1888:2012. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów w art. 18 ust. 1a modyfikuje zasadę prawdy obiektywnej. Przepis ten stanowi bowiem, że oceny bezpieczeństwa produktu dokonuje się w oparciu o trzy próbki produktu, pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Podkreślić jednak należy, że Prezes UOKiK zgodnie z art. 75 Kodeksu postępowania administracyjnego w toku prowadzonego postępowania dopuścił jako dowody raporty badań laboratoryjnych wózka przedłożone przez stronę. Tym samym nie pominął również pozytywnych badań produktu, traktując je jako pogłębione stanowisko strony w przedmiotowej sprawie. Z uwagi na kwestionowanie przez stronę postępowania badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, organ nadzoru zgodnie z art. 18 ust. 1b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów poddał badaniom laboratoryjnym próbkę rozjemczą produktu. Ze względu zaś na wymagane wiadomości specjalne, do ich przeprowadzenia wyznaczył biegłego. Wobec tego niezależna opinia biegłego pozwoliła Prezesowi UOKiK na ostateczne rozstrzygnięcie spornej kwestii bezpieczeństwa wózka będącego przedmiotem postępowania. Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 grudnia 2007 r. sygn. akt II OSK 1682/06, zgodnie z którym *złożona do akt sprawy opinia stanowi tzw. „prywatną ekspertyzę” wydaną na zlecenie strony, która nie może być uznana za dowód z art. 84 k.p.a. Organ powinien był uznać ją za uzupełnienie wyjaśnień strony poparte stanowiskiem uwzględniającym wiadomości specjalne. Oparcie ustaleń na takiej „opinie” stanowi uchybienie procesowe. Może ona natomiast uzasadnić dopuszczenie dowodu zgodnie z przepisami k.p.a., gdy wystarczająco uprawdopodobni zasadność stanowiska strony, która je złożyła.*

Odnosząc się zaś do zarzutu strony postępowania naruszenia art. 79 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK stoi na stanowisku, iż nie znajduje on uzasadnienia w niniejszej sprawie.

W ocenie organu nadzoru przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie zawierają wymogu umożliwienia stronom postępowania uczestnictwa w czynnościach biegłego, które podejmowane są w celu sporządzenia opinii. Organy administracji prowadzące postępowanie administracyjne nie mają więc obowiązku powiadamiania stron tego postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia przez biegłego oględzin oraz innych czynności przez tego biegłego wykonywanych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 lipca 2014 r. sygn. akt II OSK 404/13). Podobne stanowisko zaprezentował Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 20 kwietnia 2011 r. sygn. akt I OSK 977/10, w którym wskazał, iż *Strona ma prawo odnieść się do dowodu po jego sporządzeniu. Natomiast przyjęcie, że strona ma prawo do udziału w sporządzaniu opinii biegłego byłoby, sprzeczne z naturą tego środka dowodowego. Udział strony w postępowaniu dowodowym polegającym na sporządzeniu opinii biegłego jest zagwarantowany, jeśli strona ma możliwość odniesienia się do tej opinii po jej sporządzeniu, a przed rozstrzygnięciem w sprawie.* Ponadto, w przedmiotowym wyroku Sąd stwierdził, iż *istotą dowodu z opinii biegłego jest samodzielne, bez udziału stron i organu, przygotowanie i opracowanie opinii, a dopiero po sporządzeniu opinii przez biegłego strona może wnosić stosowne uwagi do opinii, wnioskować o wyjaśnienie określonych kwestii, poszerzenie badań, uściślenie i wyjaśnienie wniosków.*

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Prezesa UOKiK poprzez powiadomienie strony postępowania o fakcie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, a następnie poinformowanie jej o treści tej opinii oraz możliwości zapoznania z nią oraz ewentualnego się do niej odniesienia, zagwarantowano jej czynny udział w postępowaniu dowodowym.

Ponadto, odnosząc się do poruszonej przez stronę postępowania kwestii poprawności przeprowadzonych badań laboratoryjnych, przekazanych w trakcie toczącego się postępowania, Prezes UOKiK zauważa, iż Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jest jednostką akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji (nr akredytacji AB 024). Laboratorium akredytowane zapewnia precyzyjne i obiektywne dokonywanie pomiarów i badania, które przeprowadzane jest każdorazowo zgodnie z najlepszą praktyką, a poprawność wyników gwarantowana jest przez stały nadzór jednostki akredytującej tj. Polskiego Centrum Akredytacji. Zatem pomiar kąta między siedziskiem a najniższym położeniem oparcia w kwestionowanym wózku został opisany w sprawozdaniu z badań nr B/2016/120 zgodnie z przyjętymi procedurami obowiązującymi w akredytowanej jednostce i według procedur i metod określonych w pkt. 8.1.1.2.1 normy PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.* Tym samym badania laboratoryjne wykonane przez akredytowane laboratorium w sposób bezstronny wykazały, iż produkt ten nie spełnia kryteriów określonych w pkt. 8.1.1.1.1 c normy PN-EN 1888:2012 wskazanych dla wózków od narodzin.

Reasumując, po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał, że wózek CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN 8003670736325 nie jest produktem bezpiecznym oraz mając na względzie zagrożenia stwarzane przez ten wózek dla dzieci od narodzin do 6 miesięcy,

zobligowany był podjąć środki przewidziane art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Tym samym organ nadzoru uznał, iż niezbędne jest oznakowanie egzemplarzy wózka w ten sposób, że na etykiecie zamocowanej na produkcie oraz w instrukcji obsługi, odpowiednimi, wyraźnie i zrozumiale sformułowanymi w języku polskim należy zawrzeć informacje, że jest on przeznaczony dla dzieci w wieku od 6 miesiąca życia, tak aby spełniał wymagania pkt 8.1.1.1.1 c normy PN-EN 1888:2012. Powyższe działania należy podjąć zarówno wobec produktów wprowadzonych na rynek, jak i znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania.

Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody oznakowania ostrzeżeniami o których mowa powyżej należy przekazać Prezesowi UOKiK.

W związku z tym, w przypadku egzemplarzy wózków posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym należy dokonać stosownych zmian w oznaczeniu, na dowód czego należy przedłożyć wzór etykiety oraz instrukcji użytkownika. Tożsame działania należy podjąć wobec produktów sprzedanych w 2015 r., które należy odebrać od dystrybutorów lub dokonać je w miejscu udostępniania wózków konsumentom (np. w sklepach dystrybutorów). Dowodami powyższych działań powinny być: faktury korygujące potwierdzające odebranie kwestionowanych produktów od dystrybutorów bądź oświadczeń tych przedsiębiorców potwierdzających dokonanie stosownych zmian, a w przypadku gdyby kontrahenci nie posiadali ww. wózków na stanie magazynowym – ich oświadczenia o nieposiadaniu tego produktu.

Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez Prezesa UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez wózek CHICCO MULTIWAY EVO kod EAN 8003670736325.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę ARTSANA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznie **kwoty 813,17** (słownie: osiemset trzynaście złotych siedemnaście groszy), tj. kwoty 382,67 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie oraz kwoty 430,50 zł (słownie: czterysta trzydzieści złotych pięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Wysokość tych należności pieniężnych (opłat) została ustalona na podstawie kosztorysów sporządzonych przez powyższe laboratoria (sprawozdanie z badań nr 294/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. oraz faktura VAT nr FV L/90/05/2016 z 10 maja 2016 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca ARTSANA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak