



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-219(9)/15/WK

Warszawa, 2 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/273/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki „Zestaw koralików”, No. 686, Ref, no. 2120061368, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Żabol” w Zambrowie, należącym do Sebastiana Szydlika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BILMAX Sebastian Szydlik w Ostrowi Mazowieckiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Łomży, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - „Zestaw koralików”, No. 686, Ref, no. 2120061368, kod EAN 5900851613686.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 40 sztuk zabawki „Zestaw koralików”, No. 686, Ref, no. 2120061368 na podstawie faktury VAT nr 00546/5016 z dnia 17 lutego 2015 r. od Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która zakupiła 432 sztuki ww. wyrobu od Shantou Qunsheng Toy, Co. Ltd., 6th Floor, No. 3 Alley, South Road of Guangyi Street, Changhai, Shantou City, Guangdong, Province, China na podstawie faktury No. QS20130823-1 z dnia 23 sierpnia 2013 r. Ponadto uzyskano dokument odprawy celnej z dnia 18 stycznia 2013 r.

Zabawką jest zestaw składający się z koralików różnej wielkości, w różnych kształtach i kolorach oraz elastycznych gumek. Przedmiotowa zabawka jest przeznaczona do robienia bransoletek i naszyjników.

Na opakowaniu zabawki umieszczono m.in.: znak CE, NO.686, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), informacje i ostrzeżenia: „Zestaw koralików, ref No. 2120061368, kod EAN 5900851613686. Ref No. 68631/68632. Factory name: Jial: Toys Factory, Add: Chenghai District, Shantou City, Guangdong, Province, China. Ostrzeżenie: Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Ryzyko połknięcia lub przedostania się do górnych dróg oddechowych małych elementów. Unikać kontaktu zabawki lub jej elementów z górnymi drogami oddechowymi. Importer: Madej Sp. z o.o., ul. Puławska 48, 05-500 Piaseczno. Wyprodukowano w Chinach”.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 7 z dnia 17 lutego 2015 r.) stwierdzono, że do zabawki nie dołączono instrukcji użytkowania w języku polskim, co narusza § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W związku z powyższym przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.).

W oparciu o przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 8 lipca 2015 r. zawiadomił MADEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, (zwanej dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – „Zestaw koralików”, No. 686, Ref, no. 2120061368, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania o wskazanie czy faktura NO. QS20130823-1 z dnia 23 sierpnia 2013 r. stanowi jedyny dokument zakupu wyrobu, przekazanie ewentualnych pozostałych dowodów zakupu zabawki (faktury, dokumenty SAD), udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu

oraz nadesłanie listy adresowej odbiorców wraz ze wskazaniem liczby sztuk dostarczonych każdemu z kontrahentów i okresu, w którym były sprzedane.

W dniu 27 lipca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 20 lipca 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż przekazana w toku kontroli faktura QS20130823-1 z dnia 23 sierpnia 2013 r. jest jedyną fakturą zakupu wyrobu oraz że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe 17 odbiorców wyrobu, którym dostarczyła 432 sztuki wyrobu, wzór naklejki, która była dołączona do opakowania oraz wzór instrukcji, która w rzeczywistości jest opisem zabawki.

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej. Strona postępowania została ponadto poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W dniu 21 września 2015 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma z dnia 4 i 15 września 2015 r., w których strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu oraz wskazała możliwy dla niej termin na ich przekazanie. Ponadto zwróciła się z prośbą o przekazanie fotografii wyrobu zawierającej instrukcję użytkowania w języku angielskim, w celu możliwości sporządzenia instrukcji w języku polskim.

Pismem z dnia 23 września 2015 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania fotografie opakowania przedmiotowego wyrobu oraz wyznaczył jej termin na przekazanie dowodów potwierdzających usunięcie jego niezgodności.

W dniu 19 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 15 października 2015 r., którym strona postępowania przekazała wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu, wzór instrukcji użytkowania w języku polskim, 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy o dołączeniu do wyrobu instrukcji użytkowania w języku polskim, 15 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej potwierdzający wykreślenie prowadzonej przez przedsiębiorcę

działalności gospodarczej. Ponadto strona postępowania przekazała pełnomocnictwo do reprezentowania spółki wraz z dowodem uiszczonej za nie opłaty skarbowej.

Strona postępowania została poinformowana, że przed wydaniem decyzji przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednakże strona postępowania z powyższego prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania, ustalono, że Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki „Zestaw koralików”, No. 686, Ref, no. 2120061368 i została uznana za stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr 7 z dnia 17 lutego 2015 r.) wykazały, że do zabawki nie dołączono instrukcji użytkowania w języku polskim, co narusza § 5 ust. 5 rozporządzenia.

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki „Zestaw koralików”, No. 686, Ref, no. 2120061368, niezgodnej ze z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia, który stanowi, że producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności na stronie internetowej i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: zestawienie adresowe 17 odbiorców, którym dostarczyła 432 sztuki wyrobu, wzór instrukcji użytkowania w języku polskim, wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu, 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy o dołączeniu do wyrobu instrukcji użytkowania w języku polskim, 15 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej potwierdzający wykreślenie prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Madaj Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
ul. Pory 78
02 -757 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NR.8361.22.2015; NR.8361.56.2015)
2. aa