



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-6(4)/13/BS

Warszawa, dn.11 lutego 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 12/2013

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Ryszarda Króla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „MAKROL”, Ryszard Król, Modlna 37, 95-035 Ozorków do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **862,88 zł** (słownie: osiemset sześćdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt osiem groszy) (łącznie koszt badania z VAT) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 1120/12/5902.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 grudnia 2012 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Modlna 37, należącej do Ryszarda Króla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „MAKROL”, Ryszard Król, Modlna 37, 95-035 Ozorków (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 8 października 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1200 litrów próbki benzyny bezołowiowej 95, tj. próbkę numer 1120/12/5902 i próbkę kontrolną numer 4777/12/5902 w ilości 4 i 0,8 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.552.2012.

Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 8 października 2012 r. przekazali próbki benzyny bezołowiowej 95 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie na podstawie protokołu NR/TA2/132/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań NR/TA2/132/2012) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 1120/12/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- badawcza liczba oktanowa RON wynoszący 90,6 przy wymaganiach min. 95,0,
- motorowa liczba oktanowa MON wynoszący 80,4 przy wymaganiach min. 85,0,
- destylacja:
 - odparowuje do temperatury 150 °C wynoszący 71,4 %(V/V) przy wymaganiach min. 75,0 %(V/V),
 - temperatura końca destylacji wynoszący 319,4 °C przy wymaganiach max. 210 °C,
 - pozostałość po destylacji wynoszący 3,0 %(V/V) przy wymaganiach max. 2 %(V/V).

W toku kontroli w dniu 16 października 2012 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 8 października 2012 r. o numerze 1120/12/5902, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze NR/TA2/132/2012 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Kontrolowany pismem z dnia 16 października 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodka Badawczo - Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku (protokół z badań Nr 2070/2012) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki kontrolnej 4777/12/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- badawcza liczba oktanowa RON wynoszący 89,6 przy wymaganiach min. 95,0,
- motorowa liczba oktanowa MON wynoszący 80,4 przy wymaganiach min. 85,0,
- destylacja:
 - odparowuje do temperatury 150 °C wynoszący 72,4 %(V/V) przy wymaganiach min. 75,0 %(V/V),
 - temperatura końca destylacji wynoszący 331,2 °C przy wymaganiach max. 210 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 7 stycznia 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Ryszard Król prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „MAKROL”, Ryszard Król, Modlna 37, 95-035 Ozorków, wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową 95 niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 8 października 2012 r. próbka oraz próbka kontrolna benzyny bezołowiowej 95 paliwa oferowanego do sprzedaży nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na:

- badawcza liczba oktanowa wynoszący 90,6 przy wymaganiach min. 95,0,

- motorowa liczba oktanowa wynoszący 80,4 przy wymaganiach min. 85,0,
- destylacja:
 - odparowuje do temperatury 150 °C wynoszący 71,4 %(V/V) przy wymaganiach min. 75,0 %(V/V),
 - temperatura końca destylacji wynoszący 319,4 °C przy wymaganiach max. 210 °C.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna benzyny bezołowiowej 95 pobrane w dniu 8 października 2012 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 1120/12/5902), w wysokości 862,88 zł (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 1441 wystawionej w dniu 31 października 2012 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie za badanie próbek paliw ciekłych w załączniku nr 1 do tejże faktury nr 1441 w pozycji nr 27 znajduje się kwota w wysokości 826,88 zł za badanie próbki nr 1120/12/5902 (łącznie koszt badania z VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t.j. Dz. U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Ryszard Król, Firma Handlowo – Usługowa „MAKROL” Ryszard Król, Modlna 37, 95-035 Ozorków.