



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 12 stycznia 2005 r.

DOK3-421-36/04/MK

Decyzja Nr DOK- 4/2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego z wniosku Van Sillevoldt Rijst B.V. z siedzibą w Papendrecht (Holandia), **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Van Sillevoldt Rijst B.V. kontroli nad Rol-Ryż Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

Uzasadnienie

W dniu 26 listopada 2004 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”), zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Van Sillevoldt Rijst B.V. z siedzibą w Papendrecht (Holandia) (dalej zwaną „VSR”) kontroli nad Rol-Ryż Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej zwaną „Rol-Ryż”), poprzez nabycie [tajemnica przedsiębiorstwa] % udziałów w tej Spółce, będących w posiadaniu Rolimpex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej zwaną „Rolimpex”).

W związku z tym, iż :

- spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem łączny obrót członków grup kapitałowych uczestników koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), (zwanej dalej „ustawa o ochronie konkurencji”), tj. 50 mln euro,

- przejęcie kontroli nad spółką, poprzez nabycie udziałów tej spółki, jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
- nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji,

w dniu 26 listopada 2004 r. Prezes Urzędu, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji, wszczął postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 par. 4 kpa, zawiadomił stronę pismem z dnia 6 grudnia 2004 r.

Przyczyny i zakres koncentracji

Podstawą dokonanego przez VSR zgłoszenia zamiaru koncentracji jest podpisany w dniu 12 października 2004 r. przez VSR i Rolimpex, list intencyjny w sprawie sprzedaży [tajemnica przedsiębiorstwa] % udziałów w Rol-Ryż. W wyniku powyższej transakcji VSR przejmie kontrolę nad Rol-Ryż – spółką zależną od Rolimpex.

Zgodnie z deklaracją zgłaszającego zamiar koncentracji, transakcja pozwoli mu na rozpoczęcie działalności na polskim rynku, zaś jej celem jest polepszenie warunków prowadzenia działalności przez jej uczestników, zoptymalizowanie zakupów (dostaw), udoskonalenie logistyki i sprzedaży produktów oraz uzyskanie dostępu do nowych rynków.

Zamierzona transakcja zostanie sfinansowana ze środków własnych VSR oraz z kredytu zaciągniętego w Holandii.

Uczestnicy koncentracji

VSR wchodzi w skład grupy kapitałowej kontrolowanej przez członków rodziny Bourdillon. Spółka prowadzi działalność w zakresie produkcji i sprzedaży ryżu i jest jednym z głównych producentów tego produktu w Europie. W 2003 r. jej udział w rynku europejskim wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %. VSR nie posiada żadnych spółek zależnych w Polsce, natomiast posiada spółki zależne: Ejo B.V. w Holandii oraz VSR France we Francji.

Rol-Ryż jest spółką należącą do grupy Rolimpex S.A., której działalność koncentruje się na handlu krajowym i zagranicznym towarami rolno-spożywczymi (zboża i ich przetwory, nasiona, ziemniaki, pasze, tłuszcze i oleje, cukier). Rolimpex zajmuje czołową pozycję w krajowym eksporcie i imporcie produktów pochodzenia roślinnego. Głównym udziałowcem Spółki jest Provimi Polska Holding Sp. z o.o. z siedzibą w Osnowie, należąca

do międzynarodowej grupy Provimi, kontrolowanej przez fundusze zarządzane przez CVC Capital Partners oraz PAI Partners France.

Rol-Ryż prowadzi działalność w zakresie obrotu ryżem. Jak podaje zgłaszający zamiar koncentracji, łączna wielkość polskiego rynku sprzedaży ryżu wynosi: w ujęciu ilościowym – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] mln ton, a w ujęciu wartościowym – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] mln zł. W 2003 r. wielkość sprzedaży zrealizowana przez Rol-Ryż wyniosła ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] mln ton, zaś wartość sprzedaży ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] mln zł. Udział Rol-Ryż w polskim rynku sprzedaży ryżu wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % (ilościowo) i niespełna [tajemnica przedsiębiorstwa] % (wartościowo).

Głównym konkurentem Spółki jest Healthy Food Products S.A. z udziałem w rynku sprzedaży ryżu wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %.

Ryż sprzedawany w Polsce jest w całości importowany, głównie z Włoch i Grecji oraz z innych krajów Unii Europejskiej.

Udział Rol-Ryżu w europejskim rynku sprzedaży ryżu wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z brzmieniem art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

W przedmiotowej koncentracji rynkiem właściwym w aspekcie produktowym jest rynek sprzedaży ryżu, zaś w aspekcie geograficznym rynek europejski - z uwagi na brak ograniczeń w handlu tym produktem. Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2002 r., Nr 37, poz. 334):

- a) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani

są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, ponieważ uczestnicy koncentracji w wyniku tej transakcji osiągną udział w rynku właściwym, którym jest europejski rynek sprzedaży ryżu, wynoszący ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %.

b) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie :

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

c) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 17 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 9 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwi mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja spełnia wskazane powyżej kryteria ustawowe. Przyjmując niniejsze stanowisko, Prezes Urzędu miał na względzie, w szczególności, następujące okoliczności:

1. W wyniku przedmiotowej koncentracji jej uczestnicy osiągną udział w rynku właściwym, którym jest europejski rynek sprzedaży ryżu, wynoszący około [tajemnica przedsiębiorstwa] %.
2. Nie istnieją rynki właściwe, na które zamierzona koncentracja wywarłaby jakikolwiek wpływ zarówno w układzie horyzontalnym, wertykalnym, jak i konglomeratowym. Tym samym, zamierzona koncentracja nie wpłynie na stan konkurencji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Piotr Mück
Dyrektor Departamentu
Ochrony Konkurencji

Otrzymuje:

Van Sillevoldt Rijst B.V.

za pośrednictwem pełnomocnika

Pana Piotra Kryczka
CHAJEC, DON-SIEMION & ŻYTO

Kancelaria Prawna
Spółka komandytowa
ul. Lwowska 19
00-660 Warszawa