



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-202( 27 )/14/15/ABB

Warszawa, dnia 5 czerwca 2015 r.

**DECYZJA DNR-1/50/2015**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziecięcej z kapturem Janta, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorców Beatę Cywińską i Dariusza Cywińskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „JANTA” s.c. Beata i Dariusz Cywińscy w Zgierzu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 26 listopada 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy dziecięcej z kapturem Janta, dalej zwaną „bluzą Janta”, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorców Beatę Cywińską i Dariusza Cywińskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „JANTA” s.c. Beata i Dariusz Cywińscy w Zgierzu (strony postępowania).

W toku kontroli ustalono, że bluza Janta występuje w rozmiarze od 116 cm, co oznacza, że jest przeznaczona dla dzieci małych, czyli w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej -Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci

o wzroście do 134 cm włącznie. Bluza Janta z długimi rękawami, kapturem, zapinana na zamek błyskawiczny jest wykonana z tkaniny w kolorze szarym. Na jej przedniej stronie na wysokości klatki piersiowej znajdują się kolorowe aplikacje, tj. zielony napis „Highway Warriors Racers” czerwona liczba „78” i czerwono-zielony wizerunek samochodu typu monster truck. W znajdującym się w kapturze bluzy tunelu umieszczono niezaryglowany czerwony pleciony sznurek ściąający, którego dwa wolne końce są niezabezpieczone przed strzępieniem i zakończone supełkami. Od wewnętrznej strony bluzy wszyto materiałową wszywkę z następującymi danymi: „116, sposoby konserwacji w formie piktogramów, 95-100 Zgierz, ul. Klonowa 27 i nr tel.”. Ponadto do ubioru przymocowano papierową etykietę z nadrukowanymi następującymi informacjami: „P.P.H.U. „JANTA” s.c. Beata i Dariusz Cywińscy, ul. Klonowa 27, 95-100 Zgierz, POLAND, nr tel., rodzaj i skład procentowy włókien tkaniny, wzrost: 116, obwód kl. piersiowej: 60, jakość pierwsza, rok produkcji 2012, opis sposobów konserwacji.

W toku kontroli przeprowadzonej w Goleniowie w sklepie „ŚWIAT DZIECKA” przy ul. Piastów 1, należącym do przedsiębiorcy Sebastiana Strzebońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ŚWIAT DZIECKA” Sebastian Strzeboński w Goleniowie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym bluzę Janta w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurka ściąającego kaptur, pomimo że zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009 ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściąającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 16 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił

przedsiębiorców Beatę Cywińską i Dariusza Cywińskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „JANTA” s.c. Beata i Dariusz Cywińscy w Zgierzu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy Janta.

W drodze postanowienia z dnia 17 grudnia 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem.

Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy Janta niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronom postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. W stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronom postępowania na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez ich wycofanie z obrotu, a następnie podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich zakwestionowanych produktów znajdujących się na stanie magazynowym lub też zwrócenie ich do dostawcy, bądź zniszczenie. Prezes UOKiK wskazał stronom postępowania, iż działania naprawcze podjęte w stosunku do bluzy Janta powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie usunięcie zastosowanego przy kapturze sznurka i zabezpieczeniu – zaszyciu otworów wlotowych tunelu przeznaczonego do jego wciągnięcia. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie ww. działań powinny być: pocztowe dowody nadania lub wydruki e-mail, potwierdzające wysłanie pisma informującego odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez bluzę Janta, faktury korygujące potwierdzające wycofanie kwestionowanego produktu od jego odbiorców lub ich oświadczenia o nieposiadaniu tego produktów, fotografie ukazujące dokonane poprawki krawieckie, lub faktura korygująca VAT potwierdzająca zwrot produktu do dostawcy, protokół zniszczenia, faktura za usługę utylizacji lub karta przekazania odpadu.

W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania: pełnej listy dystrybutorów kwestionowanego produktu z wyszczególnieniem ich nazw i adresów ze wskazaniem liczby bluz Janta dostarczonych każdemu z nich, uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży tych produktów oraz numerów i dat

wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz określenia, ile egzemplarzy bluzy Janta strony postępowania posiadają na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na bluzy Janta oraz czy strony postępowania posiadają je w innych rozmiarach i czy w nich również występują stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, a jeśli tak, to o przekazanie dowodów na ich wyeliminowanie.

W odpowiedzi na powyższe, strony postępowania w piśmie z dnia 20 stycznia 2015 r. poinformowały, że bluza Janta występowała w rozmiarach od 110 cm do 164 cm i była wprowadzana na rynek w okresie od stycznia 2010 r. do lipca 2013 r. oraz że produkt ten nie był przedmiotem skarg i reklamacji. Ponadto w ww. piśmie zawarto informację, że aktualnie bluza Janta nie jest produkowana, a na stanie magazynowym nie ma żadnego z wcześniej wyprodukowanych egzemplarzy. Strony postępowania zadeklarowały również, że do odbiorców kwestionowanej bluzy będą wysyłane zawiadomienia o stwarzanych przez nią zagrożeniach i związaną z tym koniecznością zwrotu posiadanych egzemplarzy, a dowody ich nadania (do pisma załączono pierwsze 25 szt.) wraz z odpowiedziami będą sukcesywnie przekazywać Prezesowi UOKiK. Ponadto strony postępowania poinformowały, że pełną listę odbiorców przedmiotowej bluzy dostarczą po wysłaniu do każdego z nich ww. zawiadomień.

Pismem z dnia 2 lutego 2015 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż w przypadku bluz w rozm. od 134 cm do 164 cm, przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009 prawidłowo zastosowany sznurek ściąający kaptur powinien być przymocowany do ubioru, zgodnie z pkt. 3.1.3. ww. normy, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurka oraz że zgodnie z pkt 3.3.1. tej normy sznurki ściąające w elementach ubrania stosowanych do okrycia głowy i szyi nie powinny mieć swobodnych końców (wystających poza otwory wlotowe tunelu służącego do ich wciągnięcia). Ponadto w ww. piśmie poproszono strony postępowania, aby przedstawiły informacje jakie planują podjąć działania wobec egzemplarzy kwestionowanej bluzy które ewentualnie mogą jeszcze znajdować się u dystrybutorów oraz przekazały dowody potwierdzające ich odbiór i poparte dowodami informacje o dalszych podjętych wobec nich działaniach.

Pismem z dnia 28 stycznia 2015 r. strony postępowania przesłały 43 dowody nadania do dystrybutorów zawiadomienia dot. zagrożeń stwarzanych przez bluzy Janta i związanej

z tym konieczności ich zwrotu oraz pierwsze dziewięć oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu w sprzedaży kwestionowanych bluz.

W piśmie z dnia 16 lutego 2015 r. strony postępowania poinformowały, że każda z ewentualnie zwróconych bluz Janta zostanie poddana działaniom naprawczym według zaleceń przedstawionych w postanowieniu Prezesa UOKiK. Ponadto do ww. pisma dołączono kolejne 28 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu w sprzedaży bluz Janta i 45 dowodów nadania skierowanego do dystrybutorów zawiadomienia, jednocześnie informując, że 11 odbiorców go nie odebrało.

Następnie pismem z dnia 2 marca 2015 r. strony postępowania przekazały zestawienie sprzedaży kwestionowanej bluzy za okres od stycznia 2010 r. do lipca 2013 r., z którego wynika, iż 113 dystrybutorom sprzedano łącznie 2085 szt. tego produktu. Ponadto do pisma dołączono dziewięć oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu w sprzedaży bluz Janta oraz poinformowano, iż dwa zawiadomienia o stwarzanych przez nie zagrożeniach zostały zwrócone przez pocztę. Strony zadeklarowały również, iż dalsze dowody (oświadczenia) będą przekazywać w miarę ich otrzymywania od odbiorców bluzy Janta.

Pismem z dnia 25 marca 2015 r. strony postępowania przesłały kolejne 5 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu w sprzedaży bluz Janta i poinformowały, że jedno zawiadomienie zostało nieodebrane.

Pismami z dnia 24 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do pięciu z dziewięciu dystrybutorów bluz Janta, którzy jako ostatni zakupili je w 2013 r. (w tym roku bluzy Janta zakupiło łącznie 23 odbiorców), a którzy nie odpowiedzieli na skierowane do nich przez strony postępowania pisma i nie przesłali oświadczenia o nie posiadaniu tych produktów na swoich stanach magazynowych, aby ww. oświadczenia przekazali organowi nadzoru, a w przypadku posiadania kwestionowanych bluz przekazali dowody potwierdzające ich zwrot do dostawcy, tj. do stron postępowania. W odpowiedzi na powyższe pięciu ww. dystrybutorów przesłało oświadczenia o nie posiadaniu w sprzedaży bluz Janta.

Pismem z dnia 13 maja 2015 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorcy Beata Cywińska i Dariusz Cywiński wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „JANTA” s.c. Beata i Dariusz

Cywińscy w Zgierzu wprowadzili bluzy Janta na rynek i są producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

Na przymocowanej do bluzy Janta papierowej etykiecie nadrukowano min.: „P.P.H.U. „JANTA” s.c. Beata i Dariusz Cywińscy, ul. Klonowa 27, 95-100 Zgierz, POLAND, nr tel., a na materiałowej wszywce umieszczono min.: „95-100 Zgierz, ul. Klonowa 27 i nr tel.” Ponadto w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strony w piśmie z dnia 20 stycznia 2015 r. potwierdziły, iż są producentami kwestionowanego produktu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż

PN-EN 14682:2009P „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściąające w odzieży dziecięcej-Specyfikacja*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne kwestionowanego produktu wykazały, że bluza Janta może stwarzać zagrożenie dla potencjalnych użytkowników z uwagi na zastosowanie kapturze bluzy swobodnie poruszającego się sznurka ściąającego o wystających wolnych końcach, co w przypadku bluz w rozm. 116 cm przeznaczonych dla małych dzieci jest naruszeniem pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009. Występowanie sznurka ściąającego w elemencie odzieży dziecięcej stosowanym do okrycia głowy, może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku np. wskutek zaczepienia wyciągniętym wolnym końcem sznurka ściąającego kaptur o elementy wyposażenia placu zabaw podczas zabawy na zjeździe lub karuzeli. Efektem powyższych zdarzeń może być zaciągnięcie sznurka przy kapturze na szyi dziecka powodujące powstanie otarć i obrzęków szyi, a w skrajnych przypadkach prowadzące do niedotlenienia, a nawet uduszenia dziecka np. wskutek zawiśnięcia. Ponadto węzły znajdujące się na każdym z wolnych końców sznurka ściąającego zastosowanego w przedmiotowej bluzie powodują, że jego całkowite wyciągnięcie z wszytego w kaptur tunelu jest poważnie utrudnione, co w przypadku wystąpienia któregoś z ww. zdarzeń może zwiększyć ich negatywne następstwa.

Podsumowując dokonane ustalenia inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowany produkt, z uwagi na typową dla dzieci wzmogoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny, podczas jego normalnego użytkowania może stwarzać zagrożenie i być przyczyną nieszczęśliwego wypadku. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniał wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strony postępowania nie zakwestionowały wyników powyższych badań i nie przedstawiły żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że bluza Janta jest bezpieczna. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że będące przedmiotem niniejszego postępowania produkty zostały sprzedane 113 odbiorcom w okresie od stycznia 2010 r. do lipca 2013 r. w łącznej ilości 2085 szt. i nie były one przedmiotem skarg lub reklamacji ze strony konsumentów. Po uzyskaniu wiedzy o zagrożeniach związanych z użytkowaniem kwestionowanych produktów strony postępowania powiadomiły wszystkich dystrybutorów bluz Janta o stwarzanych przez nie zagrożeniach i konieczności wstrzymania ich sprzedaży oraz poprosiły o zwrot wszystkich ewentualnie posiadanych egzemplarzy tego produktu bądź o przesłanie oświadczeń o jego nie posiadaniu w sprzedaży. Spośród 113 dystrybutorów bluz Janta 56 przesłało oświadczenia o ich nie posiadaniu, 42 nie odpowiedziało, a 15 nie podjęło wysłanego do nich zawiadomienia (zwrócone przez pocztę). Z zestawienia sprzedaży kwestionowanego produktu za okres od stycznia 2010 r. do lipca 2013 r. wynika, że 57 odbiorców, od których stronom postępowania nie udało się uzyskać informacji, czy posiadają oni jeszcze w sprzedaży bluzy Janta, dokonało ich zakupu w latach 2010 – 2011, podczas gdy 56 odbiorców którzy przesłali oświadczenia o nie posiadaniu tych produktów, zakupiło je w latach 2012 i 2013. Analizując powyższe dane organ nadzoru uznał, że skoro dystrybutorzy bluz Janta, którzy nabyli je później (2012 r. - 2013 r.) nie posiadają żadnego ich egzemplarza w sprzedaży, to jest mało prawdopodobne, aby bluzy te posiadali w sprzedaży ich odbiorcy z lat wcześniejszych (2010 r. - 2012 r.), tym bardziej że kupowali je od stron postępowania w niewielkich ilościach, tj. po kilkanaście sztuk.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strony podjęły współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie bluzą Janta oraz przedstawiła stosowne dowody potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Przedstawione przez strony postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strony postępowania - przedsiębiorcy Beata Cywińska i Dariusz Cywiński wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „JANTA” s.c. Beata i Dariusz Cywińscy w Zgierzu – usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.



Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Beata Cywińska  
JANTA Przedsiębiorstwo Produkcyjno-  
Handlowo-Usługowe Beata Cywińska  
ul. Klonowa 27  
95-100 Zgierz

Dariusz Cywiński  
JANTA Przedsiębiorstwo Produkcyjno-  
Handlowo-Usługowe Dariusz Cywiński  
ul. Klonowa 27  
95-100 Zgierz

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak