



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-73(17)/12/KW

Warszawa, dn. 19 października 2012 r.

DECYZJA DNR-1/118/2012

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, „marchewek” oraz „serc”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Małgorzatę Paś, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa „EMIZED” Małgorzata Paś w Kolbarku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższe produkty, ze względu na to, że są imitacjami żywności nie są bezpieczne i w przypadku produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, „marchewek” oraz „serc” wprowadzonych na rynek nakazuje ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm o treści: „Małgorzata Paś, Firma Produkcyjno - Handlowa „EMIZED” Małgorzata Paś w Kolbarku informuje, iż produkty dekoracyjne „jabłuszka” (200.253), „marchewki (78.810)” oraz „serca (77.185)” nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na to, że są imitacjami żywności. Produkty te mogą zostać połknięte przez dzieci, co stwarza ryzyko zadławienia lub uduszenia, a w przypadku produktów dekoracyjnych „jabłuszek (200.253)” – również skaleczenia”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Małgorzatę Paś, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa „EMIZED” w Kolbarku, do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1) w terminie 7 dni od dnia publikacji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 marca 2012 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, „marchewek” oraz „serc”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Małgorzatę Paś, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa „EMIZED” Małgorzata Paś w Kolbarku, zwanej dalej również „przedsiębiorcą”.

Dowód: protokół kontroli z dnia 24 lutego 2012 r. - k. 22-27 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Produkty dekoracyjne „jabłuszka” są wykonane z tworzywa sztucznego w kolorze bordowym z brązowymi ogonkami. Każde jabłuszko jest zawieszane na zielonym drucie o długości ok. 10 cm. Produkty są zapakowane w przezroczyste pudełko, zawierające trzydzieści sześć jabłuszek. Na opakowaniu umieszczona jest naklejka, na której znajdują się m.in. następujące informacje: „jabłuszka; 20,00 zł/op.; F.P.H. Emized.30-149 Kraków, ul. Balicka 56 paw. 62, tel. 533780780”. Produkty dekoracyjne „marchewki” są wykonane ze styropianu w kolorach pomarańczowym, żółtym i zielonym. Marchewki mają ok. 20 cm długości (wraz z „nacią”) i ok. 3 cm średnicy. Opakowanie zbiorcze stanowi przezroczyste pudełko, mieszczące cztery marchewki. Na opakowaniu umieszczone są naklejki z następującymi informacjami: „marchewki; 8717888788105; 10,00 zł/op.; F.P.H. Emized.30-

149 Kraków, ul. Balicka 56 paw. 62, tel. 533780780” oraz „78.810; 4 pcs; 8717888788105; Othmar, Postbus 31, 7630AA Ootmarsum/NL”. Z kolei produkty dekoracyjne „serca”, o długości ok. 3 cm i grubości ok. 1,5 cm, są wykonane ze styropianu, posypanego drobnymi, styropianowymi kulkami w kolorze brązowym. Produkty są zapakowane w pudełko z przezroczystego tworzywa, w którym mieści się dwanaście serduszek. Na opakowaniu umieszczone są naklejki, na których znajdują się następujące informacje: „serca; 8717888771855; 5,00 zł/op; F.P.H. Emized.30-149 Kraków, ul. Balicka 56 paw. 62, tel. 533780780” oraz „ 77.185; 12 pcs; 8717888771855; Othmar, Postbus 31; 7630AA Ootmarsum/NL”.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.43.2012 - k. 35-36 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.43.2012 - k. 37-39 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.43.2012 – k. 40-41 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, „marchewek” oraz „serc”. Ocena została przeprowadzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanym dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że powyższe produkty swoim wyglądem i kolorem przypominają prawdziwe warzywa (produkty dekoracyjne „marchewki”), owoce (produkty dekoracyjne „jabłuszka”) i słodczyce (produkty dekoracyjne „serca”) i mogą być uznane, szczególnie przez dzieci, za środki spożywcze.

Powyższe narusza wymagania określone w § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów, który przewiduje, że produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Podobieństwo w/w produktów do środków spożywczych może zachęcić dzieci do ich konsumpcji, w konsekwencji czego może dojść do połknięcia tych produktów i udławienia lub uduszenia się dziecka. Ponadto, w przypadku produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, poszczególne elementy można z łatwością oderwać od drucików, na których jabłuszka są zawieszane, co może spowodować ryzyko skaleczenia, np. oka.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.43.2012 - k. 35-36 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.43.2012 - k. 37-39 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.43.2012 – k. 40-41 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 6 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, „marchewek” oraz „serc”, wyznaczając jej termin 14 dni na zajęcie stanowiska. Jednocześnie, mając na uwadze oświadczenie przedsiębiorcy, złożone w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę, że dołączenie oznakowania o rzeczywistym przeznaczeniu imitacji, sposobie używania i zalecanych środkach ostrożności, o którym mowa w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów, nie jest wystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Taka możliwość istnieje bowiem tylko w przypadku imitacji innych produktów niż imitacje żywności. Prezes UOKiK wyjaśnił, że produkty będące przedmiotem postępowania, jako imitacje środków spożywczych, nie mogą być wprowadzane na rynek i oferowane konsumentom, w związku z czym niezbędne jest

wycofanie w/w produktów z rynku i przedstawienie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań, np. w postaci faktur korygujących potwierdzających odebranie kwestionowanych produktów dekoracyjnych od dystrybutorów, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadają tych produktów w ofercie handlowej – ich oświadczeń. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do przekazania listy odbiorców tych produktów oraz faktur sprzedaży, jak również informacji dotyczącej ewentualnych reklamacji lub skarg na te produkty. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, jaka jest jej rola w obrocie przedmiotowymi produktami dekoracyjnymi.

Dowód: oświadczenie - k. 42 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 kwietnia 2012 r. – k. 8-11 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 11 maja 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że produkty dekoracyjne „jabłuszka”, „marchewki” oraz „serca” zostały wycofane ze sprzedaży, a ich odbiorcy poinformowani o konieczności zwrotu tych produktów z uwagi na zagrożenie, które stwarzają. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że powyższe produkty, poza sprzedażą na podstawie faktur, były wprowadzane na rynek poprzez sprzedaż klientom indywidualnym, w szczególności z Czech i Słowacji, na podstawie paragonów, co uniemożliwia ustalenie ich danych. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że jest pośrednikiem w sprzedaży kwestionowanych produktów, a ich zakup miał charakter jednorazowy. Strona postępowania oświadczyła również, że produkty dekoracyjne „jabłuszka”, „marchewki” oraz „serca” stanowią dla większości odbiorców półprodukty stosowane do wykonania artykułów i kompozycji dekoracyjnych, i że nie otrzymała żadnych skarg, ani reklamacji dotyczących tych produktów. Jednocześnie, z uwagi na trudności logistyczne, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie faktur korygujących oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, „marchewek” oraz „serc”.

Pismem z dnia 23 maja 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy dysponuje danymi dotyczącymi liczby produktów dekoracyjnych „marchewek” oraz „serc”, zakupionych na podstawie faktury nr 20111513 z dnia 29 września 2011 r., a jeżeli tak – wezwał ją do wyjaśnienia, na jakiej podstawie liczba ta została przez nią określona, skoro ten dokument – zgodnie z oświadczeniem strony postępowania złożonym w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej - posługuje się

ogólną nazwą „ 31 palet towarów wyprzedazowych”. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, „marchewek” oraz „serc”, faktur sprzedaży tych produktów oraz faktur korygujących, a w przypadku podmiotów, które nie posiadają produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, „marchewek” oraz „serc” – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów.

Pismem z dnia 10 czerwca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że liczba produktów dekoracyjnych „marchewek” oraz „serc” została określona w ten sposób, że po rozpakowaniu towaru z palet, produkty te zostały policzone. Jednocześnie, strona postępowania przekazała faktury sprzedaży dwunastu opakowań produktów dekoracyjnych „jabłuszek” sześciu odbiorcom wraz z oświadczeniami tych podmiotów o nieposiadaniu produktów dekoracyjnych „jabłuszek”. Strona postępowania poinformowała również, że pozostała liczba tych produktów została sprzedana indywidualnym odbiorcom na podstawie paragonów lub wycofana ze sprzedaży.

Pismem z dnia 9 lipca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie listy odbiorców produktów dekoracyjnych „marchewek” oraz „serc”, jak również ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów, a w przypadku podmiotów, które mają w/w produkty w ofercie handlowej – faktur korygujących. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do produktów dekoracyjnych, które – zgodnie z oświadczeniem złożonym w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej – wycofała ze sprzedaży. Prezes UOKiK wskazał, że w jego opinii produkty te powinny zostać zniszczone albo zwrócone do dostawcy, co powinna potwierdzać faktura za usługę utylizacji, protokół zniszczenia albo faktura korygująca. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że analogiczne działania należy podjąć w stosunku do produktów, które ewentualnie zostaną zwrócone przez dystrybutorów.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2012 r. strona postępowania przekazała faktury potwierdzające sprzedaż czternastu opakowań produktów dekoracyjnych „marchewek” czterem dystrybutorom oraz oświadczenia tych przedsiębiorców o nieposiadaniu kwestionowanych produktów, jak również fakturę sprzedaży jednego opakowania produktów dekoracyjnych „serc” wraz z oświadczeniem odbiorcy tego produktu o jego nieposiadaniu w ofercie handlowej. Ponadto, strona postępowania przekazała protokół strat i zniszczeń z dnia 17 sierpnia 2012 r., który potwierdza zniszczenie piętnastu opakowań produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, szesnastu opakowań produktów dekoracyjnych „marchewek” oraz siedemnastu opakowań produktów dekoracyjnych „serc”.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy dysponuje wiedzą na temat liczby zakupionych produktów dekoracyjnych „marchewek” oraz „serc”. Prezes UOKiK wskazał, że w piśmie z dnia 10 czerwca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że powyższa wartość została określona poprzez przeliczenie zakupionych produktów po rozpakowaniu palet, jednak nie podała żadnych danych w tym zakresie. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego z przekazanego protokołu strat i zniszczeń wynika, że zniszczonych zostało więcej produktów, niż strona postępowania posiadała w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK wskazał, że z akt przedmiotowej kontroli wynika, że strona postępowania miała na stanie jedenaście opakowań produktów dekoracyjnych „marchewek”, dziesięć opakowań produktów dekoracyjnych „jabłuszek” oraz dwanaście opakowań produktów dekoracyjnych „serc”. Tymczasem na podstawie w/w protokołu zutilizowano więcej produktów każdego rodzaju, a ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że żaden z odbiorców nie dokonał ich zwrotu. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że większość zakupionych produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, „marchewek” oraz „serc” została sprzedana odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów, co uniemożliwia dotarcie do nich w celu odebrania posiadanych przez nich produktów, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zasadne byłoby zamieszczenie stosownego ostrzeżenia w punkcie handlowym, w którym prowadziła sprzedaż tych produktów. Pismem z dnia 8 września 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że zakupiła po dwadzieścia cztery opakowania produktów dekoracyjnych „marchewek” oraz „serc”. Strona postępowania wyjaśniła również, że rozbieżności między liczbą produktów wskazaną w protokole kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a liczbą produktów zutilizowanych wynika z faktu, że podczas liczenia produktów w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej nie uwzględniono kilku opakowań leżących za innym towarem. Jednocześnie, strona postępowania wyjaśniła, że podczas tej kontroli uzupełniła oznakowanie produktów o informacje dotyczące stwarzanych przez nie zagrożeń.

Pismem z dnia 25 września 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, dlaczego w przypadku produktów dekoracyjnych „serc”, oświadczenia trzech odbiorców dotyczą pozycji na fakturach zakupu oznaczonych jako „serca”, a oświadczenie ostatniego odbiorcy dotyczy pozycji, pod którą znajduje się produkt o nazwie „serce35”. Ponadto, organ nadzoru wskazał, że z przekazanych przez stronę

postępowania dokumentów wynika, że suma produktów dekoracyjnych „serc”, które zakupili dystrybutorzy (czternaście opakowań) oraz produktów dekoracyjnych „serc”, które były w jej posiadaniu i zostały zniszczone (siedemnaście opakowań), przekracza deklarowaną przez stronę postępowania liczbę tych produktów, które zostały zakupione na podstawie faktury nr 20111513 z dnia 29 sierpnia 2012 r., wynosząc dwadzieścia cztery opakowania. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie powyższych rozbieżności. Prezes UOKiK poinformował ponadto, że jego zalecenie nie dotyczyło zamieszczenia ostrzeżeń na produktach, które zresztą – jak wynika z przekazanego przez stronę postępowania protokołu – zostały zniszczone, lecz umieszczenia ostrzeżenia, które pozwoliłyby konsumentom indywidualnym, którzy mogli zakupić produkty dekoracyjne „jabłuszka”, „serca” oraz „marchewki”, uzyskać informację o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty. Prezes UOKiK wyjaśnił, że stosowne ostrzeżenie powinno być zamieszczone w sklepie albo w innym punkcie handlowym, w którym strona postępowania prowadziła sprzedaż tych produktów (np. na drzwiach, na ścianie). W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do zajęcia stanowiska w tej sprawie oraz przesłania ewentualnych dowodów w postaci tekstu ogłoszenia lub zdjęcia wywieszzonego ostrzeżenia. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do powyższego pisma, nie skorzystała również z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Małgorzata Paś, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa „EMIZED” Małgorzata Paś w Kolbarku wprowadziła produkty dekoracyjne „jabłuszka”, „marchewki” oraz „serca” na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup tych produktów przez stronę postępowania od holenderskiego przedsiębiorcy Othmar Trading Ootmarsum Bv (faktura nr 20111430 z dnia 19 sierpnia 2011 r. oraz faktura nr 20111513 z dnia 29 sierpnia 2011 r.). Ponadto, w aktach sprawy znajduje

się oświadczenie strony postępowania, z którego wynika, iż jest ona pośrednikiem w sprzedaży w/w produktów.

Dowód: faktura nr 20111513 z dnia 29 sierpnia 2011 r. - k. 57-59 akt postępowania Prezesa UOKiK; faktura nr 20111430 z dnia 19 sierpnia 2012 r. – k. 53 – 55 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo strony postępowania – k. 15-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że produkty dekoracyjne „jabłuszka”, „marchewki” i „serca” swoim wyglądem i kolorem przypominają prawdziwe warzywa (produkty dekoracyjne „marchewki”), owoce (produkty dekoracyjne „jabłuszka”) i słodczyce (produkty dekoracyjne „serca”) i mogą być uznane, szczególnie przez dzieci, za środki spożywcze. Powyższe narusza wymagania określone w § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów, który stanowi, że produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Z uwagi na podobieństwo w/w produktów do środków spożywczych, może dojść do ich połknięcia przez dziecko, a w

konsekwencji do udławienia lub uduszenia się dziecka. Ponadto, w przypadku produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, poszczególne elementy można z łatwością oderwać od drucików, na których jabłuszka są zawieszane, co może spowodować ryzyko skaleczenia, np. oka.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, że produkty dekoracyjne „jabłuszka”, „marchewki” oraz „serca” nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i w piśmie z dnia 6 kwietnia 2012 r. wyznaczył stronie postępowania termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jak wynika z informacji przekazanych przez stronę postępowania, produkty dekoracyjne „jabłuszka”, „marchewki” oraz „serca” zostały zakupione jednorazowo, na podstawie faktury nr 20111430 z dnia 19 sierpnia 2011 r. („jabłuszka”) oraz faktury nr 20111513 z dnia 29 sierpnia 2011 r. („marchewki” oraz „serca”). Część tych produktów została sprzedana na podstawie faktur jedenastu odbiorcom (dwanaście opakowań produktów dekoracyjnych „jabłuszek” sprzedano sześciu podmiotom; czternaście opakowań produktów dekoracyjnych „serc” sprzedano czterem podmiotom oraz jedno opakowanie produktów dekoracyjnych „marchewek” sprzedane jednemu odbiorcy), natomiast większość z nich została wprowadzona na rynek w drodze sprzedaży indywidualnym klientom na podstawie paragonów. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania dokonała zniszczenia produktów znajdujących się w jej posiadaniu, na dowód czego przedstawiła protokół zniszczenia („protokół strat i zniszczeń”). Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia jedenastu przedsiębiorców, którzy byli odbiorcami produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, „marchewek” oraz „serc”, o nieposiadaniu tych produktów i – w większości przypadków – wykorzystaniu zakupionych egzemplarzy do dekoracji świątecznych lub dekoracji sklepów.

Jak oświadczyła strona postępowania, część produktów dekoracyjnych „jabłuszek”, „marchewek” oraz „serc” została sprzedana na podstawie paragonów, w związku z czym nie ma ona możliwości bezpośredniego dotarcia do klientów z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty. Z przekazanych przez stronę postępowania danych wynika, że liczba ta wyniosła co najmniej dwadzieścia osiem opakowań produktów dekoracyjnych „jabłuszek” oraz „marchewek”, brak jest natomiast wiarygodnych danych dotyczących liczby produktów dekoracyjnych „serc”. Strona postępowania nie wyjaśniła bowiem rozbieżności pomiędzy deklarowaną liczbą zakupionych produktów dekoracyjnych „serc” (dwadzieścia cztery opakowania), a łączną liczbą tych produktów sprzedanych na podstawie faktur oraz będących w posiadaniu strony postępowania, które zostały przez nią zniszczone (trzydzieści

jeden opakowań). Wątpliwości te podważają przekazane przez stronę postępowania dane dotyczące obrotu produktami dekoracyjnymi w kształcie serca, w związku z czym – wobec braku stanowiska strony postępowania w tej sprawie – Prezes UOKiK nie jest w stanie ustalić, czy produkty te trafiły do klientów indywidualnych. Mając jednak na uwadze bezpieczeństwo konsumentów, Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez wszystkie trzy rodzaje produktów będących przedmiotem postępowania.

Ogłoszenie zawierające ostrzeżenie o zagrożeniach stwarzanych przez produkty dekoracyjne „jabłuszka”, „marchewki” oraz „serca” należy zamieścić w jednym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a kopię ogłoszenia przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania, a biorąc pod uwagę stan faktyczny tej sprawy, stanowią jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie

konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Małgorzata Paś
Firma Produkcyjno – Handlowa „EMIZED” Małgorzata Paś
ul. Zacisze 2
32-310 Kolbark