

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel. (0-71) 344-65-87, (0-71) 344-87-63, (0-71) 34-05-920, fax (0-71) 34-05-922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR-562-S-5/99/AW/

Wrocław, dnia 6 marca 2001r.

DECYZJA DL WR 9/2001

Na podstawie:

I. art. 104 k.p.a. i art. 8 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (j.t. Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 ze zm.), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Przedsiębiorstwa Komunalnego „PEKOM” S.A. w Żarach (ul. Bohaterów Getta 9-11, 68-200 Żary) przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania i Robót Drogowych Sp. z o.o. w Żaganiu (ul. Nowogródzka 2, 68-100 Żagań), w imieniu Prezesa Urzędu **nakazuje się zaniechanie stosowania praktyki monopolistycznej** polegającej na:

nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku usług wywozu nieczystości stałych poprzez sprzedaż towarów w sposób powodujący uprzywilejowanie niektórych przedsiębiorców lub innych podmiotów w wyniku pobierania przez MPOiRD Sp. z o.o. od Wnioskodawcy ceny biletu za wjazd na wysypisko w Chrobrowie w wysokości 73 zł, podczas gdy od Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Żaganiu pobierał cenę tegoż biletu w kwocie 49 zł.

II. art. 104 k.p.a. w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (j.t. Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 ze zm.), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Przedsiębiorstwa Komunalnego „PEKOM” S.A. w Żarach przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania i Robót Drogowych Sp. z o.o. w Żaganiu, w imieniu Prezesa Urzędu **nie stwierdza się stosowania praktyki monopolistycznej** polegającej na:

nadużywaniu pozycji dominującej poprzez przeciwdziałanie powstaniu warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji na lokalnym rynku usług wywozu nieczystości stałych, w wyniku pobierania przez MPOiRD Sp. z o.o. od Wnioskodawcy wyższych cen biletu za wjazd na wysypisko w Chrobrowie niż od innych przedsiębiorców.

UZASADNIENIE

1. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu wpłynął wniosek Przedsiębiorstwa Komunalnego „PEKOM” S.A. w Żarach, zwanego dalej „PEKOM” o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania i Robót Drogowych Sp. z o.o. w Żaganiu, zwanemu dalej MPOiRD (dowód: karta 1-2).

1.1. We wniosku z dnia 17 grudnia 1999 r., PEKOM wniósł o wydanie decyzji zakazującej MPOiRD stosowania praktyk monopolistycznych, polegających na nieuczciwym oddziaływaniu na kształtowanie cen w celu eliminacji konkurentów oraz narzucanie uciążliwych warunków umów przynoszących narzucającemu nieuzasadnione korzyści.

W uzasadnieniu Wnioskodawca podał, że na podstawie koncesji od Burmistrza Miasta Żagania oraz udzielonego przez MPOiRD zapewnienia, dostarcza na składowisko odpadów komunalnych w Żaganiu (Chrobrowie) odpady komunalne, wytwarzane przez mieszkańców Żagania. Składowisko, zarządzane przez MPOiRD, jest jedynym w Żaganiu. Ze względu na ograniczone możliwości składowania odpadów, każda gmina wykorzystuje swoje składowiska wyłącznie dla odpadów pochodzących z terenu danej gminy. Dlatego też odpady z Żagania mogą być składowane tylko na wysypisku dla tej gminy, tj. w Chrobrowie. Za przyjmowanie i składowanie odpadów MPOiRD pobiera opłaty, m.in. za bilet wjazdu na wysypisko - 73 zł. PEKOM dowiedział się jednak, że Uczestnik postępowania od Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Żaganiu pobiera cenę tegoż biletu w kwocie 49 zł.

MPOiRD prowadzi taką samą działalność jak Wnioskodawca, a poprzez nieuczciwe kształtowanie ceny biletu, chce - zdaniem Wnioskodawcy - wyeliminować z rynku konkurentów (dowód: karta 2, 10).

1.2. W związku z powyższym organ antymonopolowy, pismem z dnia 10 lutego 2000 r. wszczął postępowanie administracyjne przeciwko MPOiRD w sprawie naruszenia przez ten podmiot art. 5 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 24 lutego o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (j.t. Dz. U. z 1999r., Nr 52, poz. 547 ze zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową, w następstwie: nadużywania pozycji dominującej w wyniku pobierania przez MPOiRD Sp. z o.o., w stosunku do Wnioskodawcy, wyższych cen biletu wjazdu na wysypisko w Chrobrowie niż w stosunku do innych przedsiębiorców (dowód: karta 12,13).

1.3. W odpowiedzi na postawione zarzuty, w piśmie z dnia 18 lutego 2000 r. MPOiRD podało, że jednakowa cena, zgodna z cennikiem, obowiązuje wszystkie podmioty prowadzące działalność usuwania odpadów komunalnych w Żaganiu. Wyjątek, do dnia 15 lutego 2000 r. stanowił Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z Żagania, dla którego cenę na składowanie własnych odpadów wielkogabarytowych (meble, lodówki, itp.) ustalała umowa z 8 lipca 1997 r. ZGKiM nie prowadzi działalności gospodarczej, polegającej na usługowym wywozie odpadów komunalnych, stąd nie może wpływać na rozwój bądź hamowanie konkurencji w Żaganiu. Ponadto, ogólna ilość dostarczanych przez ZGKiM odpadów, wynosi 2,4 % ogólnej masy złożonych odpadów, co stanowi sprawę marginalną dla konkurencji. Uczestnik poinformował, że z dniem 15 lutego 2000 r. rozwiązał umowę z ZGKiM, będącą przyczyną złożenia przez PEKOM wniosku do Urzędu.

Podał również, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że PEKOM nie wykonuje od dnia 1 lutego 2000 r. działalności gospodarczej w zakresie usuwania odpadów w Żaganiu.

W konsekwencji MPOiRD wniosło o umorzenie postępowania (dowód: karta 17, 18).

2. Przeprowadzone przez organ antymonopolowy postępowanie dowodowe pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego:

2.1. PEKOM jest spółką akcyjną wpisaną do rejestru handlowego w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze – Sekcja Spraw Rejestrowych Dział B, Nr 951. Jej siedzibę stanowi miasto Żary. Przedmiotem działania spółki, zgodnie z § 8 Statutu jest m. in.:

- zaopatrzenie miasta w wodę,
- utrzymanie i konserwacja urządzeń melioracyjnych,
- prowadzenie prac remontowych w zakresie drogownictwa miejskiego,
- **oczyszczanie miast i wsi,**
- budowa i konserwacja terenów zieleni miejskiej,
- usługi pogrzebowe i cmentarne,
- projektowanie, nadzór i usługi budowlane,
- prowadzenie działalności handlowej w kraju i za granicą
- ogrzewanie budynków mieszkalnych i innych obiektów,

PEKOM wykonuje usługi w zakresie wywozu nieczystości na terenie miasta i gminy Żary, gminy Lipinki Łużyckie oraz miasta Żagań i Świątoszów (dowód: karta 32, 35-45)

2.2. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania i Robót Drogowych Sp. z o.o. w Żaganiu utworzone zostało uchwałą Nr XI/106/95 Rady Miejskiej w Żaganiu z dnia 29 czerwca 1995 r. w sprawie utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Żagań o statusie miejskim. Wpisane zostało do rejestru handlowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze w Dziale B pod nr 2224. Przedmiotem działania spółki jest m. in.:

- 1) **usuwanie nieczystości stałych i płynnych oraz innych odpadów do miejsc utylizacji nieczystości oraz na wysypisko miejskie,**
- 2) letnie i zimowe oczyszczanie miasta,
- 3) eksploatacja składowisk odpadów,
- 4) przeróbka odpadów stałych na składowisku,

MPOiRD usuwa odpady komunalne z terenu miasta Żagania i gminy miejskiej Żagań (dowód: karta 16, 19).

2.4. Na podstawie umowy dzierżawy nr 45/GKM/95 zawartej 1 września 1995 r. z Gminą Żagań, MPOiRD jest dzierżawcą składowiska odpadów komunalnych dla miasta Żagania, zlokalizowanego w miejscowości Chrobrów. Zgodnie z § 8 ust. 1 powyższej umowy „Zabrania się przyjmowania odpadów spoza terenu miasta Żagania” (dowód: karta 16, 23-25).

2.5. Na terenie miasta Żagań usługi wywozu nieczystości świadczą wymienione niżej podmioty:

- a) Uczestnik postępowania - MPOiRD z Żagania - 70 % rynku ww. usług;

- b) Wywóz nieczystości - Usługi Transportowe Feliks Dwornicki - 2 % rynku ww. usług;
- c) Wnioskodawca - PEKOM z Żar - 5 % rynku ww. usług
- d) inne podmioty (w tym Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Żaganiu), nie trudniące się zawodowym wywozem nieczystości stałych - 23 % rynku ww. usług.

Wszystkie podmioty, które świadczą usługi w zakresie wywozu odpadów stałych w Żaganiu obowiązywały jednakowe opłaty związane z tą działalnością. Opłaty te wynikały z „Cennika usług MPOiRD Sp. z o.o. w Żaganiu”, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2000r. Zgodnie z tym cennikiem bilet wjazdu na wysypisko kosztował 79 zł za sztukę (dowód: karta 20, 21).

2.6. Dnia 28 sierpnia 1997 r. PEKOM zawarł z Wojskową Agencją Mieszkaniową w Żaganiu umowę nr 418/97, której przedmiotem było wykonywanie usług wywozu nieczystości stałych z budynków administrowanych przez OT WAM (dowód: karta 46-48).

2.7. Dnia 1 lutego 1999r. MPOiRD udzieliło PEKOM-owi zapewnienia przyjmowania odpadów komunalnych stałych w ilości 283,8m³ na administrowane przez siebie wysypisko w Chrobrowie. W zapewnieniu określono, że odpady będą pochodziły z zasobów mieszkaniowych WAM zlokalizowanych w Żaganiu. Zapewnienie to wydane zostało na czas ważności zezwolenia na usuwanie odpadów z terenu Żagania wydanego przez Burmistrza (dowód: karta 3).

2.8. W decyzji nr 2/1999 z dnia 24 lutego 1999r. Burmistrz Miasta Żagania udzielił PEKOM-owi zezwolenia na prowadzenie działalności wywozu odpadów komunalnych z budynków mieszkalnych, zarządzanych przez Wojskową Agencję Mieszkaniową w Żaganiu, znajdujących się w granicach administracyjnych miasta Żagania. W zezwoleniu tym określono m.in., że odpady będą wywożone wyłącznie na wysypiska odpadów komunalnych. Zezwolenie było ważne do dnia 29 lutego 2000 r. (dowód: karta 50-51).

2.9. Uczestnik postępowania zawarł dnia 8 lipca 1997r. umowę z Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Żaganiu (ZGKiM), w której zobowiązał się do sprzedaży biletów wjazdu na wysypisko odpadów komunalnych w Chrobrowie w cenie 35 zł za bilet. W § 3 umowy zastrzeżono, że odpady komunalne będą pochodziły wyłącznie z terenu miasta Żagania. Ustalono także limit ilości biletów na 60 sztuk miesięcznie. Umowa wprowadziła też zakaz odstępowania zakupionych biletów innym osobom fizycznym i prawnym pod rygorem natychmiastowego rozwiązania umowy.

Z uwagi na wszczęcie postępowania antymonopolowego, Uczestnik postępowania dnia 15 lutego 2000 r. rozwiązał z ZGKiM umowę będącą przyczyną złożenia przez PEKOM wniosku do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dowód: karta 18, 28-29, 61).

2.10. W piśmie z dnia 17 kwietnia 2000r. ZGKiM podał, że na podstawie Uchwały nr XI/107/95 Rady Miejskiej w Żaganiu z dnia 29 czerwca 1995r. przestał prowadzić działalność polegającą na oczyszczaniu miasta, w tym wywozie nieczystości. ZGKiM posiada zawarte z MPOiRD w Żaganiu umowy na wywóz nieczystości stałych i płynnych. Natomiast we własnym zakresie wywozi przedmioty nietypowe, wielkogabarytowe (meble, lodówki), bezużyteczne mienie z mieszkań po zmarłych (dowód: karta 61, 62-69).

2.11. Wnioskodawca podał, że wywoząc nieczystości z Żagania może korzystać tylko z wysypiska zarządzanego przez MPOiRD, gdyż taki obowiązek wynika z przepisów miejscowych. Z takim stwierdzeniem nie zgodził się Uczestnik postępowania podając, że PEKOM nie jest zmuszony do korzystania z wysypiska w Chrobrowie. Zdaniem Uczestnika wynika to z tego, że w zezwoleniu na prowadzenie działalności gospodarczej, wydanym przez Burmistrza Żagania, nie określono na jakie wysypisko PEKOM ma wywozić odpady. Dla przykładu MPOiRD podało, że Kolejowe Zakłady Usługowe z Poznania wywozi odpady z Żagania i nie korzysta z wysypiska w Chrobrowie, lecz w Świętoszowie–Osiecznicy.

Takiemu stanowisku zdecydowanie przeciwstawił się Wnioskodawca podnosząc, że każda gmina posiadająca wysypisko śmieci, przeznaczają je wyłącznie na własne potrzeby (dowód: karta 10, 17, 33, 26-27, 49-52).

2.12. Tabela nr 1. Ceny biletów wjazdu na wysypisko w Chrobrowie.

Rok	Cena biletu wjazdu na wysypisko w Chrobrowie	
	wg cennika (w tym dla PEKOM)	dla ZGKiM
1997	55 zł	35 zł
1998	66 zł	42 zł
1999	73 zł	49 zł

Źródło danych w tabeli: karta 33, 61.

Z powyższej tabeli wynika, że ceny biletu wjazdu na wysypisko w Chrobrowie w latach 1997-1999 były zróżnicowane. PEKOM obowiązywały ceny zgodne z „Cennikiem usług MPOiRD w Żaganiu”, natomiast ceny dla ZGKiM były niższe od cen wynikających z cennika: o 20 zł w 1997 roku i o 24 zł w roku 1998 i 1999.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy organ antymonopolowy zważył, co następuje:

I. Art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy antymonopolowej określa, iż praktyką monopolistyczną jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku poprzez sprzedaż towarów w sposób powodujący uprzywilejowanie niektórych przedsiębiorców lub innych podmiotów. Zachowanie przedsiębiorcy, któremu zarzuca się stosowanie powyższej praktyki, musi wypełniać łącznie następujące przesłanki:

1. zajmowanie pozycji dominującej na rynku,
2. nadużywanie jej poprzez sprzedawanie towarów w sposób powodujący uprzywilejowanie innych podmiotów.

Ad 1. Ponieważ zachowania podmiotów odbywają się w strukturze rynkowej, istotne znaczenie ma w niniejszej sprawie określenie rynku relewantnego (geograficznego i produktowego). Rynkiem geograficznym jest obszar Żagania. Natomiast w ujęciu produktowym wyróżniono dwa rynki:

- a) rynek usług składowania i utylizacji nieczystości stałych,
- b) rynek usług wywozu tych nieczystości.

Ad a). W przypadku rynku usług składowania i utylizacji nieczystości stałych pozycję MPOiRD określa fakt dzierżawienia jedyne w gminie wysypiska śmieci. Jest to pozycja monopolistyczna, zgodnie bowiem z art. 2 ust. 6 ustawy antymonopolowej przez pozycję monopolistyczną rozumie się pozycję podmiotu gospodarczego, polegającą na tym, że podmiot ten nie spotyka się z konkurencją na rynku krajowym lub lokalnym. Ponieważ Uczestnik z taką konkurencją na omawianym rynku nie spotyka się, dlatego zajmuje na rynku lokalnym pozycję monopolistyczną, która jednocześnie jest kwalifikowaną pozycją dominującą.

Ad b). W przypadku rynku usług wywozu nieczystości stałych pozycja Uczestnika jest także silnie dominująca. Art. 2 pkt 7 ustawy antymonopolowej określa pozycję dominującą jako pozycję przedsiębiorcy polegającą na tym, że podmiot ten nie spotyka się z istotną konkurencją na rynku krajowym lub lokalnym; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Z danych MPOiRD wynika, iż na terenie Żagania jego udział w rynku wywozu nieczystości stałych wynosi 70 % ogółu wywozu, podczas gdy udział PEKOM wynosi 5 %.

Ponieważ na tak zakreślonym rynku, MPOiRD w stosunku do PEKOM zajmuje pozycję dominującą, organ antymonopolowy stwierdza, że została spełniona pierwsza przesłanka art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy antymonopolowej.

Ad 2. Przepis art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy antymonopolowej ma z punktu widzenia wolnej konkurencji zapewnić równość szans prowadzenia działalności gospodarczej. Nierównoprawne traktowanie przez podmiot dominujący na rynku innych jego uczestników nie tylko naraża je na straty, ale także przeciwdziała rozwojowi konkurencji. Przepis ten chroni zarówno kontrahentów i konkurentów podmiotu dominującego, jak i inne podmioty, które mogą być dotknięte skutkami nierównoprawnego traktowania. Przedsiębiorstwu o pozycji dominującej nie wolno utrudniać innym podmiotom działalności gospodarczej (w zakresie dostępnym przedsiębiorcom tego samego rodzaju), jak również bez uzasadnionego powodu różnie je traktować (S. Gronowski „*Ustawa antymonopolowa. Komentarz*”, Warszawa 1996, s. 126).

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Nr 132, poz. 622 ze zm.), gminy obowiązane są zapewnić czystość i porządek na swoim terenie i tworzyć warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności zapewniają budowę, utrzymanie i eksploatację własnych lub wspólnych z innymi gminami, składowisk odpadów komunalnych (...). W celu realizacji tego obowiązku, Gmina Żagań zawarła z Uczestnikiem postępowania, dnia 1 września 1995 r. umowę dzierżawy składowiska odpadów komunalnych. Na podstawie tej umowy, MPOiRD jest dzierżawcą jedyne składowiska dla miasta Żagania, zlokalizowanego w miejscowości Chrobrów, a jednocześnie prowadzi działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług wywozu nieczystości stałych. Dzięki temu posiada niezwykle silną pozycję zarówno na rynku składowania, jak i wywożenia odpadów komunalnych w Żaganiu.

Zdaniem organu antymonopolowego wszystkie podmioty korzystające z wysypiska w Chrobrowie powinny płacić jednakową, zgodną z „Cennikiem usług” cenę za bilet wjazdu na to składowisko. Nie powinno mieć przy tym znaczenia, czy wjazdu dokonuje przedsiębiorca świadczący usługi wywozu nieczystości stałych w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej (tak jak czyni to Wnioskodawca), czy też podmiot dokonujący tego sporadycznie i w sposób

nieprofesjonalny. Fakt, że PEKOM wjeżdża na wysypisko w związku z zawodowym świadczeniem usług, w przeciwieństwie do ZGKiM, nie może być potraktowany jako „uzasadniony powód” do różnicowania cen za taki sam bilet. Różnicowanie cen, które zastosował Uczestnik postępowania, prowadzi do zacierania się wyraźnych reguł obowiązujących na danym rynku w zakresie świadczenia usług wywozu nieczystości stałych, a tym samym może stwarzać pole do nadużyć. W Tabeli nr 1 na str. 5 decyzji przedstawiono różnice w cenie przedmiotowego biletu dla PEKOM i ZGKiM. Biorąc pod uwagę jednostkową cenę biletu dla PEKOM-u, cena stosowana dla ZGKiM była znacznie, bo o 20-24 zł niższa dla ZGKiM. Ta różnica w cenie świadczy o uprzywilejowaniu ZGKiM, a uprzywilejowując ZGKiM, Uczestnik postępowania jednocześnie dyskryminował pozostałych kontrahentów. Ponadto, jak już wyżej wskazano, nie ma obiektywnych powodów dla różnicowania cen, również nie wskazał ich Uczestnik postępowania. Należy dodać, że przyczynami różnicowania mogą być tylko czynniki ekonomiczne, które uzasadniają takie różnicowanie.

Wobec powyższego działania MPOiRD wyczerpują znamiona drugiej przesłanki art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy antymonopolowej.

Wobec spełnienia wszystkich, koniecznych przesłanek dla wystąpienia zarzucanej MPOiRD praktyki monopolistycznej, organ antymonopolowy stwierdza, iż dopuścił się on praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy antymonopolowej.

I. Art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej określa, iż praktyką monopolistyczną jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. Zatem do stwierdzenia praktyki monopolistycznej z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej zachowanie przedsiębiorcy musi spełniać przesłanki:

1. posiadanie pozycji dominującej na rynku,
2. przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Ad 1. Posiadanie przez MPOiRD pozycji dominującej (monopolistycznej) zostało wykazane na str. 6 decyzji, zatem dla potrzeb tej części rozważań można zastosować poczynione tam ustalenia.

Ad 2. W niniejszej sprawie MPOiRD i PEKOM są konkurentami na rynku wywozu odpadów komunalnych. Z uwagi na umowę z Gminą Żagań, MPOiRD zarządza jedynym dla tego miasta wysypiskiem w Chrobrowie. W ten sposób może przenosić swoją władzę rynkową z rynku składowania odpadów na rynek ich wywozu, a tym samym ograniczać konkurencję.

Istotą praktyki monopolistycznej jest nadużywanie władzy rynkowej, prowadzące do ograniczenia samodzielności pozostałych uczestników rynku oraz wymuszanie uczestnictwa w rynku na zasadach mniej korzystnych niżby to wynikało z działania nieskrępowanych mechanizmów rynkowych w warunkach istnienia konkurencji. W przedmiotowej sprawie, Wnioskodawca płacił za bilet wjazdu na składowisko cenę wg cennika, natomiast dla ZGKiM taki sam bilet kosztował mniej. Należy jednak mieć na uwadze, że ZGKiM - w przeciwieństwie do Wnioskodawcy - nie prowadzi zawodowo działalności polegającej na wywozie odpadów komunalnych. Ten rodzaj działalności został wykreślony ze statutu

ZGKiM. Zatem nie może być on traktowany jako stały konkurent podmiotów uczestniczących w rynku wywozu odpadów komunalnych w Żaganiu. Bezsporne jest, że Uczestnik od ZGKiM pobierał niższą cenę, z drugiej jednak strony nie poprawiał tym działaniem swojej pozycji na rynku wywozu odpadów. Zachowanie to bowiem nie budowało jego przewagi konkurencyjnej wobec innych rywali, tylko skutkowało - nieuzasadnionym przez czynniki obiektywne - uprzywilejowaniem jednego z kontrahentów, którym był ZGKiM. Wysokość ceny biletu dla ZGKiM, w sytuacji, gdy nie jest on konkurentem dla profesjonalistów na danym rynku, nie oddziałuje bezpośrednio na konkurencję. Tym samym w okolicznościach przedmiotowej sprawy, zachowanie MPOiRD nie stanowi przejawu nadużycia jego siły rynkowej i nie może być uznane za działanie przeciwdziałające ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem organu antymonopolowego, nie została spełniona druga przesłanka analizowanego przepisu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, tj. przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Wobec nie spełnienia wszystkich, koniecznych przesłanek dla wystąpienia zarzucanej MPOiRD praktyki monopolistycznej, organ antymonopolowy stwierdza, iż nie dopuścił się on praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

IV. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów - mając na uwadze fakt, że Uczestnik postępowania rozwiązał umowę z ZGKiM, która była powodem złożenia przez PEKOM wniosku o wszczęcie postępowania - odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania i Robót Drogowych Sp. z o.o. w Żaganiu. Kara pieniężna, płatna do budżetu państwa, może być nałożona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podstawie art. 14 ust. 1 ustawy antymonopolowej

Praktyka monopolistyczna stwierdzona w decyzji miała charakter czasowy, bowiem trwała od dnia zawarcia dnia 8 lipca 1997 r. umowy pomiędzy MPOiRD a ZGKiM (której przedmiotem była sprzedaż biletów po niższej cenie niż dla innych uczestników rynku) do czasu rozwiązania tej umowy, tj. do 15 lutego 2000r. Po wszczęciu postępowania antymonopolowego MPOiRD zaprzestało różnicowania cen, co również przemawia na korzyść tego podmiotu.

Mając powyższe na względzie należało orzec jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK

Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu

Zbigniew Jurczyk

Otrzymują :

1. Przedsiębiorstwo Komunalne
"PEKOM" S.A.
ul. Bohaterów Getta 9 - 11
68 - 200 Żary

2. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania
i Robót Drogowych sp. z o.o.
ul. Nowogródzka 2
68 - 100 Żagań