



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-83(14)/ 12/MJ

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/95/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanów rzymianek bez boków oraz tapczanów rzymianek 70, wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Grzegorza Gawęł, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „MEBLEX” Gawęł Grzegorz w Łące, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 30 marca 2012 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący tapczanów rzymianek bez boków oraz tapczanów rzymianek 70, zwanych dalej „tapczanami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Grzegorza Gawęł, prowadzącego działalność

gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „MEBLEX” Gawel Grzegorz w Łące.

Tapczany o konstrukcji skrzyniowo - szkieletowej, posiadają funkcję do siedzenia oraz po rozłożeniu poduch oparcia i siedziska jako leżysko o wymiarach 1400 mm x 1830 mm funkcję do leżenia. Elementy konstrukcyjne mebli wykonano z tarcicy iglastej (ramy tapicerskie) oraz materiałów płytowych drewnopodobnych. Warstwę sprężynującą stanowi formatka moltopren, natomiast oparcie wypełnione jest pianką poliuretanową. Ponadto, tapczan rzymianka 70 posiada oparcia boczne profilowe z czołowymi elementami ozdobnymi z drewna. Tapczany po wysunięciu do przodu na kółkach jezdnych skrzyni pojemników na pościel i rozłożeniu poduch tapicerowanych na powstałe stelaże nośne posiadają funkcję do leżenia. Wykonane z płyty wiórowej pojemniki na pościel posiadają oskrzynie przednie pokryte materiałem pokryciowym w kolorze mebla, natomiast wieka pojemników są zabezpieczone cienkim materiałem wykończeniowym. Na zewnętrznych powierzchniach oskrzynie krótkiej pojemników na pościel zamieszczono etykiety o treści: „*MEBLEX PPHU G. Gawel, Łąka 292 pod Rzeszowem, Model: Tapczan*”.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Tadeusza Kuźnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „JAWOR” Tadeusz Kuźnicki w Janowie Lubelskim, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się postanowieniami norm: PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, PN-F-06001-3:1994 *Meble mieszkaniowe. Badania* oraz PN-82/D-02000 *Meble mieszkaniowe. Terminologia* poddali tapczany ocenie bezpieczeństwa.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż tapczany z uwagi na wady - zarówno konstrukcyjne, jak i wykonania, mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

W przypadku tapczanu rzymianka 70, po wysunięciu do przodu pojemnika na pościel, klapa pojemnika opiera się o poduchy tapczanu pod kątem ostrym i samoczynnie opada. Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne dotyczące wysuwania pojemnika na pościel, z uwagi na brak kąta rozwartego zapewniającego stabilne pozostawanie wieka, nie zapewnia pozostawania wieka pojemnika w bezruchu i powoduje natychmiastowe jego opadanie. Osoba znajdująca się na linii ruchu wieka może zostać przez nie uderzona, co może skutkować urazami ciała (głowy, ramienia) lub obciami i skaleczeniami dłoni.

W tapczanach rzymiankach bez boków natomiast, wykonane z płyty MDF ograniczniki wysuwu pojemnika na pościel nie spełniają swojej funkcji użytkowej ze względu na ich niewłaściwe umiejscowienie oraz sposób zamocowania do oskrzyń pojemnika na pościel za pomocą zszywek głębokiego tłoczenia. W przypadku próby otwarcia klapy do pozycji zapewniającej bezpieczne użytkowanie (kął rozwarty), pod wpływem działania sprężynującej klapy pojemnika następuje oderwanie ogranicznika z równoczesnym uszkodzeniem płyty skrzyni.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili także, że elementy pojemników na pościel obu modeli kwestionowanych tapczanów posiadają ostre niezabezpieczone płaszczyzny, co może być przyczyną skaleczenia dłoni użytkownika.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych kwestionowanych tapczanów Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów, i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Grzegorza Gawęł, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „MEBLEX” Gawęł Grzegorz w Łące, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanów. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 11 kwietnia 2012 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na stwarzane przez produkty zagrożenia, takim działaniem powinno być odebranie ich od dystrybutorów lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu tapczanów, a także np. dowodów zniszczenia lub usunięcia zagrożeń tych produktów bądź dowodów ich zwrotu do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie,

organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów tapczanów, jak również o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami.

W odpowiedzi, pismem z dnia 7 maja 2012 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez tapczany będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 15 maja 2012 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania dotyczącej przedłużenia terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez pozostałe produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 31 maja 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż głównym odbiorcą kwestionowanych tapczanów jest przedsiębiorca Tadeusz Kuźnicki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „JAWOR” Tadeusz Kuźnicki w Janowie Lubelskim. Przedsiębiorca zadeklarował, iż podjął działania naprawcze poprzez wprowadzenie zmian konstrukcyjnych w stosunku do około 5 egzemplarzy tapczanów znajdujących się u niego na stanie magazynowym, jak i tych, które zostały wprowadzone na rynek oraz poinformował, że dystrybutor zobowiązał się przedstawienia stosownego oświadczenia o usunięciu zagrożeń w znajdujących się u niego tapczanach bezpośrednio do Prezesa UOKiK. Ponadto, Przedsiębiorca przedłożył faktury VAT, na podstawie których doszło do przekazania tapczanów rzymianek 70 ww. dystrybutorowi.

Pismem z dnia 13 czerwca 2012 r. organ nadzoru zwrócił się do Przedsiębiorcy o wskazanie na czym polegały wprowadzone przez niego zmiany konstrukcyjne kwestionowanych tapczanów, czy produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania były dostarczane innym dystrybutorom, sprecyzowanie liczby tapczanów znajdujących się u niego na stanie magazynowym, jak również kto i kiedy dokonał zmian konstrukcyjnych w tapczanach znajdujących u przedsiębiorcy Tadeusza Kuźnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „JAWOR” Tadeusz Kuźnicki w Janowie Lubelskim oraz o przekazanie oświadczenia tego przedsiębiorcy o dokonaniu ulepszeń w znajdujących się u niego na stanie magazynowym tapczanach.

Ponieważ strona postępowania nie ustosunkowała się do tego pisma, pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do

zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż dokonała zmian konstrukcyjnych w tapczanach znajdujących się w ofercie handlowej przedsiębiorcy Tadeusza Kuźnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „JAWOR” Tadeusz Kuźnicki w Janowie Lubelskim, jak i w tapczanach znajdujących się u niej na stanie magazynowym. Przedsiębiorca wskazał, iż w tapczanach rzymiankach 70 tylna część pojemnika na pościel, na której osadzony jest zawias wieka pojemnika została przesunięta w stronę progu skrzyni, co skutkuje tym, iż przy otwieraniu wieka skrzyni powstaje kat rozwarty. Natomiast w przypadku tapczanów rzymianek bez boków ograniczniki wysuwu pojemnika na pościel zamocowano bliżej tylnej części skrzyni, zapewniając przy otwarciu klapy wieka pojemnika na pościel kat rozwarty. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż ostre płaszczyzny drewnianych elementów w pojemnikach na pościel kwestionowanych tapczanów zostały wygładzone pilnikiem stolarskim oraz papierem ściernym. Przedsiębiorca wskazał również, iż tapczany będące przedmiotem niniejszego postępowania były dostarczane jednemu dystrybutorowi oraz klientom indywidualnym na podstawie paragonów fiskalnych. Strona postępowania zadeklarowała także, iż tapczany rzymianki bez boków wprowadzane są do obrotu od stycznia 2012 r., zaś tapczany rzymianki 70 – od kwietnia 2010 r. Przedsiębiorca przedłożył oświadczenie przedsiębiorcy Tadeusza Kuźnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „JAWOR” Tadeusz Kuźnicki w Janowie Lubelskim potwierdzające dokonanie zmian konstrukcyjnych w znajdujących się u niego na stanie magazynowym 6 egzemplarzach kwestionowanych tapczanów oraz faktury VAT, potwierdzające sprzedaż tapczanów rzymianek 70 temu przedsiębiorcy.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Grzegorz Gaweł, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „MEBLEX” Gaweł Grzegorz w Łące wprowadził tapczan rzymiankę 70 oraz tapczan rzymiankę bez boków na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) –

stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na zewnętrznych powierzchniach pojemników na pościel kwestionowanych tapczanów zamieszczono etykiety o treści: „*MEBLEX PPHU G. Gawel, Łąka 292 pod Rzeszowem, Model: Tapczan*”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu.

W wyniku oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż tapczany z uwagi na wady - zarówno konstrukcyjne, jak i wykonania, mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

W przypadku tapczanu rzymianka 70, po wysunięciu do przodu pojemnika na pościel, kłapa pojemnika opiera się o poduchy tapczanu pod kątem ostrym i samoczynnie opada. Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne dotyczące wysuwania pojemnika na pościel, z uwagi na brak kąta rozwartego zapewniającego stabilne pozostawanie wieka, nie zapewnia pozostawania wieka pojemnika w bezruchu i powoduje natychmiastowe jego opadanie. Osoba znajdująca się na linii ruchu wieka może zostać przez nie uderzona, co może skutkować urazami ciała (głowy, ramienia) lub obiciami i skaleczeniami dłoni.

W tapczanach rzymiankach bez boków natomiast, wykonane z płyty MDF ograniczniki wysuwu pojemnika na pościel nie spełniają swojej funkcji użytkowej ze względu na ich niewłaściwe umiejscowienie oraz sposób zamocowania do oskrzyń pojemnika na pościel za pomocą zszywek głębokiego tłoczenia. W przypadku próby otwarcia klapy do pozycji zapewniającej bezpieczne użytkowanie (kąt rozwarty), pod wpływem działania sprężynującej

klapy pojemnika następuje oderwanie ogranicznika z równoczesnym uszkodzeniem płyty skrzyni.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili także, że elementy pojemników na pościel obu modeli kwestionowanych tapczanów posiadają ostre niezabezpieczone płaszczyzny, co może być przyczyną skaleczenia dłoni użytkownika.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż tapczany nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, iż tapczan rzymianka bez boków jest wprowadzany na rynek od stycznia 2012 r., zaś tapczan rzymianka 70 – od kwietnia 2010 r. oraz że kwestionowane tapczany były dostarczane jednemu dystrybutorowi, jak również sprzedawane klientom indywidualnym na podstawie paragonów fiskalnych.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Grzegorz Gawęł, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „MEBLEX” Gawęł Grzegorz w Łące podjął współpracę mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez tapczany rzymianki 70 oraz tapczany rzymianki bez boków poprzez dokonanie w nich zmian konstrukcyjnych oraz wygładzenie płaszczyzn drewnianych elementów pojemników na pościel.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę deklarację strony postępowania, iż dokonała zmian konstrukcyjnych w pięciu tapczanach znajdujących się u niej na stanie magazynowym, jak i w 6 tapczanach znajdujących w ofercie handlowej u dystrybutora, jak również potwierdzające powyższą okoliczność oświadczenie dystrybutora tych produktów, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez tapczany rzymianki bez boków oraz tapczany rzymianki 70, będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie

konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Grzegorz Gawel  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo  
Handlowe „MEBLEX” Gawel Grzegorz  
Łąka 22  
36-004 Łąka
2. a/a