



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY

ul. Jagiellońska 34,
85-097 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17,
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 1 czerwca 2006r.

znak: RBG-421-02/06/DK

Decyzja nr RBG-6/2006

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j.: Dz. U. z 2005r. Nr 244, poz. 2080) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z późn. zm.: Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 68)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -
umarza się wszczęte na wniosek RAST Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji polegającej na przejęciu przez RAST Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie kontroli nad Spółką Handlową DUET Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2006r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej: *Prezesem UOKiK* lub *organem antymonopolowym*) wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez Rast Sp. z o.o. w Olsztynie kontroli nad następującymi niezależnymi przedsiębiorcami: Spółką Handlową DUET Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, HERMES D. Piątkowska Spółka Jawna z siedzibą w Olsztynie, HERMES-Bis D. Piątkowska Spółka Jawna z siedzibą w Olsztynie.

Niniejszy wniosek został przekazany zgodnie z właściwością do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy w dniu 11 kwietnia 2006r.

Stosownie do art. 61 § 3 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w związku z art. 80 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte w dniu 31 marca 2006 r.

Z uwagi na okoliczność, iż zgłoszony zamiar koncentracji dotyczy w istocie trzech koncentracji, sprawy przejęcia przez Rast Sp. z o.o. w Olsztynie kontroli nad: HERMES D. Piątkowska Spółka Jawna z siedzibą w Olsztynie oraz HERMES-Bis D. Piątkowska Spółka Jawna z siedzibą w Olsztynie, zostały wyłączone do odrębnych postępowań.

Prezes UOKiK ustalił i zważył, co następuje.

W świetle przepisu art. 12 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, aby powstał obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, określony zgodnie z art. 15 ustawy wyżej przywołanej ustawy oraz z treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. *w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji* (Dz. U. Nr 60, poz. 611), powinien przekroczyć próg równowartości 50 milionów euro.

Z informacji i dokumentów przedłożonych przez zgłaszającego zamiar koncentracji wynika, że obrót przedsiębiorców w niej uczestniczących, tj. Rast Sp. z o.o. w Olsztynie oraz Spółki Handlowej DUET Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, nie przekroczył progu ilościowego określonego w wyżej przywołanym przepisie, a co za tym idzie, koncentracja nie wymaga dla swej legalności zgody Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, postępowanie w tej sprawie należy uznać za bezprzedmiotowe, albowiem organ antymonopolowy stwierdził w sposób oczywisty, iż brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (za NSA wyrok z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

Zgodnie z art. 105 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę poprzez jej rozstrzygnięcie co do istoty.

Przesłanka umorzenia postępowania istniała w niniejszej sprawie przed wszczęciem postępowania antymonopolowego i została w nim ujawniona.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

*Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Andrzej Chajęcki
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy*

Otrzymują:

Radca prawny Tomasz Matczuk
Pełnomocnik Rast Sp. z o.o. w Olsztynie
Małkowski Matczuk Wieczorek
Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Spółka Jawna
Al. J. Ch. Szucha 16 lok. 21
00-582 Warszawa

2. a/a