



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-173(9)/13/IS

Warszawa, dnia 28 listopada 2013 r.

DECYZJA DNR-2/237/2013

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko ANJANTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Babki, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki hulajnoga 230927, kod kreskowy 5907551027041, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 pkt 1, w § 8 ust. 3 w związku z pkt 1 i pkt 6.1. Załącznika Nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), a także w pkt 1.1., 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ANJANTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Babki:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki hulajnoga 230927, kod kreskowy 5907551027041;
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, w formie ogłoszenia, w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: „ANJANTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Babki informuje, że wprowadzona do obrotu zabawka hulajnoga 230927, kod kreskowy 5907551027041 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), z uwagi na brak na zabawce oraz na jej opakowaniu ostrzeżenia dotyczącego maksymalnej wagi dziecka (max 20 kg), ostrzeżenia o konieczności stosowania środków ochrony indywidualnej oraz nieużywania hulajnogi w ruchu ulicznym, a także niewystarczającą wytrzymałość rurki kierownicy, dostępność na metalowych krawędziach zadziórów powodujących rany i otarcia, zaniżoną średnicę końcówek uchwytów dla rąk, co może spowodować powstanie ryzyka obrażeń

fizycznych. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/237/2013 z dnia 28 listopada 2013 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

c) odkupienie zabawki hulajnoga 230927, kod kreskowy 5907551027041 na żądanie osób, które faktycznie nią władają;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie PEPCO, przy ul. Jana Pawła II w Łęcznej, należącym do PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę hulajnoga 230927, kod kreskowy 5907551027041, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od ANJANTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Babki, na podstawie faktury VAT nr 71/MAG/2013 z dnia 4 kwietnia 2013 r., w ilości 2040 sztuk (dowód: karta nr 36 akt postępowania WIIH).

Jak ustalono w toku kontroli ANJANTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Babki zakupiła ww. zabawkę w ilości 2076 sztuk od GUANGTONG CRAFTS&TOYS CO., LIMITED, na podstawie faktury Nr GT-ATCO-12D25-007 z dnia 25 kwietnia 2012 r. (poz. 2 na fakturze: „TL227 SCOOTER”) – dowód: karty nr 40-47 akt postępowania WIIH.

Wyrób będący przedmiotem postępowania to hulajnoga (wymagająca montażu), której konstrukcja jest wykonana z metalu. Hulajnoga ma 3 koła, wykonane z plastiku, posiadające „opony” z pianki. Uchwyty kierownicy (rurka o średnicy ok. 19 mm) mają nasunięte osłony z tworzywa gumopodobnego. Pomost hulajnogi jest wykonany z plastiku (wraz z błotnikami osłaniającymi tylne koła stanowi jednolitą formę plastikową) – tylna część pomostu wraz z błotnikami może pełnić również funkcję układu hamowania. Hulajnoga posiada plastikowy koszyk, który należy przymocować do kierownicy. Kierownicę można ustawiać na dowolnej wysokości, blokując jej położenie poprzez zaciśnięcie śrubą obejmą nasuniętej na rurkę – wspornik kierownicy. Trzon kierownicy (rurka o średnicy 19 mm) można wsunąć we wspornik maksymalnie na głębokość 122 mm (na trzonie kierownicy nie ma znaku minimalnego wsunięcia). Na krawędzi łączącej rurki kierownicy (uchwyty i trzon) jest wykonany spaw, który nie został oszlifowany – znajdują się na nim zadziory. Na zabawce

umieszczono 2 papierowe naklejki powleczone folią. W zestawie znajduje się klucz prosty (10x12) mm, a do montażu zabawki potrzebny jest klucz (10x13) mm.

Na opakowaniu zabawki (kolorowym tekturowym pudełku) umieszczono następujące informacje i ostrzeżenia: hulajnoga, 230927, kod kreskowy 5907551027041, IMPORTER: ANJANTO SP. Z O.O., BABKI 3, 61-160 POZNAŃ, WYPRODUKOWANO W CHINACH, Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, z uwagi na małe elementy. Ryzyko udławienia. Należy zachować opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje, Manufacturer: GUANG TONG CRAFTS & TOYS CO., LTD, Address: Chenghai District Shantou City Guangdong Province China. Do zabawki została dołączona instrukcja obsługi zawierająca następujące informacje: Zabawka – przeznaczona dla dzieci od 2 roku życia, Nie nadaje się dla dzieci o masie ciała większej niż 20 kg, Zaleca się korzystanie ze sprzętu ochronnego (ochraniacze na ręce, kolana i łokcie itp.) oraz uwagi dotyczące bezpieczeństwa, złożenia i rozłożenia hulajnogi, sposób konserwacji i bezpiecznego użytkowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 147/2013) wykazały, że zabawka hulajnoga 230927, kod kreskowy 5907551027041 nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- pkt 4.7c, z uwagi na dostępność na metalowych krawędziach zadziorów (zadziory znajdują się na spawie, wykonanym na krawędzi łączącej rurki kierownicy), powodujących rany lub otarcia, co stwarza nadmierne ryzyko urazu;
- pkt 4.15.1.7, z uwagi na brak na trzonie kierownicy znaku minimalnego wsunięcia;
- pkt 4.15.5.2 oraz pkt 7.18, z uwagi na brak na zabawce oraz na jej opakowaniu ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy stosować wyposażenie ochronne. Nie używać w ruchu ulicznym. 20 kg max”;
- pkt 4.15.5.3, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość rurki (trzonu) kierownicy;
- pkt 4.15.5.7, z uwagi na zaniżoną średnicę końcówek uchwytów dla rąk;
- pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia mogącego wprowadzać w błąd poprzez określenie różnych kategorii wiekowych oraz umieszczenie ostrzeżenia niezgodnego z prawdą o zagrożeniu małymi elementami – zabawka nie posiada odłączalnych małych elementów (dowód: karty nr 81-86 akt postępowania WIIH).

Przedmiotowa zabawka została poddana badaniom laboratoryjnym na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku 36 miesięcy i starszych.

Ponadto w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie ustalono, że zabawka nie spełnia wymagań § 5

ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na brak informacji umożliwiającej identyfikację zabawki w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości (brak na wyrobie identyfikatora zabawki zawartego w deklaracji zgodności WE, tj. TL 227) – dowód: karty nr 12-13 akt postępowania WIIH.

Pismem z dnia 4 lipca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił ANJANTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Babki, zwaną dalej także stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z następującymi wymaganiami rozporządzenia, tj.:

- § 5 ust. 3 pkt 1, z uwagi na brak informacji umożliwiającej identyfikację zabawki w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości (brak na wyrobie identyfikatora zabawki zawartego w deklaracji zgodności WE, tj. TL 227),
- § 8 ust. 3 w związku z pkt 1 i pkt 6.1. Załącznika Nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, ze względu na brak na zabawce oraz na jej opakowaniu ostrzeżenia dotyczącego maksymalnej wagi dziecka (max 20 kg) oraz ostrzeżenia o konieczności stosowania środków ochrony indywidualnej oraz nieużywania hulajnogi w ruchu ulicznym,
- pkt 1.1. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość rurki kierownicy, co może spowodować powstanie ryzyka obrażeń fizycznych,
- pkt 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność na metalowych krawędziach zadziórów powodujących rany i otarcia, co stwarza nadmierne ryzyko zranienia oraz ze względu na zaniżoną średnicę końcówek uchwytów dla rąk stwarzających nadmierne ryzyko zranienia.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie, czy przekazana Inspekcji Handlowej faktura Nr GT-ATCO-12D25-007 z dnia 25 kwietnia 2012 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego zakupiła zabawki (w ilości 2076 sztuk), o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz poinformowanie o ilości wyrobów posiadanych w ofercie sprzedaży.

Pismo z dnia 4 lipca 2013 r. zawiadamiające o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego strona odebrała w dniu 10 lipca 2013 r. (dowód: karty nr 6-8 akt postępowania Prezesa UOKiK).

ANJANTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Babki pismem z dnia 15 lipca 2013 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 22 lipca 2013 r.) poinformowała, że nie posiada przedmiotowej zabawki w ofercie sprzedaży. Do pisma załączono dokumenty SAD oraz fakturę Nr GT-ATCO-12D25-007 z dnia 25 kwietnia 2012 r. (dowód: karty nr 9-18 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 29 lipca 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. zabawki albo wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 19 sierpnia 2013 r.

Prezes UOKiK poinformował stronę, że pismo z dnia 15 lipca 2013 r. nie może być uznane za dowód w sprawie, ponieważ nie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji strony. Wskazał, że przesyłane w toku postępowania pisma powinny być podpisane przez osobę upoważnioną wskazaną w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź pełnomocnika strony. W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o nadesłanie stosownego pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej bądź ponowne nadesłanie pisma podpisanego przez stronę postępowania (dowód: karty nr 19-25 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

W toku postępowania Prezes UOKiK pismem z dnia 25 września 2013 r. poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pismo z dnia 25 września 2013 r.

strona odebrała w dniu 17 października 2013 r. (dowód: karta nr 29 akt postępowania Prezesa UOKiK). Strona z przysługujących jej praw nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

ANJANTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Babki jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę hulajnoga 230927, kod kreskowy 5907551027041.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych oraz w toku kontroli niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec ANJANTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Babki, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z następującymi wymaganiami rozporządzenia, tj.:

- § 5 ust. 3 pkt 1, z uwagi na brak informacji umożliwiającej identyfikację zabawki w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości (brak na wyrobie identyfikatora zabawki zawartego w deklaracji zgodności WE, tj. TL 227),
- § 8 ust. 3 w związku z pkt 1 i pkt 6.1. Załącznika Nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, ze względu na brak na zabawce oraz na jej opakowaniu ostrzeżenia dotyczącego maksymalnej wagi dziecka (max 20 kg) oraz ostrzeżenia o konieczności stosowania środków ochrony indywidualnej oraz nieużywania hulajnogi w ruchu ulicznym,
- pkt 1.1. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość rurki kierownicy, co może spowodować powstanie ryzyka obrażeń fizycznych,
- pkt 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność na metalowych krawędziach zadziórów powodujących rany i otarcia, co stwarza nadmierne ryzyko zranienia oraz ze względu na zanizoną średnicę końcówek uchwytów dla rąk stwarzających nadmierne ryzyko zranienia.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia na zabawce producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza: nazwę typu, numer partii, serii, modelu lub inne informacje umożliwiające identyfikację zabawki, a w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwia, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki.

Według § 8 ust. 3 rozporządzenia instrukcje użytkowania oraz ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa powinny zwracać uwagę użytkownika lub jego opiekuna na zagrożenia i ryzyko urazu związane z użytkowaniem zabawek oraz na sposoby wyeliminowania takiego zagrożenia i ryzyka.

Na podstawie pkt 1 Załącznika Nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia ograniczenia w zakresie użytkowania, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia, określają co najmniej minimalny lub maksymalny wiek użytkownika i, tam gdzie jest to właściwe, umiejętności użytkownika, maksymalną lub minimalną masę użytkowników oraz informację o konieczności zapewnienia, że zabawka musi być używana wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej. Zgodnie z pkt 6.1. Załącznika Nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia rolki, wrotki, łyżworolki, deskorolki, hulajnogi i rowerki dziecięce, które są zabawkami, zawierają ostrzeżenie: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”.

Na podstawie pkt 1.1. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeśli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Według wymagań pkt 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności zabawki bądź wycofania jej z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, że kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z prawa tego nie skorzystała.

ANJANTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Babki, pomimo upływu wyznaczonego terminu, nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań określonych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 29 lipca 2013 r., mających na celu usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia prasowego.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie

konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Przepis art. 41c ust. 4 ww. ustawy stanowi, iż w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć to, że wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów i wiążące się z nimi zagrożenia zdrowia (brak na zabawce oraz na jej opakowaniu informacji warunkujących jej bezpieczne użytkowanie, niewystarczającą wytrzymałość rurki kierownicy, dostępność na metalowych krawędziach zadziórów powodujących rany i otarcia, zaniżoną średnicę końcówek uchwytów dla rąk, co może spowodować powstanie ryzyka obrażeń fizycznych) oraz wobec bezczynności strony, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a także odkupienia zabawek na żądanie osób, które faktycznie nimi władają. Powiadomienie ma na celu ostrzeżenie użytkowników (konsumentów) o zagrożeniach stwarzanych przez zabawki znajdujące się w ich posiadaniu oraz odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa dla ich zdrowia. Wskazany sposób powiadomienia konsumentów w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim pozwala na dotarcie z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez zabawki do szerokiego grona konsumentów.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności zabawek może być zagrożone, Prezes

UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. ANJANTO Sp. z o.o.
Babki 3
61-360 Poznań

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(NB.8361.44 i 44A.2013)
2. a/a